

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/136/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717010465
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3717010465.3

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4. júna 2018, v trestnej veci obžalovaného: U. H., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zák., takto

rozhodol:

Obžalovaný U. H., nar. XX.XX.XXXX v F. W., trvale bytom F. W. X. XX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

je vinný, že

hoci bol ako otec štyroch detí a to P. B. S., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, v kritickom období študentky O. J. Q. H.E. a bývajúcej vo X. Č.. XX, E. F. W., W. P. L., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, v kritickom období študentky O.Í. J. Q. H. a bývajúcej vo X. Č.. XX, E. F. W., P. H., nar. XX.XX.XXXX, študenta Ž. J. bytom X. Č.. XX, E. F. W. a mal. S. H., nar. XX.XX.XXXX, študenta L. F. W., trvale bytom X. Č.. XX, E. F. W., povinný podľa Zákona o rodine prispievať na výživu každého zo štyroch detí vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, pričom táto suma bola určená v rámci vyriešenia predbežnej otázky podľa § 7 ods. 1 Tr. por., orgánom činným v trestnom konaní, vzhľadom na osobné a majetkové pomery obvineného, na počet jeho vyživovacích povinností a vek oprávnených osôb, ktoré výživné mal posielat' do rúk matky detí P. H., bytom X. Č.. XX, E. F. W., túto povinnosť neplnil takmer vôbec, a to ani v mieste bydliska oprávnených, bývajúcich počas kritickej doby vo X., E. F. W., ani na inom mieste, a tejto povinnosti sa úmyselne vyhýbal tak, že aj keď bol evidovaný na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny od 09.11.2009 do 01.07.2014, kedy bol z evidencie vyradený na vlastnú žiadosť, počas evidencie pracoval v riadnom pracovnom pomere od 01.11.2000 do 31.10.2009 v s. r. o. T.:F.:X.: X., kde ukončil pracovný pomer dohodou, od 26.05.2008 do 31.05.2008 v obci J., na dohodu o vykonaní práce, od 09.02.2010 do 31.12.2011 v s. r. o. P. I., F. W., od 14.06.2011 do 17.06.2013 v s. r. o. P. O. X., na dohodu o vykonaní práce a na dohodu o pracovnej činnosti, ani jednému zamestnávateľovi vyživovaciú povinnosť nenahlásil, dávky a príspevky v hmotnej núdzi nepoberal, ani nepodnikal, pričom od 31.01.2014 poberá invalidný dôchodok, a preto počas roku 2014 platil výživné na oprávneného P. Y. S. H. z invalidného dôchodku, nakoľko X. F., Ú. W. poukazovala dôchodok na účet poškodenej, P.H. H., titulom výživného sám uhradil v máji, júni a septembri 2016 celkovú sumu 900,- €, čím mu vznikol dlh na výživnom - na oprávnenú B. S., rod. H. za obdobie od septembra 2006 do konca mája 2009, kedy ukončila štúdium na O. J. Q. H., v celkovej výške 775,20 €, - na oprávnenú P. L., rod. H. za obdobie od septembra 2006 do konca januára 2010, kedy počas štúdia na O.Í. J. Q. H. uzatvorila vo februári 2010 manželstvo, v celkovej výške 977,22 €, - na oprávneného P. H., študenta Ž. J. Q. Ž., za obdobie od septembra 2006 do konca októbra 2016, nakoľko dňom 03.11.2016 bol obv. H. vzatý do väzby v inej trestnej veci a následne vykonával trest odňatia slobody, s výnimkou roku 2014, v celkovej výške 2.350,02 €, - na mal. S. H., študenta L. F. W., za obdobie od septembra 2006 do októbra 2016, nakoľko dňom 03.11.2016 bol obv. H. vzatý do väzby v inej trestnej veci a následne vykonával trest odňatia slobody, s výnimkou roku 2014, v celkovej výške 2.350,02 €, teda celkovo vznikol obv. H. dlh na výživnom na všetky 4 oprávnené osoby za kritické obdobie od septembra 2006 dokonca októbra 2016 v celkovej výške 6.452,46 €,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zák..

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom k uloženému trestu z Rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/105/2015-244 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/116/2016 zo dňa 24.01.2017, ktorým bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 (slovom: šesť) rokov, nakoľko pokladá trest uložený skorším odsúdením na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Pretože po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný, poškodení a aj prokurátor vzdali odvolania, súd v zmysle § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu v Považskej Bystrici na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie má odkladný účinok. Rozsudok možno napadnúť len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, prípadne že taký nebol urobený,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, prípadne, že taký výrok nebol urobený.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť prokurátor a čo do povinnosti na náhradu škody aj poškodený.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť i proti vôli obžalovaného.