

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9Csp/188/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117222224
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Mihalčinová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117222224.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Alenou Mihalčinovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: Z. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XXX, Z. o zaplatenie sumy 58,33 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 58,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 11,94 eur od 15.11.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 30,74 eur od 16.12.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 15,65 eur od 16.01.2015 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 16.06.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu žalovanú istinu vo výške 58,33 eur spolu s úrokom z omeškania titulom neplnenia za poskytnuté služby a trovy konania.
2. Okresný súd Nitra vo veci vydal platobný rozkaz dňa 20.07.2017 pod č. k. 9Csp/188/2017-31. Platobný rozkaz sa nepodarilo napriek rozsiahlym šetreniam doručiť žalovanej do vlastných rúk, a preto bol uznesením zo dňa 20.07.2017 č. k. 9Csp/188/2017-31 zrušený.
3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 297 písm. b) CSP), pretože ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na svojej úradnej tabuli v zákonnej lehote.
4. Súd sa oboznámil so žalobou, špecifikáciou pohľadávky, zmluvami o poskytovaní verejných služieb, faktúrami, zmluvou o postúpení pohľadávok a zistil nasledovný skutkový a právny stav:
5. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb súd zistil, že O2 Slovakia, s. r. o. uzatvorila so žalovanou ako užívateľom zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaná sa zaviazala za poskytnuté služby riadne a včas platiť.

Žalovanej boli za dodané služby vystavené faktúry:

- na sumu 30,74 eur, splatná 15.12.2014
- na sumu 15,65 eur, splatná 15.01.2015
- na sumu 11,94 eur, splatná 14.11.2014

Žalovaná nezaplatila riadne a včas za fakturované služby v celkovej sume 58,33 eur.

6. Pohľadávka bola postúpená na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.06.2016.

7. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. elektronických komunikáciách (účinného v čase uzatvorenia zmluvy), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

8. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 559 ods. 1 OZ, splnením dlh zanikne.

12. Podľa § 559 ods. 2 OZ, dlh musí byť splnený riadne a včas.

13. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

14. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

17. Z dôvodu, že žalovaná si ako spotrebiteľ neplnila povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a dostala sa s plnením do omeškania, súd žalobe vyhovel a priznal žalobcovi dlžnú sumu za fakturované služby a úrok z omeškania v zákonnej výške z dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr. Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia (nakoľko zmluvný vzťah vznikol po 1.2.2013) ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Nakoľko bol žalobca v spore úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

22. V zmysle ust. § 262 ods. 1, 2 CSP rozhodol súd len o nároku na náhradu trov konania a o výške bude rozhodovať samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.