

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/49/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616010201
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5616010201.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou na hlavnom pojednávaní dňa 4. júna 2018 v Liptovskom Mikuláši, takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd v trestnej veci

obžalovaného

L. P. J. C. J. X. J., nar. X. XX. XXXX v L., trvale bytom W. Č.. XX/XX,
F. U. L., okres L.,

ruší výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Martin č. k. 2T/77/2016-97 zo dňa 6. 2. 2017, doručený obžalovanému dňa 15. 2. 2017, právoplatný dňa 8. 3. 2017, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného pre skutok, ktorého sa dopustil tak, že

v presne nezistenom čase uverejnil na webovej stránke Z..Q..P. inzerát, v ktorom predával osobné motorové vozidlo zn. AUDI A4 combi, VIN WAUZZZ3E83A121842, rok výroby 2005 za sumu 2.000,- Eur + prihlásenie, kde uviedol telefónne číslo svojej manželky C. B. XXXX XXX XXX, na ktoré mu dňa 10. 8. 2015 z L., E.. B. X, zatelefonoval poškodený L. Ž., nar. XX. X. XXXX a s osobou, ktorá sa mu predstavila ako P. sa dohodli, že mu L. Ž. zašle na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý patrí spoločnosti Matt 13 s. r. o., ktorej jediným spoločníkom a konateľom ako aj disponentom na účte je L. P., zálohu za auto vo výške 1.000,- Eur a ešte sumu 350,- Eur, za účelom vybavenia prihlásenia vozidla na území Slovenskej republiky a L. P. dovezie uvedené vozidlo z Viedne do Bratislavy, kde si ho L. Ž. prevezme, ešte v tento deň mu L. P. zaslal na e-mail ním podpísanú kúpno-predajnú zmluvu, ktorú si L. Ž. F. L., E.. B. X, vytlačil, podpísal dňa 10. 8. 2015, oskenoval a zaslal späť e-mailom na adresu J..P., z ktorej mu aj prišla, následne L. Ž. dňa 12. 8. 2015 vložil v P. P., a. s., pobočka Martin, na predmetný účet sumu 1.350,- Eur, ale k stretnutiu podľa vzájomnej dohody nedošlo, a preto pri ďalšom telefonickom rozhovore sa obaja dohodli, že L. Ž. zašle L. P. na predmetný účet ešte sumu 500,- Eur, ktoré mu previedol cez internetbanking dňa 13. 8. 2015 a L. P. mu vozidlo dňa 15. 8. 2015 dovezie do Žiliny, k čomu taktiež nedošlo, a po ďalšom telefonickom rozhovore si L. P. vypýtal ešte ďalších 550,- Eur, ktoré mu L. Ž. previedol na predmetný účet cez internetbanking dňa 18. 8. 2015, ale osobné motorové vozidlo mu L. P. do dnešného dňa nedodal, čím poškodenému L. Ž., nar. XX. X. XXXX v L., trvale bytom L.. D.. Š. XXXX/ X, F., G. L., spôsobil škodu vo výške 2.400,- Eur,

právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Martin č. k. 2T/77/2016-97 zo dňa 6. 2. 2017, doručený obvinenému dňa 15. 2. 2017, právoplatný dňa 8. 3. 2017, ktorým bolo obžalovanému podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože súd pokladal nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia uložený trestným rozkazom Okresného súdu

Dunajská Streda sp. zn. 2T/133/2015 zo dňa 14. 9. 2015, právoplatným dňa 19. 10. 2015, za dostatočný na ochranu spoločnosti a na nápravu obvineného.

R u š í výrok trestného rozkazu Okresného súdu Martin č. k. 2T/77/2016-97 zo dňa 6. 2. 2017, doručený obvinenému dňa 15. 2. 2017, právoplatný dňa 8. 3. 2017, ktorým bola obžalovanému podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložená povinnosť nahradiť poškodenému L. Ž., nar. XX. X. XXXX F. L., trvale bytom L.. D.. Š.M. XXXX/X, F., okres L., škodu vo výške 2.400,- Eur,

ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

O b ž a l o v a n ý

L. P. J. C. J. X., nar. X. XX. XXXX v L., trvale bytom W. Č.. XX/XX,
F. U. L., okres L.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

1./ v presne nezistenom čase uverejnil na webovej stránke Z..Q..P. inzerát, v ktorom predával osobné motorové vozidlo zn. AUDI A4 combi, VIN WAUZZZ3E83A121842, rok výroby 2005 za sumu 2.000,- Eur + prihlásenie, kde uviedol telefónne číslo svojej manželky C. B. XXXX XXX XXX, na ktoré mu dňa 10. 8. 2015 z L., E.. B. X, zatelefonoval poškodený L. Ž.I., nar. XX. X. XXXX a s osobou, ktorá sa mu predstavila ako P. sa dohodli, že mu L. Ž. zašle na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý patrí spoločnosti Matt 13 s. r. o., ktorej jediným spoločníkom a konateľom ako aj disponentom na účte je L. P., zálohu za auto vo výške 1.000,- Eur a ešte sumu 350,- Eur, za účelom vybavenia prihlásenia vozidla na území Slovenskej republiky a L. P. dovezie uvedené vozidlo z Viedne do Bratislavy, kde si ho L. Ž. prevzme, ešte v tento deň mu L. P. zaslal na e-mail ním podpísanú kúpno-predajnú zmluvu, ktorú si L. Ž. v L., E.. B. X, vytlačil, podpísal dňa 10. 8. 2015, oskenoval a zaslal späť e-mailom na adresu J..P., z ktorej mu aj prišla, následne L. Ž. dňa 12. 8. 2015 vložil v P. P., a. s., pobočka Martin, na predmetný účet sumu 1.350,- Eur, ale k stretnutiu podľa vzájomnej dohody nedošlo, a preto pri ďalšom telefonickom rozhovore sa obaja dohodli, že L. Ž. zašle L. P. na predmetný účet ešte sumu 500,- Eur, ktoré mu previedol cez internetbanking dňa 13. 8. 2015 a L. P. mu vozidlo dňa 15. 8. 2015 dovezie do Žiliny, k čomu taktiež nedošlo, a po ďalšom telefonickom rozhovore si L. P. vypýtal ešte ďalších 550,- Eur, ktoré mu L. Ž. previedol na predmetný účet cez internetbanking dňa 18. 8. 2015, ale osobné motorové vozidlo mu L. P. do dnešného dňa nedodal, čím poškodenému L. Ž., nar. XX. X. XXXX v L., trvale bytom L.. D.. Š. XXXX/X, F., okres L., spôsobil škodu vo výške 2.400,- Eur,

2./ v presne nezistený deň v roku 2015, najneskôr dňa 30. 8. 2015 na internetovej stránke Z..Q..P. zverejnil inzerát ponúkajúci dovezenie osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia modrej farby rok výroby 2000 z Rakúska za cenu 1.300,- Eur, v ktorom ako kontaktné uviedol telefónne číslo XXXX XXX XXX, pričom na tento inzerát telefonicky reagoval dňa 30. 8. 2015 P. Q., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Q. XXX, okres C. L., ktorý mu po vzájomnej dohode o výške kúpnej ceny a priebehu prevzatia motorového vozidla, previedol na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v P. P., a. s., ktorý mu obvinený poskytol na tento účel, v jeho prospech dňa 31. 8. 2015 dvakrát sumu 600,- Eur a dňa 2. 9. 2015 sumu 100,- Eur s tým, že vozidlo si od neho prevzme v Bratislave dňa 3. 9. 2015, avšak predmetné vozidlo mu ani po zaplatení kúpnej ceny ani doposiaľ nedodal, čím poškodenému P. Q. spôsobil škodu vo výške 1.300,- Eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil ním väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona na s p o l o č n ý a s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovaného z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 2T/133/2015-60 zo dňa 14. 9. 2015, doručený obžalovanému dňa 9. 10. 2015, právoplatný dňa 19. 10. 2015, ktorým bol obžalovanému podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 37 písm. m/, § 38 ods. 4 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo ich zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenému P. Q., nar. XX. X. XXXX v Y., trvale bytom Q. XXX, okres C. L., škodu vo výške 1.300,- Eur, a poškodenému L. Ž., nar. XX. X. XXXX v L., trvale bytom L.. D.. Š. XXXX/X, F., okres L., škodu vo výške 2.400,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať: Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného. Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.