

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 16T/31/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517010061
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2517010061.28

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Kondllovej a prísediacich Jozefa Drinku a Evy Lechnerovej v trestnej veci obžalovaného W. F. pre obzvlášť závažný zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6. apríla 2022 takto

rozhodol:

Obžalovaný
W. F. , nar. XX.X.XXXX v Z., trvale bytom K. XXX,

sa uznáva za vinného, že

2) dňa 11.6.2015 v čase okolo 00:30 hod. v Z. na ulici E. S. č. XXXX/XX pred podnikom P. bar na letnej terase v prítomnosti najmenej 4 ďalších osôb fyzicky napadol A. D. a to takým spôsobom, že ju jedenkrát udrel päťou do tváre, čím poškodenej A. D. spôsobil pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy - tváre s maximom v oblasti úst s krvným výronom (hematómom) v oblasti hornej pery bez známok otrasu mozgu, bez príznakov vegetatívnej symptomológie, odlomenie korunkových častí zubov 12, 11 a 21 a traumatickú luxáciu zubu číslo 22, s obmedzením v bežnom spôsobe života do 14 dní,

4) po vzájomnej dohode s už odsúdeným L. I. dňa 18.4.2015 v čase asi o 20:50 hod. na parkovisku pred vchodom do hypermarketu J., na ulici E. J. v Z., súčasne pristúpili z oboch strán k osobnému motorovému vozidlu zn. Volkswagen Golf, ev. č.: XZX XXXX, v ktorom vpredu sedeli poškodení Y. I. a J. D., a vzadu D.E. A. s E. A., za prítomnosti svedka Š. F. následne fyzicky napadli J. D. a Y. I. a to tak, že W. F. udrel päťou poškodeného J. D. sediaceho na sedadle spolujazdca vpredu do oblasti tváre, čím mu spôsobil zranenie mäkkých tkanív hlavy - tváre vľavo, ktoré si vyžiadalo dobu liečenia v trvaní do jedného týždňa a L. I. udrel poškodeného Y. I. sediaceho na mieste vodiča viackrát päťou do oblasti hlavy, čím mu spôsobil pomliaždenie mäkkých tkanív v oblasti ľavého pleca - ramena s dobou liečenia do jedného týždňa a následne po tomto začal kopať do vodičovských dverí vozidla a spôsobil na týchto dverách preliačinu a škrabance, čím spôsobil poškodenému Y. I. na vozidle škodu vo výške 19 eur,

t e d a

v bode 2)

inému úmyselne ublížil na zdraví a dopustil sa fyzicky verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

v bode 4)

spoločným konaním sa dopustil fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

v bode 2)

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, v bode 4)
prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a m u
u k l a d á :

Podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na 36 písmeno j), písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným:
X. A. D., nar. X.X.XXXX v Z., bytom B. XXXX/XX, Z. škodu vo výške 257,40 eur a
2. spoločnosti Dôvera, zdravotná poisťovňa, so sídlom Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436 škodu vo výške 44,39 eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú A. D., nar. X.X.XXXX v Z., bytom B. XXXX/XX, Z. so zvyškom jej nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 285 písmeno c) Trestného poriadku sa obžalovaný:

W. F. , nar. XX.X.XXXX v Z., trvale bytom K. XXX

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Piešťany č. Pv 76/16/2204 zo dňa 13.3.2017 právne kvalifikovanej v bodoch 1), 3), 5) a 6) ako pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, v bode 3) zároveň ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písmeno b) Trestného zákona, spáchaný v jednočinnom súbehu v bode 1) s obzvlášť závažným zločinom všeobecného ohrozenia podľa § 284 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písmeno b) Trestného zákona a v bode 5) a 6) s pokračovacím zločinom vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona, na skutkovom základe, že

1) dňa 25.1.2016 v čase asi o 02:00 hod. v Z. na ulici C.. L.. S. XXXX/X, v obývanom bytovom dome zapísanom na liste vlastníctva č. 9891, umiestnil a aktivoval v spoločných priestoroch na 8. poschodí guľovú bombu typu „Titanium salute“ kalibru cca 100 mm firmy Pyro Moravia Fireworks Company, s. r. o., Ostrava - Poruba, ktorá explodovala a následný výbuch poškodil účinkami tlakovej vlny vstupné dvere, zárubňu a stenu bytu č. XX, ktorého vlastníkami sú poškodení Z. M. a G. M., vstupné dvere a zárubňu do bytu č. XX, ktorého vlastníkami sú poškodení Z. X. a A. X. a zariadenie výťahu, svietidlo a sklené výplne v spoločných priestoroch, pričom v dôsledku silného akustického efektu s intenzitou 120 dB hrozilo osobám s nechráneným sluchom poškodenie sluchu a v dôsledku tlakového a črepinového účinku v uzavretom priestore poškodenie dôležitých orgánov alebo smrť, pričom tak urobil z pomsty voči synovi poškodeného A.. Z. P. A., pretože A. P. ho oznámil polícii za ublíženie na zdraví, následkom čoho bola poškodeným Z. M. a G. M. spôsobená škoda poškodením vecí vo výške 870 eur, poškodeným Z. X. a MÁ. X. škoda vo výške 90 eur, poškodenému A.. Z. P. škoda vo výške 400 eur a Z. S. I. B. škoda vo výške 1.170,30 eur,

3) dňa 25.1.2016 v čase asi o 02:30 hod. v Z. na ulici W. G. pred bytovým domom č. XX kameňom rozbil okno na pravých predných dverách na krajnici v odstavenom nákladnom motorovom vozidle zn. Renault Kangoo, červenej farby, ev. č. Z. V., rok výroby 2009, VIN:VF1KW2BS540408882 a následne do vozidla na pravé predné sedadlo vhodil a aktivoval guľovú bombu ohňostrojnú typu „Titanium salute“ kalibru

cca 100 mm, ktorá vo vozidle explodovala, čím došlo následným výbuchom k totálnemu poškodeniu interiéru a karosérie vozidla, ktorú zdeformovala v oblasti strechy a predných dvier, vrátane čelného skla a skiel na oboch predných aj zadných dverách, pričom tak urobil z pomsty, pretože mal informáciu o tom, že užívateľ poškodeného vozidla značky Renault Kangoo X. D. sa hanlivo vyjadril na pohrebe jeho starej matky na jej adresu so slovami „konečne tá kurva umrela“, čím vlastníčkovi vozidla poškodenej spoločnosti T. T., s. r. o. spôsobil poškodením vozidla škodu vo výške 3.000 eur,

5) dňa 21.1.2016 v čase približne od 02:00 hod. do 03:00 hod. v obci B. pred rodinným domom č. XXX v úmysle donútiť poškodeného P. K. k splateniu dlhu vhodil do interiéru tam zaparkovaného osobného motorového vozidla na sedadlo spolujazdca SEAT Cordoba, ev. č. G. V., VIN: VSSZZ6KZXR111276, rok výroby 1999, aktivovaný neustálený pyrotechnický predmet, ktorý následne explodoval vo vozidle, ktoré v tom čase P. K. prechodne používal, následkom čoho prišlo k poškodeniu interiéru vozidla, rozbitiu skiel a deštrukcii karosérie, čím vlastníčkovi vozidla poškodenému X. Š. spôsobil škodu poškodením vozidla vo výške 1.200 eur,

6) dňa 28.1.2016 v čase okolo 02:50 hod. v obci B. v úmysle donútiť poškodeného P. K. k splateniu dlhu vhodil do dvora rodinného domu č. XXX, v ktorom bývala jeho rodina, aktivovanú guľovú bombu typu „Titanium salute“ kalibru cca 100 mm firmy Klásek Trading, s. r. o., Vřesina, ktorá následne explodovala v blízkosti osobného motorového vozidla zn. Peugeot 306, bielej farby, VIN: VF37CDHYE32350679, ev. č. Z. V., následkom čoho došlo k poškodeniu čelného skla, svetla, smerových svetiel a predného nárazníka vozidla Peugeot 306, a tiež v blízkosti vozidla Mercedes Benz C, tmavomodrej farby, VIN:WDB2030161A560043, ev. č. Z. V., čím došlo k poškodeniu veka batožinového priestoru a poškriabaniu vozidla Mercedes Benz C, čím vlastníčke vozidiel poškodenej L. K. spôsobil škodu poškodením celkovo vo výške 610 eur, a to na vozidle Peugeot 306 vo výške 310 eur a vozidle Mercedes Benz C vo výške 300 eur,

keďže nebolo dokázané, že skutky 1), 3), 5) a 6) spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku súd odkazuje poškodených:

X. Z. S. I.É. B., so sídlom X. XXXX/X, Z., IČO: 00 678 953,

4. Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700,

X. G. M., nar. XX.X.XXXX v Z., bytom E. L.. S. XXXX/X, Z.,

X. A. X., nar. XX.X.XXXX v Z., bytom C.. L. S. XXXX/X, Z.,

X. spoločnosť T. T., s. r. o., so sídlom W.. G. XX/XX, Z., IČO: 45 940 282,

X. X. Š., nar. X.X.XXXX v J., bytom S. XXX/XXX, G.-Š. a

X. L. P., rod. K., nar. XX.X.XXXX v A., bytom B. XXX,

s ich nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany podala pod Pv 76/16/2204 na Okresný súd Piešťany dňa 13.3.2017 obžalobu na W. F. pre obzvlášť závažný zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a iné a na L. I. pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanej obžalobe.

V danej veci pôvodne konal senát v zložení predsedu senátu Mgr. Pavla Macháča a prísediacich Ing. Anny Morávkovej a Kláry Pastorkovej. Po zmene v zložení senátu dňa 3.9.2019, s ktorou zmenou obžalovaný W. F. nesúhlasil, súd vykonal hlavné pojednávanie znova.

Okresný súd Piešťany na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.7.2020 rozsudkom s poukazom na § 238 odsek 3 Trestného poriadku rozhodol ohľadom obžalovaného FU. I., ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 1.8.2020. Vo veci tak zostávalo rozhodnúť o obžalovanom W. F. (ďalej len „obžalovaný“) vo vzťahu ku skutkom uvedeným vo výroku tohto rozsudku.

K výroku o vine a treste obžalovaného:

Obžalovaný W. F. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.7.2020 urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutkov v bode 2) a 4) tak, ako sú mu kladené za vinu obžalobou Okresnej prokuratúry Piešťany Pv 76/16/2204.

V dôsledku vyhlásenia v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, ktoré urobil obžalovaný, súd v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky otázky odpovedal áno.

V zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku bolo zistené stanovisko prokurátorky, ktorá navrhla vyhlásenie obžalovaného F. vo vzťahu ku skutkom v bode 2) a 4) obžaloby prijať. Súd vyhlásil uznesenie v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku, ktorým prijal vyhlásenie obžalovaného W. F., že je vinný zo spáchania skutkov tak, ako sú mu kladené za vinu vo výroku tohto rozsudku v bode 2) a 4). V dôsledku prijatia tohto vyhlásenia obžalovaného, ktorý sa ku skutkom priznal, súd nevykonával vo veci dokazovanie o vine ku skutkom v bode 2) a 4) obžaloby, ale len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, o náhrade škody a o ochrannom opatrení.

Poškodená A. D. si uplatnila náhradu škody v sume 3.000 eur za poškodenie chrupu, pričom podľa znaleckého posudku A. A. odlomením časti korunky zuba poškodenej vznikla škoda v sume 257,40 eur. Poškodená spoločnosť Dôvera, zdravotná poisťovňa si uplatnila náhradu škody v sume 44,39 eur za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenej A. D. spočívajúcu v špecializovanej zdravotnej starostlivosti (38,15 eur) a liečebných zložkách (6,24 eur).

Obžalovaný svoje konanie vo vzťahu ku skutkom pod bodmi 2) a 4) oľutoval.

Obžalovaný mal v období od 5.5.2015 preukaz odbornej spôsobilosti súkromných bezpečnostných služieb a od 13.4.2015 do 29.2.2016 bol zamestnaný v spoločnosti I..F..I.. M., s. r. o. Obžalovaný má v obci K., kde býva s rodičmi a sestrou veľmi dobrú povesť, správa sa slušne, konflikty nevyvoláva, bol aktívnym futbalistom v športovom klube, počas štúdia, ktoré ukončil maturitou, aktívne hrával futbal a po škole sa zamestnal.

Obžalovaný nemá v registri trestov žiadny záznam. V registri priestupkov má obžalovaný záznamy o 14 priestupkoch spáchaných v období od 23.6.2017 do 26.7.2021, z čoho je 13 priestupkov v doprave s pokutami najmä po 10 eur a 20 eur a v jednom prípade 50 eur, a jeden priestupok proti občianskemu spolunažívaniu z 22.7.2020 s pokutou 20 eur.

Podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až dva roky. Podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody až na tri roky.

Podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' viedol pred spáchaním trestného činu riadny život.

Podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' páchal viac trestných činov.

Podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona, ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbíhajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Súd uznal obžalovaného W. F. za vinného zo skutkov uvedených v bode 2) a 4) obžaloby na základe jeho vyhlásenia o vine, ktoré súd prijal, pričom vyhláseniu obžalovaného zodpovedá aj dokazovanie vykonané v prípravnom konaní.

Vyvedeniu trestnej zodpovednosti obžalovaného nebránil ani tzv. materiálny korektív uvedený v § 10 odsek 2 Trestného zákona, lebo zo spôsobu vykonania činov (napadnutie A. D. úderom päťou do tváre na letnej terase v prítomnosti ďalších osôb a napadnutie úderom päťou do tváre J. D., ktorý bol spolujazdcom vo vozidle) a najmä ich následkov (spôsobenie ujmy na zdraví poškodenej A. D. s dobou liečenia 14 dní a spôsobenie zranení poškodenej J. D., ktoré si vyžiadali liečenie do jedného týždňa),

ale aj okolností, za ktorých boli spáchané (náhly a neočakávaný útok na poškodenú A. D. a napadnutie poškodeného J. D. po tom, čo osádka ich vozidla mala voči obžalovanému použiť nevhodné gesto) a zavinenia obžalovaného (konanie v priamom úmysle), po objektívnom vyhodnotení týchto kritérií, je evidentne zrejmé, že stupeň závažnosti činu bol vyšší ako nepatrný a konanie tak bolo treba definovať ako prečin.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal z ustanovení § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, pričom vzal do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody, nakoľko súd má za to, že iný druh trestu by nezabránil obžalovanému v opätovnom páchaní násilnej trestnej činnosti vo forme fyzických útokov na iné osoby, keďže obžalovaný sa skutkov dopustil v krátkom časovom úseku dvoch mesiacov a fyzické útoky mali znaky náhleho, impulzívneho a na danú situáciu neadekvátneho konania.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd zohľadňoval aj spôsob spáchania činov, ich následky, zavinenie a pohnútku, pričom obžalovaný jednak napadol na letenej terase v prítomnosti ďalších osôb A. D., ktorú náhle a silným úderom päťou udrel do tváre, čím jej spôsobil hematóm a odlomil niekoľko korunkových zubov, pričom liečba trvala 14 dní a jednak na parkovisku J. s už odsúdeným L. I. pristúpili k vozidlu, kde sedel aj poškodený J. D., ktorého obžalovaný W. F. udrel päťou do tváre, čím mu spôsobil zranenia s dobou liečby do jedného týždňa, pričom tomuto útoku malo predchádzať nejaké gesto osádky vozidla s poškodeným vo vzťahu k obžalovanému F. a už odsúdenému I.. Obžalovaný F. pri oboch skutkoch konal v priamom úmysle.

Z hľadiska posúdenia osoby obžalovaného, jeho osobných pomerov a možnosti nápravy, súd zistil, že obžalovaný nemá doposiaľ žiadny záznam v registri trestov, pred spáchaním skutkov nemá záznamy o priestupkoch, z miesta bydliska má dobrú povesť, po ukončení štúdia na strednej škole sa zamestnal, pričom mal aj skúšku odbornej spôsobilosti súkromných bezpečnostných služieb.

Pri určovaní výmery trestu súd zohľadnil dve poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písmeno j) Trestného zákona, že obžalovaný pred spáchaním trestných činov viedol riadny život, keďže obžalovaný má čistý register trestov a pred spáchaním daných trestných činov nemal záznamy v registri priestupkov, a v § 36 písmeno l) Trestného zákona, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestných činov a tieto úprimne oľutoval, keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní k týmto trestným činom urobil vyhlásenie viny a svoje konanie oľutoval. Obžalovanému bola zohľadnená jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, že spáchal viac trestných činov (prečin ublíženia na zdraví a prečin výtržníctva). Súd obžalovanému ukladal úhrnný trest, pričom s prihliadnutím na prevahu poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi ako aj mieru ich závažnosti sa zákonom ustanovená trestná sadzba podľa najprísnejšie trestného činu podľa ustanovenia § 364 odsek 1 Trestného zákona, kde je sadzba až 3 roky, pričom dolná hranica je 6 mesiacov v zmysle § 156 odsek 1 Trestného zákona, menila tak, že súd mal obžalovanému ukladať úhrnný trest odňatia slobody v sadzbe 6 mesiacov až 2 roky a 2 mesiace. Obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, teda o 4 mesiace viac ako je dolná hranica trestnej sadzby, keďže okrem toho, že spáchal dva trestné činy skutkom z 11.6.2015 tak spáchal prečin výtržníctva aj skutkom z 18.4.2015, pričom pri tomto skutku poškodený taktiež utrpel zranenia, ale s liečbou do jedného týždňa, teda zranenia nemali intenzitu ujmy na zdraví. Súd považoval takto uložený trest za primeraný na ochranu spoločnosti aj na výchovu obžalovaného.

Pri rozhodovaní o tom, či uložený trest možno obžalovanému podmiennečne odložiť, súd zohľadnil jednak čistý register trestov obžalovaného, nepostihnutie za priestupky pred spáchaním skutkov ako aj dobrú povesť z miesta bydliska, ktoré by svedčili pre podmiennečný odklad výkonu tohto trestu. S prihliadnutím na okolnosti oboch skutkov ako ich súd opísal vyššie a najmä na skutočnosť, že obžalovaný od 13.4.2015 pracoval v spoločnosti v rámci ktorej mal od 5.5.2015 preukaz odbornej spôsobilosti súkromných bezpečnostných služieb, ktorý ho oprávňoval k vykonávaniu fyzickej ochrany majetku a osôb, pričom pre túto prácu sa vyžadovala spoľahlivosť a bezúhonnosť, má súd dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného je výkon trestu odňatia slobody nevyhnutý, keďže obžalovaný jeden skutok spáchal dňa 18.4.2015, teda krátko po nástupe do zamestnania a druhý

dňa 11.6.2015, teda krátko po získaní odbornej spôsobilosti SBS, pričom práve obžalovaný mal v danom čase z titulu svojho zamestnania a odbornej skúšky osobitne chrániť nie len majetok ale aj osoby, a to nie len počas výkonu práce ale aj mimo nej, čo však obžalovaný nie len že nerobil, ale ešte fyzicky zaútočil na dve osoby. Obžalovaného, ktorý pred spáchaním trestných činov nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd zaradil podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

K výkonu trestu odňatia slobody súd poznamenáva, že v danom trestnom konaní bol obžalovaný vo väzbe od 17.2.2016 do 17.12.2016, teda 10 mesiacov, pričom väzba sa vzťahovala ku skutkom, vo vzťahu ku ktorým bol obžalovaný spod obžaloby oslobodený. V zmysle rozhodnutia R 53/1984 sa však väzba obžalovaného má započítavať do uloženého trestu, nakoľko o trestné konanie vo väzbe ide aj vtedy, keď bol páchatel' vo väzbe pôvodne za iný trestný čin, pre ktorý bol oslobodený spod obžaloby, avšak v tom istom konaní bol odsúdený za ďalší trestný čin.

K oslobodzujúcej časti rozsudku:

Dokazovaním vykonaným na hlavnom pojednávaní, a to prečítaním výpovedí obžalovaného z prípravného konania, výsluchom poškodených a svedkov navrhnutých obžalobou alebo prečítaním ich výpovedí (K. G., G. M., A. X., O. A. K., A. M., A. Z. P., P. K., L. P., X. S., A. B., J. B., X. D., X. Š., A. P., O. D., A. K., A. D., Z. D., E. G.), výsluchom svedkov navrhnutých obhajobou (L. Q. F., A. F., I. K., Y. A., B. J., A. I., L. B., Y. A., Z. D.), výpoveďou znalkyne A. I. a prečítaním jej znaleckého posudku, prečítaním znaleckých posudkov Kriministicko-expertízneho ústavu Policajného zboru a znalca U. Z., oboznámením listinných dôkazov (odborné vyjadrenia, vyčíslenia škody, zápisnice o vydaní vecí, domovej prehliadke, ohliadka miesta činu, časť pripojeného spisu týkajúce sa X. S. a ďalšie listiny), súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán. Prihliadol pritom len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Podľa § 284 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písmeno b) Trestného zákona, kto úmyselne vydá ľudí do nebezpečenstva smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví alebo cudzí majetok do nebezpečenstva škody veľkého rozsahu tým, že spôsobí požiar alebo povodeň, alebo poruchu, či haváriu prostriedku hromadnej prepravy, alebo škodlivý účinok výbušnín, plynu, elektriny, rádioaktivity alebo iných podobne nebezpečných látok alebo síl, alebo sa dopustí iného podobného nebezpečného konania (všeobecné nebezpečenstvo) a čin spácha z osobitného motívu - z pomsty, potrestá sa odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov.

Podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a), b) Trestného zákona, kto poškodí cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spácha z osobitného motívu - z pomsty, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona, kto iného násilím núti, aby niečo konal, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až šesť rokov.

Vykonaným dokazovaním vo vzťahu ku skutkom 1), 3), 5) a 6) rozsudku mal súd preukázané, že všetky tieto skutky sa stali a sú trestnými činmi, a to v nasledovnom rozsahu.

V konaní bolo dokázané, že dňa 25.1.2016 asi o 02:00 hod. v Z. na ulici C. L. S. XXXX/X v spoločných priestoroch na 8. poschodí došlo k explózií guľovej pumy, čo spôsobilo poškodenia uvedené v tejto skutkovej vete, pričom tieto skutočnosti boli preukázané ohliadkou miesta činu, fotodokumentáciou, vyčíslením škody, výpoveďami poškodených K. G. za Z. S. I. B., G. M., obyvateľky bytu č. XX a jej dcéry A. M., ktorá bola v tom čase tehotná, aj A. X., obyvateľky bytu č. XX a A. Z. P.

V konaní bolo tiež dokázané, že dňa 25.1.2016 asi o 02:30 hod. v Z. na ulici W. G. pred bytovým domom č. XX došlo k explózií guľovej bomby vo vnútorných priestoroch motorového vozidla zn. Renault Kangoo, ev. č. Z. V., čím prišlo k totálnemu poškodeniu vozidla so škodou 3.000 eur spôsobenej spoločnosťou T. T., s. r. o., ktoré vozidlo užíval X. D., pričom uvedené bolo preukázané ohliadkou miesta činu, vyčíslením škody ako aj výpoveďou poškodeného X. D..

Rovnako bolo v konaní dokázané, že najskôr dňa 21.1.2016 medzi 02:00 hod. a 03:00 hod. v obci B. pred rodinným domom č. XXX došlo neustáleným pyrotechnickým predmetom k poškodeniu interiéru vozidla Seat Cordoba ev. č. G. V. so škodou 1.200 eur spôsobenej vlastníčkovi vozidla X. Š. a následne dňa 28.1.2016 asi o 02:50 hod. v obci B. došlo explóziou guľovej bomby vo dvore rodinného domu č. XXX k poškodeniu vozidiel Peugeot 306, ev. č. Z. V. a Mercedes Benz C, ev. č. Z. V. so škodou 610

eur spôsobenou vlastníčke vozidiel L.Q. P. (v tom čase K.), pričom tieto skutočnosti boli preukázané ohliadkami miesta činu, vyčísleniami škody, výpoveďami poškodených X. Š. a L. P. a svedka P. K..

Vykonaným dokazovaním vo vzťahu ku skutkom 1), 3), 5) a 6) rozsudku nemal súd bez pochybností jednoznačne preukázané, že tieto skutky spáchal obžalovaný.

Je zrejmé, že uvedené skutky spája časová súvislosť, keďže sa stali v rozpätí 8 dní od 21.1.2016 do 28.1.2016 vždy medzi druhou a treťou hodinou v noci a aj tzv. modus operandi, teda spôsob vykonania, keďže išlo o explózie guľovej bomby, resp. neustáleného pyrotechnického predmetu buď v spoločných priestoroch bytového domu, vo vnútorných priestoroch vozidiel alebo v blízkosti vozidiel.

Vo vzťahu ku skutočnosti, že skutky mal spáchať obžalovaný, nesvedčil žiadny priamy dôkaz, existoval len rad nepriamych dôkazov, pričom za hlavný nepriamy dôkaz možno považovať výpoveď svedka X. S.. Ďalšími nepriamymi dôkazmi bola guľová bomba vydaná obžalovaným pri domovej prehliadke a komunikácia prostredníctvom mobilných telefónov vzťahujúca sa len ku skutkom 5) a 6).

Svedok S. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo nevyповeдаť, nakoľko by svojou výpoveďou mohol spôsobiť trestné stíhanie seba alebo blízkej osobe (toto právo využil aj pred tým ako súd po zmene v zložení senátu začal pojednávať vec odznova), preto boli prečítané jeho výpovede z prípravného konania zo dňa 18.2.2016 a 17.8.2016, kedy toto právo nevyužil a vypovedal v prítomnosti obhajkyne obžalovaného.

Z výpovedí svedka S. vyplýva, že s obžalovaným sa kamarátil asi 2 roky, stretávali sa takmer denne, pričom obžalovaný mu uviedol, že spáchal všetky štyri skutky. Obžalovaný používal dve alebo tri telefónne čísla, pričom jedno bolo súkromné, ale ich čísla nepozná. Telefónne číslo XXXX XXX XXX svedok nepoužíval, či ho používal obžalovaný nevedel. Svedok poprel, že by užíval omamné alebo psychotropné látky. Za výpoveď proti obžalovanému svedok S. vo svojej trestnej veci očakával nejaké východy.

Ku skutku 1) mal obžalovaný svedkovi S. povedať keď sa bavili, kto ten výbuch v bytovke urobil, že to urobil on, hodil tam „hrušku“, tak označovali výbušnú guľu, a posunulo im to výťah, pričom to urobil z pomsty A. P., ktorého obžalovaný ako SBS-kár pred koncom roka vyviedol z herne, pričom A. P. na neho zavolať policajtov a obžalovaný sa obával, že príde o preukaz SBS. Svedok S. bol v čase incidentu s A. P. v herni, pričom pri prvej výpovedi uviedol, že si konfliktu nevšimol a pri druhej výpovedi uviedol, že stál na chodbe pred výťahom a keď sa zatvárali dvere, videl ako dal obžalovaný svedkovi P. facku na nos. Obžalovaný mal krátko po incidente s A. P. svedkovi S. povedať, že tomuto P. urobí niečo zlé. Potom sa obžalovaný vypytoval kamarátov (jeho, L. I., A. A.), kde P. býva. Po novom roku mu obžalovaný povedal, že už to spravil, že vybuchol vchod na S., pričom sa tam ľahko dostal, lebo bytovka sa prerábala a dvere boli otvorené. V monológovej časti svedok uviedol, že takúto pyrotechniku „hrušku“ u obžalovaného nevidel, ale na otázku vyšetrovateľa, že ako zadržaný uvádzal iné svedok uviedol, že takúto guľu u obžalovaného videl u neho v aute Škoda Fabia, kde táto guľa bola na podlahe pod nohami a bolo to až po skutku na S. v Z.. Odkiaľ mal obžalovaný takúto guľu svedok nevedel, on však také nemal ani ich nepoužíval na Silvestra.

Ku skutku 3) obžalovaný svedkovi v herni v W. mal povedať, že to urobil on preto, že starý D. urazil jeho tetu alebo babku, keď mal priamo obžalovanému na jej pohrebe povedať, že konečne skapala tá stará piča. Skutok sa stal ten večer ako na S., pričom obžalovaný rozbil kameňom okno na aute a potom tam hodil „hrušku“, pričom výbuch vytrhol okná a vyduť strechu na aute.

Ku skutkom 5) a 6) sa obžalovaný mal svedkovi priznať tiež v herni, pričom tieto sa stali až po skutkoch v Z. s tým, že jedno z áut bol Seat zelenej farby a druhé nevie aké bolo. P. K. obžalovanému dlžil 400 eur za pervitín, ale nedvíhal mu telefón, tak to tam išiel obžalovaný v kukle hodiť do dvora. Svedok S. v prvej výpovedi uviedol, že nevie o tom, že by poškodený K.Č. kupoval od obžalovaného drogy, pričom v druhej výpovedi uviedol, že poškodený K. začal kupovať drogy od obžalovanému po tom, čo zavreli A. I., od ktorého si drogy K. kupoval. Poškodený P. K. sa prestal obžalovanému ozývať, keď po ňom chcel obžalovaný vrátiť peniaze, preto mu obžalovaný písal výhražné SMS, na to mu hodil bombu do auta, následne mu poškodený K. písal sms-ky, kde mu sľuboval vrátiť peniaze, a keď ich nevrátil, tak obžalovaný hodil bombu do dvora. Na tieto výbuchy obžalovaný volal svedka S. aj L. I., ale svedok S. s ním odmietol ísť, lebo videl, čo urobili tie predchádzajúce výbuchy. Svedok S. poprel, že by mu poškodený K. dlžil nejaké peniaze, pričom v telefonickom kontakte spolu boli, ale už dávnejšie. Svedok poprel, že by poškodenému P. K. predával drogy a keď to poškodený uvádzal, tak klame a pozmenil výpoveď, na čo ho mal navádzať L. I.. V závere výpovede svedok S. pripustil, že poškodenému P. K. dávnejšie predával drogy.

Obžalovaný k prečítaným výpovediam svedka S. poukázal na viaceré rozpory v jeho tvrdeniach, ktoré súd rozoberá nižšie, taktiež uviedol, že svedok klamal, keď poprel, že by takýto druh výbušniny nepoužíval, k čomu obžalovaný navrhol vypočuť svedkov. Taktiež uviedol, že nebolo pravdivé tvrdenie svedka S., že sa obžalovaný obával, že pre konflikt s A. P. príde o preukaz SBS, lebo už v tom čase bol obžalovaný obvinený z výtržníctva v inej veci, čo preukazuje skutočnosť, že uznesenie o vznesení obvinenia ku skutku 2) si obžalovaný prevzal dňa 5.10.2015 a ku skutku 4) dňa 19.11.2015.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16T/100/2016 vyplýva, že v danej veci bol X. S. dňa 17.2.2016 zadržaný spolu s W. F., s ktorým išiel vozidlom, pričom drogy vo vozidle a vydané X. S. patrili jemu. R. O. S. ako zadržaný ďalej o drogovej trestnej činnosti nechcel vypovedať, ale chcel dobrovoľne poskytnúť informácie o výbuchoch v Z., pričom uviedol, že tieto spravil W. F., ktorý sa mu s tým priznal. W. F. v tomto konaní ako zadržaný uviedol, že S. ho požiadal, aby ho zaviezol do I., pričom odtiaľ priniesol nejaké sáčky s kryštalickou látkou, ktoré si zo zvedavosti pozrel. V danej trestnej veci bol W. F. prepustený zo zadržania a X. S. bol obvinený z obzvlášť závažného zločinu podľa § 172 odsek 1 písmeno c), d), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona a následne prišlo k spojeniu s inou jeho drogovou trestnou vecou. Rozsudkom vo veci sp. zn. 16T/100/2016 zo dňa 15.2.2017, právoplatným dňa 3.3.2017, bol X. S. uznaný za vinného z troch skutkov drogovej trestnej činnosti, z ktorých bol jeden kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin podľa § 172/1c),d),2e) Trestného zákona spáchaný do 17.2.2016 a dva ako zločiny podľa § 172/1b),c),d) Trestného zákona spáchané dňa 28.6.2015 a 16.8.2015, pričom za skutok 1) mu bol uložený trest odňatia slobody 6 rokov a 8 mesiacov nepodmienečne a prepadnutie mobilných telefónov a za skutky 2) a 3) mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody 2 roky nepodmienečne za súčasného zrušenia výroku o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/79/2015 zo dňa 7.12.2015. X. S. bolo taktiež uložené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, a to z dôvodu abnormne štruktúrovanej osobnosti s črtami depresívnej poruchy osobnosti, pričom k páchaniu drogovej trestnej činnosti ho viedol zištný motív, bez známkov závislosti od drog, a aj kompenzácia jeho prežívania vlastnej menejcenosti a sebaistoty a akceptácia v kriminálnej skupine. Oba tresty boli X. S. mimoriadne znížené na maximálne možnú najnižšiu sadzbu z dôvodu, že zo správy polície vyplynulo, že sa X. S. významnou mierou podieľal na objasňovaní obzvlášť závažného zločinu páchaného organizovanou skupinou, kde zatiaľ nebolo vznesené obvinenie.

Výpoveď svedka S. je jednak svedectvom z počutia, keďže svedok vypovedal o tom, čo mu o skutkoch mal povedať sám obžalovaný, a súčasne je potrebné na jeho výpoveď prihliadať ako na výpoveď spolupracujúceho obvineného v jeho vlastnej trestnej veci.

Svedectvo z počutia, ako prostriedok, ktorým možno zistiť stav veci, je všeobecne prípustné, avšak pri hodnotení jeho pravdivosti, resp. vierohodnosti, je treba postupovať ešte obozretnejšie, ako pri priamej svedeckej výpovedi. Svedectvo z počutia je aj v zmysle judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva použiteľné, ak nie je možné vypočuť priameho svedka a ak takéto svedectvo nepredstavuje jediný rozhodujúci dôkaz.

Čo sa týka hodnotenia vierohodnosti výpovede spolupracujúceho obvineného musí byť mimoriadne starostlivé, tvrdenia by mali byť podporené inými dôkazmi, pričom intenzita overenia takejto výpovede má byť priamo úmerná veľkosti úľavy z trestu, ktorú dostal. Taktiež musia byť posúdené okrem iného osobnostné črty spolupracujúceho obvineného, jeho motivácia k spolupráci s orgánmi činnými v trestnom konaní a súladnosť jeho výpovede s ostatnými dôkazmi zhromaždenými vo veci.

V kontexte vyššie uvedených skutočností bolo potrebné vyhodnotiť výpoveď svedka X. S. mimoriadne starostlivo aj z pohľadu jej súladnosti s ostatnými dôkazmi aj z pohľadu osoby svedka.

V prvom rade treba poukázať na skutočnosť, že svedok vypovedal len v prípravnom konaní za prítomnosti obhajkyne obžalovaného, pričom na hlavnom pojednávaní za prítomnosti obžalovaného opakovane využil svoje právo nevypovedať, keďže by si mohol spôsobiť nebezpečenstvo trestného stíhania. Svedok S. tak nebol schopný priamo pred obžalovaným na hlavnom pojednávaní uviesť, čo mu mal sám obžalovaný povedať a súčasne jeho dôvod odopretia výpovede je zaujímavý, keďže sa sám nemal na danej trestnej činnosti podieľať, napriek tomu odmietol vypovedať z obavy trestného stíhania seba. Už samotná skutočnosť, že svedok S. vypovedal len v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní v tejto veci, keď už bola svedkova drogová trestná činnosť právoplatne rozhodnutá s mimoriadnym znížením trestu, využil svoje právo nevypovedať, vzbudzuje pochybnosti o vierohodnosti výpovede svedka S..

V druhom rade súd hodnotil samotné výpovede svedka S., či si v nich uvádzané skutočnosti navzájom neodporujú, pričom z prečítaných výpovedí svedka z prípravného konania vykonaných s odstupom 6 mesiacov, teda v krátkom časovom období, vyplynuli viaceré podstatné rozpory, ktoré sa vyskytli aj v rámci jednej výpovede. Ku skutku 1) svedok najskôr uviedol, že hoci bol v čase incidentu obžalovaného a svedka A. P. v herni, incident nevidel, avšak pri druhej výpovedi uviedol, že stál na chodbe a v zatvárajúcom výťahu videl facku, ktorú dal obžalovaný P.. K výbušnине tzv „hruške“ svedok uviedol, že takúto u obžalovaného nevidel, ale po otázke vyšetrovateľa, že v pozícii zadržaného v jeho trestnej veci hovoril inak, uviedol, že takúto výbušninu videl u obžalovaného na podlahe v jeho aute po skutku. Ku skutkom 5) a 6) svedok uviedol, že sa o nich dozvedel od obžalovaného v herni, ale súčasne uviedol, že na tieto skutky ho obžalovaný volal, čo odmietol, lebo videl, čo urobil výbuch v bytovke, z čoho nie je zrejmé od kedy teda mal mať svedok vedomosti o skutkoch, či už pred výbuchmi, na ktoré ho obžalovaný volal, alebo až po výbuchoch, keď mu o tom obžalovaný povedal. Vo vzťahu k poškodenému P. K. svedok S. poprel, že by mu predával drogy, následne však toto pripustil s tým, že to bolo v minulosti. Z uvedeného vyplýva, že už v samotnej výpovedi svedka S. sú dosť podstatné rozpory a nejasnosti, pričom obe výpovede boli vykonané bezprostredne po skutkoch a s odstupom 6 mesiacov, preto by mali byť výpovede svedka v podstatných okolnostiach zhodné, čo však neboli.

V treťom rade súd vyhodnocoval výpoveď svedka S. z pohľadu jej súladnosti s výpoveďami ostatných svedkov a s vykonanými dôkazmi.

Ku skutku 1) svedok A. P. uviedol, že v čase výbuchu v bytovke spal u otca, kde sa často zdržiaval, ale nespál tam každú noc, lebo býval aj u mamy. Otcov byt je na 8. poschodí a spolu s bytom X. je oddelený ešte kovovými dverami, ktoré bývajú zavreté a dajú sa otvoriť len kľúčom, preto sa od schodiska a výťahu k ich dverám nedá dostať. Uvedenú noc ho zobudil výbuch, hučalo mu v ušiach, najskôr si myslel, či nevybuchol plyn, ale keď vyšiel na chodbu aj so susedom M., zistili, že to bolo asi z pyrotechniky. Najviac poškodené boli dvere suseda M. a výťah. Svedok A. P. si nemyslí, že to bolo kvôli nemu, lebo nikto sa mu nevyhrážal. Mal síce konflikt s obžalovaným, avšak vylúčil, že kvôli tomu by to bolo. Ku konfliktu svedok P. uviedol, že bol s kamarátom v herni v W., kde pracoval obžalovaný ako SBS-kár, pričom pili a keď jeho kamarát niečo vykrikoval, tak ich prišiel obžalovaný upozorniť, aby boli tichšie, na čo mu svedok P. odvrkol, nech sa chová normálne. Potom keď s kamarátom odchádzali, obžalovaný ho nechcel pustiť po schodoch, hrkol ho do výťahu a cestou dole ho udrel, lebo mal monokel a odretý nos. Hneď potom svedok P. zavolať políciu, ktorá sa rozprávala aj s obžalovaným. Policajti ho poslali do nemocnice pre lekársku správu, ale na druhý deň by kvôli tomu trestné oznámenie nepodával, nemal chuť to takto riešiť. Celý tento konflikt prišiel svedkovi P. ako detinský a vylúčil, že by kvôli tomu mohlo prísť k tomu výbuchu. Obžalovaný ho po skutku nijako nekontaktoval.

Otec svedka A. P., A. Z. P. uviedol, že jeho syn v tom čase študoval na vysokej škole a nemal žiadne problémy, keď sa o výbuchu rozprávali, popieral, že by to malo niečo spoločné s ním, ale nezdá sa mu, že syn hovoril pravdu.

Z výpovedí ďalších poškodených mal súd preukázané, aký bol rozsah poškodení po výbuchu v bytovke, že nemali s nikým konflikt a že k osobe páchatela nevedeli nič bližšie uviesť. Poškodená G. M. však uviedla, že asi o 01:25 hod počula niečo šramotiť na chodbe, kľúče nepočula, len niekoho ísť po schodoch, ale myslela si, že to ide A. P. z baru, ktorý občas prespával u otca, tak tomu nevenovala pozornosť. A. P. si podľa poškodenej M. vodil do bytu všelijakých kamarátov v noci, sem tam jej spali aj na rohožke opretí o dvere, ale nikdy to neriešila, ale niektorí susedia sa sťažovali. S A. P. mala poškodená M. dobré vzťahy, keď pracoval v zahraničí, polievala mu kvety. Poškodená M. taktiež uviedla, že predmet, ktorý vybuchol bol aj podľa pyrotechnikov pri kovových dverách, ktoré boli na chodbe pred bytom P. a X.. Z vyjadrenia poškodenej M., že svedka A. P. v noci navštevovali kamaráti, ktorí spali susedom pred dverami, vyplýva, že za svedkom P.F. chodili aj v noci kamaráti, teda pri byte, kde býval, sa mohli pohybovať aj iní ľudia, najmä ak sa v tom čase nezamykali dvere kvôli rekonštrukcii domu. Okolnosť, že kamaráti svedka P. mali aj prespávať pred dverami susedov nevzbudzuje pocit, že išlo o nezávadové osoby, ktoré za A. P. chodili.

Vyhodnotením súladnosti výpovede svedka S. s ostatnými výpoveďami ku skutku 1) vyplynulo, že svedok A. P. potvrdil incident v herni v W. s obžalovaným dňa 21.12.2015, pričom svedok P. v tom čase prespával aj u otca v byte na 8. poschodí, kde vybuchla guľová bomba, avšak svedok S. bol v čase incidentu obžalovaného s A. P. v herni a aj keď nebolo dokázané, že bol svedkom tohto incidentu, bola k nemu privolaná polícia, obžalovaný sa k tomu vyjadroval, teda svedok S. mohol mať od obžalovaného ešte uvedený deň informácie, čo sa stalo a ako sa to riešilo. Nie je teda jednoznačne preukázané, že by svedok S. o tomto incidente vedel len v súvislosti s priznaním sa obžalovaného k výbuchu a jeho vysvetlenia motívu. Svedok S. o tomto incidente obžalovaného s A. P. vedel od momentu od kedy sa stal.

Čo sa motívu obžalovaného týka, nebolo preukázané, že by v tom čase mal obžalovaný obavu, že kvôli incidentu s P. pride o preukaz SBS, nakoľko obžalovaný už v tom čase mal doručené dve uznesenia o vznesení obvinenia za dva skutky výtržníctva, kde jeden skutok bol kvalifikovaný aj ako prečin ublíženia na zdraví, teda ďalšie trestné stíhanie za napadnutie A. P. by nemalo taký význam pre preukaz SBS. Taktiež treba poukázať, že sám svedok A. P. vyhodnotil konflikt ako detinský, ktorý by na druhý deň neriešil trestným oznámením, a vylúčil, že by kvôli tomu mohlo prísť k výbuchu. Rovnako aj ostatní poškodení bývajúci na 8. poschodí tohto bytového domu vylúčili, že by mali s niekým konflikt, avšak bližšie toto nebolo preverované, nakoľko sa preukazovala len skutočnosť tvrdená svedkom S., že sa mu obžalovaný k tomuto skutku priznal a aký mu uviedol motív. Je možné, že ak by nebolo výpovede svedka S., svedok A. P. by o konflikte v súvislosti s výbuchom nerozprával a ako ostatní poškodení by uviedol, že nemal žiadny konflikt. Taktiež ku konfliktu obžalovaného a svedka P. malo prísť 21.12.2015, pričom k výbuchu prišlo 25.1.2016, teda obžalovaný už by vedel, že mu bolo vznesené obvinenie, čo však nebolo, pričom skutok bol nakoniec postúpaný na priestupok. Okrem výpovede svedka S. obžalovaného so skutkom 1) nespájal žiadny rozhodujúci dôkaz. Bolo síce preukázané, že v čase skutku obžalovaný nemal nočnú službu v herni, ale žiadnymi dôkazmi nebolo preukázané, že by bol na mieste činu. Naopak z výpovede matky obžalovaného vyplynulo, že dňa 25.1.2016 syn asi o 00:40 hod prišiel domov, čo si pamätá preto, že čakala na dcéru, ktorá bola doma na krátko zo zahraničia a chcela po nej na druhý deň niečo vybaviť na mestskom úrade, ale prišiel najskôr obžalovaný a krátko na to aj dcéra, s ktorou vyriešila, čo treba a dcéra aj syn išli spať do jednej izby. Toto potvrdila vo výpovedi aj sestra obžalovaného A. F., že prišla po polnoci, matka ju čakala, lebo mala niečo na druhý pracovný deň vybaviť na mestskom úrade. S obžalovaným tú noc hrali play station a potom išli spať, pričom mali spoločnú izbu a keby obžalovaný odišiel, zobudila by sa, lebo je to malá izba. Prokurátorka vyhodnotila výpovede matky a sestry obžalovaného ako nepresvedčivé a účelové v snahe vyvinieť obžalovaného, poukazujúc aj na to, že sestru obžalovaný ako keby naviedol na to k čomu má vypovedať. Tu však treba poukázať na to, že menej presvedčivá by bola výpoveď sestry obžalovaného, ktorá by si spomenula na detaily večera pred 6 rokmi sama do seba, čo by skôr svedčilo o tom, že vie, čo má presne povedať. Svedkovia obhajoby I. K., B. J., A. I. zhodne uviedli, že počuli v herni svedka S., ktorý tam bol s G., ktorý zomrel v S. pri výbuchu výbušnín, ktoré mal vyrábať, chváliť sa tým, že výbuch v bytovke a auta poškodeného D. urobil on, teda svedok S., pričom im mal uviesť, že to posunulo výťah a auto to otvorilo ako konzervu, avšak neuvádzal žiadny motív ani iné podrobnosti. Títo traja svedkovia spolu so svedkami Y. A. a L.F. B. taktiež zhodne uviedli, že na Silvestra roku 2015 svedok S. pri W. odpaľoval tzv. „hrušky“, ktoré vyberal z krabice, tieto zapaloval a hádzal aj blízko ľudí, pričom svedkovi B. to roztrhlo rifle. Výpovede týchto ďalších svedkov obhajoby prokurátorka vyhodnotila ako účelové v snahe zbaviť viny obžalovaného, ktorými nebola preukázaná žiadna konkrétna skutočnosť. K tomuto treba uviesť, že vyvrátenie tvrdení svedka S., že nemal a nepoužíval tzv. „hrušky“, svedčí o nepravdivosti jeho výpovede. Okolnosť, že sa mal svedok S. chváliť výbuchom v bytovke a auta poškodeného D. taktiež sponchyňuje výpoveď svedka S., že k výbuchom sa mu mal priznať obžalovaný.

Ku skutku 3) poškodený X. D. uviedol, že nevie, kto mohol výbuchom poškodiť jeho auto, lebo s nikým nemal konflikt ani v rámci podnikania. Obžalovaného dotedy ani nepoznal, avšak býval na rovnakom poschodí v bytovke ako babka obžalovaného pani G., ktorej často pomáhal s rôznymi vecami, ktoré ona nezvládala, pričom príbuzní za ňou nechodili. Vychádzal si s ňou vždy dobre a bol jej aj na pohrebe, ale vylúčil, že by sa vo vzťahu k pani G. nejako nepekne alebo dokonca vulgárne vyjadril, nakoľko on vulgárne výrazy ani nepoužíva. Výpoveďou poškodeného D. bolo vylúčené tvrdenie svedka S., že motívom konania obžalovaného malo byť vulgárne vyjadrenie poškodeného D. na adresu jeho babky na pohrebe, keďže toto poškodený D. jednoznačne vylúčil, a popieral to aj obžalovaný. Vo vzťahu k tomuto skutku sa tak výpoveď S. nepotvrdila ani z časti žiadnou inou výpoveďou.

Ku skutkom 5) a 6) poškodený P. K. uviedol, že s obžalovaným sa poznal, lebo on chodil hrať do herne, kde obžalovaný pracoval, pričom od obžalovaného si občas požičal peniaze a dlžil mu 400 eur, čo obžalovanému splatil tak, že mu viac krát opravoval auto. S obžalovaným bol v herni často aj svedok S., od ktorého si tiež požičal peniaze a dva alebo tri krát mu svedok S. dal drogy, pričom svedkovi S. dlžil asi 300 eur. Poškodený K. uviedol, že od obžalovaného si drogy nezadovážoval, avšak svedok S. uviedol, že poškodený dlžil obžalovanému za drogy 400 eur, čo sa výpoveďou poškodeného nepreukázalo. Poškodený uviedol, že v prítomnosti jeho brata A. ho žiadal svedok S. o vrátenie peňazí a niekoľko dní na to mu vybuchlo prvé auto. A. K. potvrdil, že bol prítomný pri tom, ako od jeho brata I., čo je prezývka svedka S., žiadal vrátenie asi 300 eur, pričom išlo u hlučný rozhovor, ale nevie či to bolo pred výbuchmi. Či I. žiadal vrátenie svojich peňazí, alebo niekoho iného to nevie. Poškodenému prišli aj správy, že

odkopnutá hlava a X. zo S. čísla, keďže ho mal uloženého ako T. a obžalovaného mal uloženého ako T.. Poškodený K. uviedol, že vo svojej prvej výpovedi neuvádzal dlh voči S., ale v ďalších výpovediach už tento uvádzal. Matka poškodeného P. K., poškodená L. P. uviedla, že syn jej po prvom výbuchu povedal, že sa to týka majiteľa auta X. Š., od ktorého mal jej syn auto krátko požičané, pričom o synovi vedela, že má dlhy, problémy s drogami a že opravuje autá, ale koho sa to týkalo nevie. Poškodený X. Š. o okolnostiach skutku nevedel nič uviesť. A. K., brat poškodeného P. K. uviedol, že pri oboch výbuchoch bol doma s rodičmi, pričom po druhom výbuchu zisťoval, komu jeho brat P. dlhoval, nakoľko to nemohlo mať nič spoločné s ostatnými členmi rodiny. Potom zistil, že jeho brat P. dlhoval aj obžalovanému, ktorému to splácal tým, že mu opravoval auto, pričom nevie, že by sa jeho bratovi obžalovaný vyhrážal, alebo od neho pýtal peniaze, u tohto nebol prítomný ani mu to nehovoril brat P.. V telefóne brata P. svedok A. K. videl správy od I., aby vrátil peniaze, takéto správy mal aj od obžalovaného, ale nepamätá si to presne. A. K. uviedol, že jeho brat P. často hrával automaty, bral drogy a bol aj vo väzení. Svedok S. poprel, že mu poškodený P. K. dlhoval peniaze, avšak toto potvrdil samotný poškodený, ale aj jeho brat A. K., ktorý bol aj svedkom toho, ako svedok S. kričí na jeho brata, aby mu vrátil peniaze, čo vyvracia tvrdenie svedka S., že jemu poškodený P. K. nedlhoval. Taktiež bola vyvrátená výpoveď svedka S., že poškodenému P. K. nepredával drogy, nakoľko sám poškodený uviedol, že niekoľko krát od neho drogy dostal, pričom to nemalo byť v dávnej minulosti, ako to neskôr pripustil svedok S.. Už s poukazom na tieto vnútorné rozpory vo výpovedi svedka S., samotná jeho výpoveď nepôsobí dostatočne presvedčivo, najmä s poukazom na to, že sa snažil svoju mieru zaangažovanosti na vzťahoch popierať a vyzdvihovať mieru účasti obžalovaného. Okrem toho svedok S. by nemal dôvod klamať o dlhu poškodeného P. K. voči nemu, ak by táto okolnosť nemala s vecou nič spoločné. Svedok S. dokonca nemal dôvod ani klamať o drogách vo vzťahu k poškodenému P. K., keďže bol za drogovú trestnú činnosť páchanú v danom čase stíhaný. To, že svedok S. vo svojej výpovedi neuvádza veľa skutočností pravdivo znižuje mieru vierohodnosti jeho výpovede vo vzťahu k ostatným okolnostiam.

Z mobilnej komunikácie ku skutkom 5) a 6) vyplýva, že obžalovaný dňa 18.7.2016, keď bol vo väzbe, vydal tri mobilné telefóny, a to Samsung GT, Sony a Nokia 6070, ku ktorému uviedol, že tento patrí X.C. S.. Z obsahu telefónu Sony vyplýva, že používalo číslo XXXX XXX XXX a nebola v ňom žiadna komunikácia vzťahujúca sa k veci. Z obsahu telefónu Samsung GT vyplýva, že v kontaktoch má uložené aj meno S. s číslom XXXX XXX XXX, že v dňoch 12.-15.12.2015, 17.-19.12.2015, 22.12.2015, 23.12.2015, 25.12.2015 a 3.1.2016 má hovory, resp. zmeškané hovory od F. X, resp. F., že medzi prichádzajúcimi hovormi je dňa 19.12.2015 o 4:18 hod. hovor od F. X a že medzi odchádzajúcimi hovormi dňa 21.1.2016 o 4:16 hod. a dňa 23.1.2016 o 6:27 hod. sú hovory na kontakt F. X. Z obsahu telefónu Nokia vyplýva, že boli zistené telefónne kontakty, kde sú okrem iného uvedené kontakty na F., F. X, F. X a I. s číslom XXXX XXX XXX a tiež bola zistená sms komunikácia z obdobia od 7.2.2016 do 17.2.2016, pričom sms komunikácia medzi týmto telefónom a F. je len zo dňa 17.2.2016, ktorá nemá výhraný charakter. V telefóne Nokia je jedna odchádzajúca SMS v znení „ozaj chces mat hlavu odkopnutu?“ zo dňa 10.2.2016 o 20:52 hod. na číslo XXXX XXX XXX, ktoré číslo sa však nezhoduje zo žiadnym kontaktom v telefóne ani s číslami na kontakty označené ako F., F. X, F. X. V telefóne Nokia jej sms komunikácia z 10.2.2016 a 13.2.2016 s kontaktom I., pričom odoslané sms sú zhodné s prijatými sms v telefóne Samsung GT zaisteným svedkovi S..

Svedkovi S. boli pri prehliadke pri jeho zadržaní dňa 17.2.2016 zaistené tri mobilné telefóny, medzi ktorými bol aj telefón Samsung GT bielej farby, z ktorého po znaleckom skúmaní bolo zistené, že medzi kontaktami má okrem iného uvedený kontakt T. E. s číslom XXXX XXX XXX, že medzi SMS je niekoľko správ z obdobia od 10.2.2016 do 13.2.2016 medzi týmto telefónom a kontaktom T. E., a že v období od 14.1.2016 do 16.2.2016 bolo vykonaných veľa prichádzajúcich a odchádzajúcich hovorov aj v priebehu jedného dňa medzi týmto telefónom a kontaktom T. E., a to aj v dňoch 20.1.2016 a 21.1.2016, aj dňa 25.1.2016 o 00:13 hod. a o 00:39 hod., kedy bolo volané na kontakt T. E., pričom medzi tým bolo volané aj na kontakt X. a dňa 27.1.2016 o 20:14 hod. prišla SMS od kontaktu T. E., o 21:42 hod. je neprijatý hovor od T. E. a o 22:26 hod. bol prijatý hovor od kontaktu T. E..

Z oznámenia O2 vyplýva, že v období od 1.12.2015 do 13.4.2016 na SIM karte s telefónnym číslom XXXX XXX XXX neevidujú žiadnu telekomunikačnú prevádzku.

Svedok P. K. pri výpovedi v prípravnom konaní predložil svoj telefón, na ktorý dostal z kontaktu T. z telefónneho čísla XXXX XXX XXX sms správy 3.2. o 3:31 hod. správu „Volaj“, na to o 3:33 hod. správu „Odkopnutá hlava?“ a o 12:20 hod. správu „Ty X.“ a následne dňa 5.2. o 12:44 hod. správu „X. XXX“, k čomu však uviedol, že pod kontaktom T. mal uloženého svedka S..

Prokurátorka k zistenej mobilnej komunikácii uviedla, že táto preukazuje skutočnosť, že telefón Nokia s číslom XXXX XXX XXX, z ktorého boli odoslané výhrané sms poškodenému P. K., používal obžalovaný, keďže v tomto telefóne bolo uložené číslo svedka S. pod kontaktom I. (I. je prezývka svedka S.), preto

by bolo nelogické, aby si svedok S. ukladal svoje druhé číslo do telefónu a ešte medzi svojimi telefónmi si volal. Okrem toho prezývka obžalovaného je T.. K telefónu Nokia obžalovaný uviedol, že tento patrilo svedkovi S.. Kto bol vlastníkom telefónu Nokia nie je podstatné, skôr bolo potrebné posúdiť otázku kto ho používal so SIM kartou s číslom XXXX XXX XXX. Keďže medzi číslom XXXX XXX XXX a telefónom svedka S. Samsung GT bola pravidelná telefonická komunikácia od 14.1.2016 do 16.2.2016, a to takmer denne, nie je pravdepodobné, že číslo XXXX XXX XXX používal svedok S., nakoľko by si takmer denne nevolal na iné svoje telefónne číslo. Či toto číslo používal obžalovaný je dosť pravdepodobné, keďže pod týmto číslom ho mal svedok S. uloženého ako T. E.. Aj za predpokladu, že číslo XXXX XXX XXX používal obžalovaný a z tohto čísla prišla sms v tvare „odkopnutá hlava?“ dňa 3.2.2016 o 3:33 hod. na telefón poškodeného P. K., nesvedčí sama o sebe táto okolnosť o vydieraní poškodeného obžalovaným, resp. túto okolnosť samú o sebe nemožno spájať s výbuchmi z 21.1.2016 a 28.1.2016, a to aj preto, že bola odoslaná až po skutkoch. Taktiež bola z tohto čísla odoslaná podobná sms v tvare „ozaj chces mať hlavu odkopnutu?“ dňa 10.2.2016 o 20:52 hod. na číslo XXXX XXX XXX, ktoré nepatrí poškodenému P. K., pričom nebolo preukázané, že by sa táto vyhrážka spájala s nejakým iným výbuchom. Keďže podobné sms o odkopnutej hlave boli okrem poškodeného P. K. zaslané aj inej osobe, treba zohľadniť aj to, že takáto forma komunikácie, aj keď evokujúca vyhrážku násilím nebola pre obžalovaného ničím výnimočným, čo možno dávať do súvislosti s výbuchmi vozidiel, pričom nebolo preukázané, že aj druhá vyhrážka by bola spojená s nejakým výbuchom.

Prokurátorka poukázala na to, že obžalovaný zo svojho telefónu Samsung GT volal dňa 21.1.2016 o 4:16 hod., teda krátko po výbuchu auta v B. na kontakt F., čo je prezývka poškodeného P. K.. Z obsahu telefónu Samsung GT obžalovaného vyplýva, že od kontaktu F., resp. F. má viacero hovorov, či zmeškaných hovorov v priebehu decembra 2015 aj januára 2016, teda samotný hovor dňa 21.1.2016 nemožno bez ďalšieho spájať s výbuchom auta, najmä za situácie, že sám poškodený P. K. neuviedol, že by mu po tomto skutku volal obžalovaný a čo bolo predmetom ich hovoru. Prokurátorka síce poukázala na veľmi nezvyčajný čas hovoru krátko po štvrtej hodine ráno, avšak napr. dňa 19.12.2015 o 4:18 hod. bol vykonaný hovor z kontaktu F. na mobil obžalovaného, teda nebolo nič výnimočné, že medzi obžalovaným a poškodeným P. K. prebiehali telefonáty aj v tak nezvyčajnom čase.

Prokurátorka taktiež poukázala na neprijatý hovor a následne prijatý hovor od T. E. na telefón svedka S. dňa 27.1.2016 o 20:14 hod., resp. 21:42 hod., čo má preukazovať, že obžalovaný svedka S. na skutok dňa 28.1.2016 volal, tak ako to svedok S. uviedol vo svojej výpovedi. K tomuto treba uviesť, že medzi kontaktom T. E. a telefónom svedka S. prebiehali pravidelne hovory aj niekoľko krát denne, pričom pri vyhodnotení výpovede svedka S. v mnohých okolnostiach preukázanej ako nepravdivej, ťažko možno jednoznačne spájať práve tieto dva hovory z kontaktu T. E. s tvrdením svedka S., že ho obžalovaný na výbuch dňa 28.1.2016 volal. Na druhej strane svedok S. zo svojho telefónu dňa 25.1.2016 o 00:13 hod. a 00:39 hod. volal na kontakt T. E. a medzi tým na kontakt X., čo bolo krátko pred výbuchom v bytovke, k čomu svedok S. v prípravnom konaní nič neuviedol, a keďže na hlavnom pojednávaní využil svoje právo nevypovedať, nemohol byť dopytovaný prečo dňa 25.1.2016 krátko pred výbuchmi volal kontakt T. E. a X.. K tomuto treba uviesť, že obžalovaný mal podľa výpovede matky práve o 00:40 hod. dňa 25.1.2016 prísť domov, čo potvrdila aj sestra obžalovaného. Takto zistená komunikácia medzi telefónom svedka S. a kontaktom T. E. vzbudzuje podozrenie o vyššej miere zainteresovanosti svedka S. na predmetných skutkoch, pričom on sám vo výpovedi toto úplne vylúčil.

Pri domovej prehliadke v rodinnom dome vo K., kde obžalovaný býva s rodičmi, dňa 18.2.2016 obžalovaný dobrovoľne vydal z postele v jeho detskej izbe delobuch, pričom išlo o pyrotechniku v tvare tzv. hrušky s trčiacim knôtom.

Svedok S. taktiež uviedol, že možno pri skutkoch bol aj E. G., lebo s obžalovaným sa kamarátili a chodili spolu von. Svedok E. G. uviedol, že v súvislosti s výbuchmi mu bola urobená domová prehliadka, nakoľko svedok S. uviedol, že tie výbuchy mal urobiť aj on. Svedok G. toto poprel, pričom uviedol, že práve svedok S. na Silvestra odpaľoval také výbušniny a chválil sa aj tým, že tieto výbuchy spôsobil. K vyjadreniu A. D., že jej mal svedok G. povedať, že výbuchy urobil obžalovaný, svedok G. uviedol, že svedectvo D. nie je pravdivé, ona nenávidí obžalovaného za incident z roku 2015, kedy ju napadol, a toto si voči nemu vymyslela. Svedok G. v minulosti chodil so svedkyňou D., ale keďže užívala drogy a alkohol tak sa s ňou rozišiel, potom ho prenasledovala, za čo bola priestupkovo postihnutá. Z prečítanej výpovede svedkyne A. D. vyplynulo, že jej E. G., s ktorým vtedy bývala, povedal, že výbuchy urobil obžalovaný, ktorý sa tým chválil, podrobnosti jej neuviedol ani nevie, prečo to mal obžalovaný urobiť, či na niekoho príkaz. Výpoveď svedkyne D. tak nebola potvrdená výpoveďou svedka E. G.. Okrem toho svedkyňa D. vystupuje ako poškodená pri skutku 2), kde sa obžalovaný priznal k jej fyzickému napadnutiu a spôsobeniu zranení.

Pokiaľ prokurátorka poukazuje na osobnosť obžalovaného vyplývajúcu zo znaleckého posudku ako emočne a sociálne nezrelú, s poruchami v oblasti sociálneho kontaktu, kde správanie obžalovaného je poznačené impulzivitou, prudkosťou a pomstychtivosťou, čo sa prejavilo aj pri skutkoch, ku ktorým sa obžalovaný na hlavnom pojednávaní priznal, treba poukázať na skutočnosť, že pri skutkoch, ku ktorým sa obžalovaný priznal reagoval ihneď po impulze (hodenie popolníka poškodenou D. pred auto obžalovaného, ukázanie neslušného gesta osádkou vozidla pred J.), čo zodpovedá charakteristike osobnosti obžalovaného znalkyňou. Avšak v prípadoch ostatných skutkov malo ísť podľa prokurátorky o prípravu pomsty dlhší čas, čo však nezodpovedá práve impulzivite a prudkosti obžalovaného ako to bolo pri skutkoch 2) a 4), kde obžalovaný reagoval ihneď. Pri ostatných skutkoch mal medzi incidentami a konaním obžalovaného ubehnúť až mesiac. Skutky 2) a 4) pri ktorých obžalovaný reagoval ihneď, nemožno s ohľadom na závery znaleckého posudku jednoznačne spájať s osobnosťou obžalovaného vo vzťahu k ostatným skutkom. K znaleckému posudku A. I. mala výhrady obhajoba, nakoľko znalkyňa v ňom uvádzala nepresné zistenia, ohľadom motívu konania obžalovaného vo vzťahu k svedkovi P., kde hovorí o pomste z finančných dôvodov, čo sú nesprávne interpretácie. Obhajoba taktiež namietala, že obžalovaný mal mať podľa znalkyne zníženú známku zo spávania, čo nie je pravda. Uvedené nepresnosti v znaleckom posudku možno pričítať chybným zisteniam znalkyne, čo však súčasne oslabuje hodnotu ňou uvádzaných záverov posudku.

Z ostatných vykonaných dôkazov vzťahujúcich sa ku skutkom 1), 3), 5) a 6) nevyplynuli žiadne skutočnosti vzťahujúce sa k obžalovanému. Na miestach činu neboli zaistené žiadne stopy, ktoré by svedčili o prítomnosti obžalovaného na miestach činu. Ani zo záznamov telekomunikačnej prevádzky telefónov obžalovaného nebolo preukázané, že by v čase skutkov bol v blízkosti miest činu. Iné ani nepriame dôkazy vo vzťahu k obžalovanému neboli v konaní preukázané.

Z takto vykonaného dokazovania nemal súd jednoznačne bez rozumných pochybností preukázané, že skutky 1), 3), 5) a 6) spáchal obžalovaný. Podstatným nepriamym dôkazom bola výpoveď svedka S., ktorú súd už samu o sebe vyhodnotil s poukazom na argumenty uvedené vyššie ako nie vierohodnú, pričom pochybnosti vzbudzovala aj okolnosť, že svedok S. odmietol pred obžalovaným vypovedať. Taktiež výpoveď S. nebola do takej miery podporená výpoveďami poškodených či svedkov, aby sa v nej uvádzané tvrdenia jednoznačne a bez pochybností potvrdili, pričom podrobne tieto rozpory súd rozobral vyššie. Keďže výpoveď svedka S. by mala byť podstatnou pre rozhodnutie o vine obžalovaného, nakoľko ide o rozhodujúci nepriamy dôkaz, súd sa podrobnejšie zaoberal aj osobnostnými črtami svedka S. a jeho motiváciou k spolupráci s políciou. Svedok S. má podľa rozsudku v jeho drogovej trestnej činnosti abnormne štruktúrovanú osobnosť s črtami depresívnej poruchy osobnosti, pričom k páchaniu drogovej trestnej činnosti ho viedol zištný motív a aj kompenzácia jeho prežívania vlastnej menejcenosti a akceptácia v kriminálnej skupine, pričom na základe návrhu znalkyne bolo svedkovi S. uložené aj ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. V kombinácii so skutočnosťou, že svedok bol v čase zadržania s metamfetamínom v hodnote cez 11.000 eur dňa 17.2.2016 už stíhaný za ďalšie dva skutky drogovej trestnej činnosti z júna a augusta 2015, pričom už bol za ublíženie na zdraví odsúdený, a dňa 17.2.2016 svedok S. prvýkrát v pozícii zadržaného chcel dobrovoľne vypovedať o trestnej činnosti obžalovaného, je zrejmé, že podstatným motívom jeho výpovede proti obžalovanému bolo, že si chcel zabezpečiť výhody pri posudzovaní jeho pomerne rozsiahlej drogovej trestnej činnosti, čomu tak v konečnom dôsledku aj bolo, keďže namiesto minimálne 3 ročného trestu odňatia slobody dostal 2 ročný trest a namiesto minimálne 10 ročného trestu odňatia slobody dostal trest vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov, teda obžalovanému bol uložený minimálny možný trest v rámci mimoriadneho zníženia trestu v zmysle § 39 odsek 2 Trestného zákona. Závery znaleckého posudku o osobnostných črtách svedka S. taktiež nevzbudzujú plnú dôveru v objektivitu jeho výpovede.

Ďalšími nepriamymi dôkazmi proti obžalovanému bola guľová bomba vydaná obžalovaným pri domovej prehliadke, pričom podobná ak nie zhodná bola použitá aj pri daných výbuchoch, avšak k tomuto treba poukázať, že hoci svedok S. tvrdil, že takéto niečo nikdy nepoužíval, bolo jednoznačne preukázané, že na Silvestra 2015 takúto pyrotechniku sám odpaľoval, teda aj svedok S. takéto guľové bomby používal. Ani zistená mobilná komunikácia, aj to vzťahujúca sa len ku skutkom 5) a 6), nepotvrdila jednoznačne tvrdenia svedka S. a motiváciu obžalovaného k spáchaniu týchto skutkov, keďže svedok S. vo vzťahu k poškodenému P. K. najskôr popieral, že by mu predal drogy, potom to síce pripustil, ale jeho dlh popieral, hoci poškodený jednoznačne tieto skutočnosti potvrdil. V danom prípade je tak zaangažovanosť svedka S. vo vzťahu k poškodenému P. K. väčšia ako sám prezentoval a evidentne veľa okolností zamlčal, ako napr. domáhanie sa splatenia dlhu, u čoho bol prítomný brat poškodeného.

Vyhodnotením všetkých vyššie uvedených nepriamych dôkazov, nebolo možné bez rozumných pochybností nadobudnúť istotu (presvedčenie) o tom, že skutky 1), 3), 5) a 6) spáchal obžalovaný, pričom na uznanie viny obžalovaného nestačí, ak prichádza do úvahy len možnosť pravdepodobnosti, že tieto skutky spáchal obžalovaný.

Posúdením všetkých nepriamych dôkazov proti obžalovanému v ich súhrne, súd dospel k záveru, že netvorí ucelenú sústavu, ktorej články na seba logicky nadväzujú a navzájom nie sú v rozpore a ktorá tak vedie nepochybné k záveru o vine obžalovaného z týchto skutkov a súčasne vylučuje možnosť iného záveru. V tomto smere súd poukazuje predovšetkým na pomerne malé množstvo nepriamych dôkazov, ako aj podstatnú nejednoznačnosť s rozpornosťou výpovede svedka S., ktorá je hlavným nepriamym dôkazom a jej nesúlad v mnohých podstatných okolnostiach s ostatnými výpoveďami a dôkazmi.

S ohľadom na takto vyhodnotený skutkový stav súd odmietol vykonať ďalšie dôkazy navrhnuté obhajobou, a to vypočuť U.. A. D. a Z. O., zabezpečiť záznam z kamerového systému W. - herňa v Z. bez uvedenia dňa, zabezpečiť mobilné telefóny svedka X. S. s videom o odpaľovaní „hrušiek“, vykonať kontrolný znalecký posudok k posudku A.. I. a pribrať znalca z odboru súdneho lekárstva na účinok pyrotechnického výrobku na živý organizmus, nakoľko nepovažoval tieto dôkazy za potrebné pre rozhodnutie.

Vzhľadom k tomu, že súd obžalovaného oslobodil spod obžaloby vo vzťahu ku skutkom 1), 3), 5) a 6), kde si poškodení riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody, súd poškodených vo vzťahu k oslobodzujúcej časti rozsudku odkázal v zmysle § 288 odsek 3 Trestného poriadku s ich nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 odsek 2 Trestného poriadku). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámenie je až doručenie rozsudku (§ 309 odsek 1 Trestného poriadku). Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 odsek 2 Trestného poriadku), obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308 odsek 2 Trestného poriadku),

príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priam týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 odsek 2 Trestného poriadku), zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 odsek 2 Trestného poriadku),

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 odsek 1 Trestného poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba.