

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/142/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317010666
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pikna
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2317010666.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Piknu a prísediacich J. Y. F. P. S. Ž. v trestnej veci proti obžalovanému F.M. T. a spol. pre zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4. 6. 2018, takto

rozhodol:

Obžalovaný F. T., N.. XX.XX.XXXX M. X., C. A. M. N. M. Č.. XXX

obžalovaný V. T., N.. X.X.XXXX M. X., C. A. M. N. M. Č.. XXX

obžalovaný V. T., N.. XX.XX.XXXX M. X., C. A. M. N. M. Č.. XXX

sú vinní, že

dňa 07.07.2014 v čase okolo 02.45 hod. v obci M. N. M. štandardnými pákovými kliešťami rozstrihli mrežu na okne budovy č. XXX v miestnom pohostinstve Z. Q.+Q., ktorú ohli smerom von a následne rozbili sklenenú vyplň okna, cez ktorú odhodili do miestnosti plastovú nádobu s obsahom automobilového benzínu, ktorú následne zapálili a odišli, pričom vzniknutý oheň poškodil interiér miestnosti a to stoly, stoličky, barový pult, zariadenia umiestnené na barovom pulte a za barovým pultom, chladničku, mrazničku, 2 ks výherné automaty, hudobný hrací automat, stávkový terminál, reklamné pútače, televízor, okná, čím uvedeným konaním bola nájomcovi pohostinstva Q. Č. spôsobená škoda vo výške približne 10.000,- eur, spoločnosti EVONA Elektronik, s.r.o., B. B. A., B. M. E. Č.. XX, bola spôsobená škoda poškodením stávkového terminálu vo výške cca 3.680,- eur, spoločnosti Synot-W, a.s. B. B. W., C. XXXX/XX škoda vo výške 3.920,- eur a obci M. N. M. škoda 12.641,41 eur, teda

spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku väčšiu škodu závažnejším spôsobom konania - vlámaním

čím spáchali

zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona

Za to sa odsudzujú:

obvinení F. T. P. V. T.

Podľa § 245 ods. 3 s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaným výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá a určuje probačný dohľad nad ich správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovaným určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

obvinený V. T.

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona a použitím § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá a určuje probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uloženom obžalovanému V. T. rozsudkom Okresného súdu B. N. M. sp. zn. 3T/107/2014 zo dňa 28.7.2014, právoplatným dňa 13.8.2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovaným F. T., V. T. P. V. T. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti Synot-W, a.s. B. B. W., C. XXXX/XX škodu vo výške 392,- eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného Q. Č., N.. XX.XX.XXXX M. C., C. A. M. N. M. XXX so svojim nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.2.2015 bola na Okresný súd X. prokurátorkou Okresnej prokuratúry X. podaná obžaloba č. 3Pv 518/14/2202-15 zo dňa 13.2.2015 na obvinených F. T., V. T. P. V. T. pre spáchanie zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Samosudkyňa následne dňa 26.5.2015 vo veci vydala trestný rozkaz, proti ktorému všetci traja obvinení dňa 15.7.2015 podali odpor. Z uvedeného dôvodu bol vo veci nariadený termín hlavného pojednávania.

Následne v priebehu konania došlo ku zmene samosudcu, pričom všetci traja obžalovaní súhlasili so zmenou samosudcu, na základe čoho súd nemusel v zmysle § 277 odsek 5 Trestného poriadku vykonať hlavné pojednávanie odznova.

Nakoľko však bol dňa 6.9.2017 tunajšiemu súdu doručený rozsudok Okresného súdu B. N. M., sp. zn. 3T/107/2014 zo dňa 28.7.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.8.2014, ktorým bol obžalovaný

V. T. odsúdený pre pokračovací zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, ktorý skutok spáchal dňa 30.4.2013 a preto v prípade uznania viny menovaného prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu voči trestu uloženému rozsudkom Okresného súdu B. N. M., sp. zn. 3T/107/2014 zo dňa 28.7.2014, ktorý bol uložený v senáte, postúpil samosudca podľa § 241 ods. 1 písm. k) Trestného poriadku per analogiam s poukazom na ustanovenie § 349 ods. 2 Trestného poriadku vec senátu a z uvedeného dôvodu bolo potrebné vykonať hlavné pojednávanie odznova.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom svedka - poškodeného Q. Č., svedkyne - poškodenej J.. Z. S., prečítaním zápisníc o výpovediach z prípravného konania svedka P. K. (73-74), svedka - poškodeného T. R. (68-69), svedka - poškodeného P. T. (60-61), výsluchom svedkyne W. S., oboznámením znaleckých posudkov - znalecký posudok na mechanické stopy z čl. 81-84, znalecký posudok (odtlačky) z čl. 85-90, znalecký posudok na chemické látky z čl. 91-94, znalecký posudok (DNA) z čl. 95-97, prečítaním listinných dôkazov - oznámenie spoločnosti EVONA Elektronik, s.r.o. k uplatnenej náhrade škody z čl. 198, zápisnica o prehliadke tela V. T. z čl. 75, zápisnica o prehliadke tela F.Á. T. z čl. 76, zápisnica o prehliadke tela V. T. z čl. 77, správa hasičského a záchranného zboru - odborný posudok z čl. 100-101, hlásenie o použití služobného psa z čl. 126, zápisnica o ohliadke miesta činu z čl. 137-144 vrátane fotodokumentácie, faktúra č. XXXXXXXXXXXX z čl. 121, register priestupkov F. T. z čl. 349, register priestupkov V. T. z čl. 350, register priestupkov V. T. z čl. 351, register trestov F.M. T. z čl. 355, register trestov V. T. z čl. 356, register trestov V. T. z čl. 357, správa z obce na V. T. z čl. 148, správa z obce na V. T. z čl. 149, správa z obce na F. T. z čl. 150, rozsudok Okresného súdu B. N. M., sp. zn. 3T/107/2014 z čl. 257-296, rozsudok Okresného súdu X., sp. zn. 29T/154/2014 z čl. 235, spis Okresného súdu X., sp. zn. 29T/154/2014, správa z Okresného súdu B. N. M. z čl. 358

Obžalovaní F. T., V. T. P. V. T. využili svoje právo v zmysle trestného poriadku a odmietli vypovedať.

Svedok - poškodený Q. Č. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 7.7.2014 asi okolo 04.00 hod. mu zavolali, že mu horí bar. Bolo zničené zariadenie, televízor. Keď tam prišiel, bol požiar v podstate už zahasený. On ohľadom predmetnej veci neriešil nič, teda nezisťoval, kto to spáchal. Na mieste činu bol aj deň pred udalosťou, odchádzal odtiaľ niekedy na obed, alebo poobede, vtedy bolo ešte všetko v poriadku. Škoda, ktorá mu bola spôsobená mu nebola nijakým spôsobom refundovaná, nemal poistené zariadenie, ktoré bolo zničené.

Svedkyňa - poškodená J.. Z. S. na hlavnom pojednávaní uviedla, že o skutku nevie povedať nič. Ako obec - M. N. M. sa dozvedeli o skutku až keď už boli na mieste hasiči a polícia. Objekt je majetkom obce, pričom bol daný do prenájmu. Následne zabezpečili opravu objektu, pričom náklady na túto opravu vo výške 12.604,69 eur im boli v plnej miere nahradené poisťovňou a preto si náhradu škody v trestnom konaní neuplatňujú.

Svedkyňa W. S. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v predmetný deň išla okolo 02.30- 03.00 hod. ráno domov. Pred ich domom parkovalo modré Audi v ktorom sedela teraz už nebohá K. C. a ešte dvaja ďalší ľudia. V aute poznala iba K.. Keď ju zbadali, ostali takí vystrašení. Ona sa ich opýtala, čo tam robia. Oni na to uviedli, že tam iba čakajú. Predmetné modré Audi nemalo zapnuté svetlá, nepočula ho odchádzať, ale ráno tam už nebolo. Potom ako následne išla domov, počula o nejaký čas divné zvuky, akoby karbobrúsku, alebo akoby niekto odpilovával mreže. Odkedy videla spomínané osoby v aute, po ten čas, kedy počula uvedené zvuky, mohlo ubehnúť asi 20 minút, bolo to vtedy, keď si líhala do postele. Od predmetného espressa, kde sa stal žalovaný skutok, bývam asi 10 domov. Samotný požiar nevidela. K. C. pracovala v podniku, ktorý susedil s expressom. O tom, že predmetný skutok sa stal, sa dozvedela ráno, a po dedine sa rozprávalo, že to rieši polícia. Nevie, prečo uvedenú skutočnosť neoznámila polícii. K. C. poznala na základe toho, že vo vedľajšom bare robila čašníčku, chvíľu na to ako sa stala tá udalosť s vypálením podniku, mala ona autonehodu, pri ktorej ona zomrela. Nemala informácie o tom, že by K. C. mohla mať nejaké spory s expressom.

Nakoľko svedok P. K. na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať (z dôvodu, že sa bojí o svoj život a zdravie), preto súd v zmysle ustanovenia § 263 odsek 4 Trestného poriadku prečítal zápisnicu o výpovedi svedka - poškodeného z prípravného konania zo dňa 28.01.2015 z čl. 73-74, nakoľko bol pred výsluchom, ktorého sa zápisnica týkala, o svojom práve odoprieť vypovedať riadne poučený a

výslovne vyhlásil, že toto právo nevyužíva a uvedený výsluch bol vykonaný spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniam trestného poriadku.

Zo zápisnice o výpovedi svedka P. K. z prípravného konania vyplýva, že jeho rodinný dom sa nachádza na ulici B. v obci M. N. M.. Oproti môjmu domu cez cestu je trávnatá plocha, ktorá je na druhej strane ohraničená ulicou Š.K.. Z jeho domu a teda aj okna zo spálne, ktoré je do ulice je veľmi dobrý výhľad na ulicu aj trávnatú plochu a aj na ulicu Š. a teda aj na bar a aj na pohostinstvo Remigo, avšak počas noci je bar Q. Č. lepšie vidieť, nakoľko je dobre osvetlený, ulica Š. ja celá osvetlená. Dňa 07.07.2014 v čase okolo 02.35 hod. sa zobudil, nakoľko potreboval ísť na toaletu a tak aj išiel, potom keď sa vrátil z toalety do spálne, tak išiel oknu, ktoré bolo otvorené na ventiláciu, ale on si ho chcel otvoriť celé, tak to aj urobil a okno otvoril celé, robí to každú noc, nakoľko už v obci je kľud a chcel aj vyvetrať. Keď otvoril okno, oprel sa o parapetnú dosku a pozeral na ulicu. V tom začul nejaké zvuky, ktoré mu pripomínali ako keď sa vypačujú mreže, taký kovový zvuk, škripanie železa. Tak začal pozeráť, odkiaľ ten zvuk prichádza, zbadal, že okolo baru, ktorý vlastní Q. Č., pobejú tri osoby, pričom z tých troch osôb boli dve osoby mierne pričúpené pri oknách baru, teda najprv boli pri jednom okne, potom prešli k druhému, jeden z tých troch stále pobežoval na ulicu a späť k baru, tak akoby robil hliadku. Keď to videl, tak odišiel od okna a išiel na ulicu. Zostal stáť medzi bránou a znova pozeral na ten bar a v tom zbadal, že dvaja ktorí boli pri tých oknách, rozbíjajú okno, počul veľký rachot, a pritom počul aj zvuk - rinčanie skla, potom už videl ako jeden z tých troch niečo hádže na strechu toho baru, nie na prístrešok, ktorý je pri bare a strecha prístrešku je spojená s budovou baru a ďalší dvaja hodili do vnútra toho baru cez rozbité okno nejaké fľaše, akej farby boli tie fľaše uviesť nevie, ale boli to asi plastové, ale videl ako tam tí dvaja do toho baru do vnútra niečo hodili. Potom hneď na to ako hodili do vnútra tie fľaše tam niečo znova hodili a zrazu nastal taký malý jak výbuch a hneď nastali plamene, pričom sa všetko vo vnútri baru osvetlilo, ožiarilo a tí traja začali rýchlo utekať smerom k vedľajšiemu baru. Keď utekali, tak jeden z nich mal niečo v ruke ako nejakú fľašu takej svetlej farby, mohla mať asi tak okolo do 5 litrov, pričom keď sa dostali na koniec toho pohostinstva Remigo, tak vedľa toho pohostinstva sú smetné nádoby a videl, ako jeden z tých troch, ktorý utekal s tou nádobou, pribehol k tej nádobe a tam vhodil tú fľašu svetlej farby a utekal ďalej aj tými dvoma smerom ku škole a utekali po ceste až potom zašli za roh a kam išli ďalej tak to uviesť nevie, nakoľko sa mu stratili z dohľadu. Čo sa týka popisu osôb, tak jeden, ktorý mal akoby stráž a dozeral, či niekto nejde, ten bol vysoký asi od 150 do 160 cm, mal oblečenú bledu šedú mikinu, pričom mal na hlave kapucňu. Či tam mal nejaký nápis, to si nevšimol, nakoľko, bol stále v pohybe, pričom sa mu zdalo že tá mikina má krátke rukávy, alebo ich mal vyhrnuté, presne uviesť nevie, ďalej mal oblečené tmavé krátke trojštvrťové nohavice, také dosť tmavé, či boli čierne alebo inej tmavej farby uviesť nevie, ale boli dosť tmavé a na nohách obuté asi tenisky tiež tmavej farby. Tento chlapík mal najprv na hlave kapucňu, keď chodil hore a dole, ale potom svedok uvidel, že ju má dole, bolo to vtedy keď utekali odtiaľ preč a vtedy si všimol, že má krátke vlasy na bok očesané, pričom im do tváre nevidel, ale videl tvár z boku. Ďalší dvaja, ktorí boli pri tých oknách, tak jeden z nich mal oblečené tmavé krátke trojštvrťové nohavice a tmavé tielko, teda plecica mal holé, na hlave nemal nič nasadené, ani ju nemal zakrytú, bol vysoký asi tak ako ten prvý, ktorý dával pozor, teda vo výške asi od 150 cm do 160 cm. Na nohách mal taktiež tmavé botasky alebo niečo také. Vlasy mal tmavé na krátko ostrihaný, pričom na bok očesané, taktiež tohto videl len z boku a do tváre ho presne nevidel. Ten tretí bol taktiež oblečený ako ten druhý a taktiež mal oblečené čierne alebo veľmi tmavé tielko, teda plecica mal holé, oblečené mal tiež krátke tmavé nohavice trojštvrťové, a na nohách mal obuté botasky. Vlasy mal na krátko ostrihané na bok očesané, do tváre mu presne nevidel, len zboku ho videl, ako aj ostatných. Tieto osoby poznal podľa pohybu, podľa chôdze a stále sa domnieva, že sú to bratia T., a ten kto bol na stráž, tak toho uviesť nevie, ale pozná ho z videnia z obce M. N. M., ale mal by bývať na ulici N., je to veľmi dobrý kamarát s bratmi T.. T. sú asi traja alebo štyria bratia. Ktorý z týchto bratov to urobil uviesť nevie, nakoľko ich do tváre nevidel, ale ako uviedol, pozná ich od malička, takže si myslí že to bol niektorý z nich.

Zo zápisnice o výpovedi svedka - poškodeného T. R. z prípravného konania vyplýva, že čo sa týka požiaru v Presso Bare J+ J v obci M. N. M., tak k samotnému činu sa vyjadriť nevie a ani nemá vedomosť o tom kto a akým spôsobom založil požiar. Predmetným požiarom vznikla spoločnosti Synot-W, a.s. škoda vo výške 3.920,- eur nakoľko prišlo k zničeniu ich herného stroja na ktorom sú prevádzkované videohry, pričom túto škodu si uplatňujú v trestnom konaní.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX (č. I. 121) vyplýva, že hodnota jedného herného stroja na ktorom sú prevádzkované videohry (SYNOT VLT Green Line R 19" SK/ IVT SYNOT 04 je 3.920,- eur.

Spoločnosť Synot-W, a.s. súdu dňa 16.4.2018 oznámila, že si v trestnom konaní uplatňujú už iba škodu vo výške 392,- eur.

Zo zápisnice o výpovedi svedka - poškodeného P. T. z prípravného konania vyplýva, že čo sa týka požiaru v pohostinstve Presso J + J, tak k tomu sa vyjadriť nevie, nakoľko tam nebol prítomný, keď sa to stalo. Uvedením konaním páchatel'ov bola spoločnosť EVONA Elektronik, s.r.o., B. B. A., B. M. E. Č.. XX spôsobená škoda na stávkovom terminály v hodnote 3.680,-, ktorú škodu si uplatňuje spoločnosť v trestnom konaní..

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu policajného zboru, odbor kriminalistickej identifikácie ČES: W.-K.-A.-Z.-XXXX/XXXXX (mechanoskopia) z čl. 81-84 vyplýva, že prúty (protikusy) mreží boli preštipnuté jedným nástrojom, niektorým druhom pákových klieští na svorníky. Jedná sa o dvojbrítý nástroj - štandardné pákové kliešte nezistenej veľkosti, pričom ide o bežne dostupný nástroj.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu policajného zboru ČES: W.-K.-A.-Z.-XXXX/XXXXX (odtlačky) z čl. 85-90 nevyplývajú žiadne relevantné skutočnosti týkajúce sa predmetnej veci.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu policajného zboru, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz ČES: W.-K.-A.-Z.-XXXX/XXXXX (chémia) zo dňa 30.9.2014 z čl. 91-94 vyplýva, že predložené stopy č. 1, č. 8, č. 10, porovnávacie materiály a čistá kontrolná vzorka k porovnávaciemu materiálu na zistenie prítomnosti prchavých akcelerátorov horenia boli podrobené chemickej analýze metódou kapilárnej plynovej chromatografie s hmotnostne spektroskopickým detektorom (GC/MS) na kapilárnej chromatografickej kolóne Ultra 2 (25 m x 0,2 mm) s použitím prekoncentračnej techniky mikroextrakcie prchavých látok zo stôp v pôvodných obaloch, v ktorých boli doručené, tuhou fázou (SPME) a kvapalina zo stopy č. 7 bola analyzovaná metódou kapilárnej plynovej chromatografie s hmotnostne spektroskopickým detektorom (GC/MS) na kapilárnej chromatografickej kolóne Ultra 2 (25 m x 0,2 mm), priamym nadávkovaním kvapaliny. V predloženej stope č. 1 (modrý plastový vrchnák) bola zistená prítomnosť stôp automobilového benzínu. Predložená stopa č. 7 (10 ml kvapaliny) obsahovala 10 ml čiastočne odpareného automobilového benzínu. V predloženej stope č. 8 (roztavená zmes plastov a kovových častí) bola zistená prítomnosť stôp automobilového benzínu. Na predloženej porovnávací materiály označenom ako „F. T. N.. XX.XX.XXXX“ bola zistená prítomnosť stôp automobilového benzínu. Na predloženej porovnávací materiály označenom ako „V. T. N.. XX.XX .XXXX“ bola zistená prítomnosť stôp ľahkej ropnej frakcie pravdepodobne automobilový benzín. Na predloženej porovnávací materiály označenom ako „V. T. N.. XX.XX.XXXX“ bola zistená prítomnosť stôp ľahkej ropnej frakcie pravdepodobne automobilový benzín. Látky tvoriace automobilový benzín sú vysoko horľavé, na základe ich vlastností sú podľa Vyhlášky MV č. 96/2004 Z. z. zaradené medzi horľavé kvapaliny I. triedy požiarnej nebezpečnosti. Benzín je najčastejšie používaný akcelerátor horenia pri úmyselne založených požiaroch.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu policajného zboru, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz ČES: W.-K.-A.-Z.-XXXX/XXXXX (DNA) z čl. 95-97 vyplýva, že osoby, od ktorých pochádza porovnávací materiál označený „V. T., N.. XX.XX.XXXX, A. M. N. M. Č.. XXX“, „T., N.. X.X.XXXX. A. M. N. M. Č.. XXX“ P. „T., N.. X.X.XXXX, A. M. N. M. Č.. XXX“ sú vylúčené ako pôvodcovia časti biologického materiálu v uvedenej zmiešanej biologickej stope č. 9“.

Z oznámenia spoločnosti EVONA Elektronik, s.r.o. k uplatnenej náhrade škody v trestnom konaní z čl. 198 vyplýva, že nakoľko im náhrada škody bola vyplatená ako poisťné plnenie zo strany príslušnej poisťovne, náhradu škody si v trestnom konaní ďalej neuplatňujú.

Zo zápisnice o prehliadke tela V. T. vyplýva, že dňa 7.7.2014 o 11:10 hod sa menovaný dobrovoľne podrobil odberu porovnávacieho materiálu k chemickým stopám, ktorý vykonal kriminalistický technik. Z úkonu nebola vykonaná fotodokumentácia.

Zo zápisnice o prehliadke tela F. T. vyplýva, že dňa 7.7.2014 o 11:10 hod sa menovaný dobrovoľne podrobil odberu porovnávacieho materiálu k chemickým stopám, ktorý vykonal kriminalistický technik. Z úkonu nebola vykonaná fotodokumentácia.

Zo zápisnice o prehliadke tela V. T. vyplýva, že dňa 7.7.2014 o 11:10 hod sa menovaný dobrovoľne podrobil odberu porovnávacieho materiálu k chemickým stopám, ktorý vykonal kriminalistický technik. Z úkonu nebola vykonaná fotodokumentácia.

Zo správy hasičského a záchranného zboru - odborný posudok zo dňa 11.7.2014 z čl. 100-101 vyplýva, že bolo preskúmané ohnisko požiaru a jeho okolie s cieľom objaviť stopy po úmyselnom konaní neznámej osoby. Dynamickou obhliadkou požiariska a jeho okolia boli objavené priame stopy v ohnisku požiaru vo vnútri barovej miestnosti. Pod vyhoreným dreveným oknom bola na podlahe objavená materiálová a zároveň aj pachová stopa. Na keramickej podlahe bola nájdená zdeformovaná a obhorená plastová nádoba o približnom objeme 10 l a pod ňou zdeformovaná PET fľaša. Na podloží pod nádobami a z PET fľaše bola zachytená intenzívna pachová stopa po neznámej horľavej kvapaline. Pri obhliadke okolia bola objavená poškodená kovová mreža na vyhorenom drevenom okne. Kovová mreža bola v spodnej časti prestrihnutá pákovými nožnicami a vyhnutá smerom von. Vyhnutím mreže bol vytvorený otvor dostačujúci na vrhodenie väčšieho predmetu do vnútra barovej miestnosti. Poškodená bola aj kovová mreža na vedľajšom okne, kde boli vyhnuté vertikálne tyče. Na drevenej lavičke pred vyhoreným oknom bolo nájdené modré plastové viečko, ktorý mohlo patriť vyhorenej plastovej nádobe vo vnútri baru. Boli zaznamenané priame materiálové a pachové stopy, ktoré jednoznačne poukazujú na úmyselné konanie neznámej osoby. Uvedenými skutočnosťami bol predmetný požiar uzatvorený s príčinou vzniku požiaru ako úmyselným zapálením neznámou osobou, ktorá násilným vniknutím cez ľavé drevené okno a pomocou neznámej horľavej kvapaliny iniciovala požiar vnútorného zariadenia baru.

Z hlásenia o použití služobného psa vyplýva, že dňa 7.7.2014 v čase o 08.00 bol okolo 02:30 hod horel podnik Espresso J&J. Po príchode na miesto a po zistení skutočností, bol 1 služobný pes (ďalej len „SP“) použitý na vyhľadanie horľavých látok vo vnútorných priestoroch podniku, kde SP označil miesto č. 1 - stopa č. 7 - obhorenú plastovú fľašu, ktorá sa nachádzala pod krajným oknom, na ktorom bola poškodená mreža. Ďalej SP označil miesto č. 2 - stopa č. 8 - roztavenú plastovú bandasku, nachádzajúcu sa vo vzdialenosti asi 50 cm od stopy č. 7. Následne bol SP použitý na vyhľadanie horľavých látok aj v širšom okolí podniku. SP označil miesto č. 3 - stopa č. 10 - 5 litrovú plastovú nádobu ktorá bola položená v plechovom sude na odpadkoch vo vzdialenosti asi 40 m od podniku Espresso J&J.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu vrátane fotodokumentácie vyplýva, že pri obhliadke dňa 7.7.2014 od 09.00 do 10.50 hod bolo zistené, že pod oknom a pod stolom sa nachádzali obhorená plastová fľaša modrej farby (stopa č. 7, chémia), vedľa nej pod oknom sa nachádzala roztavená bandaska (stopa č. 8, chémia) ďalej vedľa okna smerom vľavo k vchodovým dverám sa nachádzal výherný hrací automat, ktorý bol v hornej časti obhorený, za automatom sa nachádzal stôl, ktorý bol obhorený, na ktorom bola popadaná omietka, pri stole boli stoličky, ktoré boli mierne obhorené, za stolom bolo ďalšie okno, ktoré bolo obhorené a poškodené žalúzie, vedľa okna na stene hore obhorený televízor, na podlahe sa nachádzali rôzne veci, voda, časť garníže. Po vyjdení von z budovy a pomocou služobného psa č. EVČ 10019/P LAURA, bola nájdená pri vedľajšej budove v odpadkovom koši 5 l bandaska s označením letná zmes (z rukoväte - ster stopa č. 9 - biologická) bandaska (stopa č. 10). Technikom boli zaistené stopy - (stopa č. 1 vecná stopa), stopa č. 2, 3 - mechanoskopia mreží, stopa č. 4, 5, 6 - biológia - ster z mreží, stopa č. 7 - chémia - 0,5l fľaša s obsahom neznámej látky, stopa č. 8 - roztavená bandaska - chemická, stopa č. 9 biológia - ster z bandasky, stopa č. 10 - chemická - 5l bandaska.

Z registra priestupkov obžalovaného F. T. vyplýva, že menovaný má dva záznamy v registri priestupkov, pričom však jedno konanie (proti občianskemu spolunažívaniu) bolo odložené.

Z registra priestupkov obžalovaného V. T. vyplýva, že menovaný má dva záznamy v registri priestupkov, pričom však jedno konanie (proti občianskemu spolunažívaniu) bolo odložené.

Z registra priestupkov obžalovaného V. T. vyplýva, že menovaný má dva záznamy v registri priestupkov, pričom však jedno konanie (proti občianskemu spolunažívaniu) bolo odložené.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného F. T. vyplýva, že menovaný nemá žiaden záznam v registri trestov.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného V. T. vyplýva, že menovaný má dva záznamy v registri trestov - odsúdenie rozsudkom Okresného súdu B. N. M. sp. zn. 3T/107/2014 zo dňa 28.7.2014, právoplatným dňa 13.8.2014 a odsúdenie rozsudkom Okresného súdu X. sp. zn. 29T/154/2014 zo dňa 19.11.2014, právoplatným dňa 19.11.2014, pričom u tohto záznamu sa na páchatel'a hľadí akoby nebol odsúdený.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného V. T. vyplýva, že menovaný má jeden záznam v registri trestov - odsúdenie rozsudkom Okresného súdu X. sp. zn. 1T/15/2013 zo dňa 8.4.2013, právoplatným dňa 8.4.2013, pričom sa na páchatel'a hľadí akoby nebol odsúdený.

Zo správy z obce M. N. M. N. F. T. neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti k hodnoteniu osoby obžalovaného, okrem skutočnosti, že menovaný nebol prejednávaný na komisii pre verejný poriadok a susedské vzťahy.

Zo správy z obce M. N. M. N. V. T. neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti k hodnoteniu osoby obžalovaného, okrem skutočnosti, že menovaný nebol prejednávaný na komisii pre verejný poriadok a susedské vzťahy.

Zo správy z obce M. N. M. N. V. T. neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti k hodnoteniu osoby obžalovaného, okrem skutočnosti, že menovaný nebol prejednávaný na komisii pre verejný poriadok a susedské vzťahy.

Z rozsudku Okresného súdu B. N. M., sp. zn. 3T/107/2014 zo dňa 28.7.2014 vyplýva, že V. T. bol predmetným rozsudkom, ktorý voči menovanému nadobudol právoplatnosť dňa 13.8.2014 odsúdený za pokračovací zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, spáchaný dňa 30.4.2013, na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky s podmieneným odkladom s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 3 (tri) roky s uložením obmedzenia spočívajúcom v zákaze požívania návykových látok iných ako alkoholu a povinnosti spočívajúcej v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Zo správy z Y. B. B. N. M. zo dňa 29.5.2018 (z čl. 358) vyplýva, že doposiaľ nebolo rozhodnuté o osvedčení sa V. T. v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody.

Z rozsudku Okresného súdu X., sp. zn. 29T/154/2014 zo dňa 19.11.2014, právoplatným dňa 19.11.2014 a zo spisu Okresného súdu X., sp. zn. 29T/154/2014 vyplýva, že V. T. bol predmetným rozsudkom odsúdený za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorý spáchal dňa 2.6.2011 na trest povinnej práce vo výmere 60 (šesťdesiat) hodín, pričom nakoľko menovaný dňom 12.9.2016 trest povinnej práce v celom rozsahu vykonal, hľadí sa na neho akoby nebol odsúdený.

Na základe takto vykonaného dokazovania, zistením skutkového stavu veci o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie a vyhodnotení dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, bolo podľa názoru súdu spáchanie žalovanej trestnej činnosti obžalovaných plne preukázané v súlade s obžalobným návrhom prokurátorky.

Z výpovede svedka P. K. v prípravnom konaní, ktorú súd považuje za dôveryhodnú a presvedčivú, nakoľko svedok podrobne popísal udalosti, ktoré mal vidieť na vlastné oči v inkriminovaný čas, kedy sa mal skutok stať a ním opisované skutočnosti korešpondovali aj s ďalšími dôkazmi - napr. obhliadkou miesta činu (napr. svedok uviedol, že „...ďalší dvaja hodili do vnútra toho baru cez rozbité okno nejaké fľaše ..., a zrazu nastal taký malý jak výbuch a hneď nastali plamene, pričom sa všetko vo vnútri baru osvetlilo ... Keď utekali, tak jeden z nich mal niečo v ruke ako nejakú fľašu takej svetlej farby, mohla mať asi tak okolo do 5 litrov, pričom keď sa dostali na koniec toho pohostinstva Remigo, tak vedľa toho pohostinstva sú smetné nádoby a videl, ako jeden z tých troch, ktorý utekal s tou nádobou, pribehol k tej nádobe a tam vhodil tú fľašu svetlej farby“ a v zápisnici o obhliadke miesta činu je uvedený: „... pod oknom a pod stolom sa nachádzali obhorená plastová fľaša modrej farby (stopa č. 7, chémia), vedľa nej pod oknom sa nachádzala roztavená bandaska (stopa č. 8, chémia) ... Po vyjdení von z budovy a pomocou služobného psa č. EVČ 10019/P LAURA, bola nájdená pri vedľajšej budove v odpadkovom koši 5 l bandaska s označením letná zmes...“) vyplýva, že na mieste činu sa mali nachádzať tri osoby,

príčom minimálne dve z nich mali byť bratia T., ktorých svedok opoznal podľa pohybu či výzoru ich postáv. Svedok však nevedel presne uviesť, ktorí z bratov T. sa predmetného skutku dopustili, nakoľko im nevidel priamo do tváre.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu policajného zboru, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz ČES: W.-K.-A.-Z.-XXXX/XXXXX (chémia) zo dňa 30.9.2014 vyplýva, že na veciach zaistených na mieste činu bola zistená prítomnosť stôp automobilového benzínu - v predloženej stope č. 1 (modrý plastový vrchnák) bola zistená prítomnosť stôp automobilového benzínu. Predložená stopa č. 7 (10 ml kvapaliny) obsahovala 10 ml čiastočne odpareného automobilového benzínu. V predloženej stope č. 8 (roztavená zmes plastov a kovových častí) bola zistená prítomnosť stôp automobilového benzínu. Zároveň na predložených porovnávacích materiáloch (zaistených prehlíadkami tela obžalovaných, ktorým sa obžalovaní dobrovoľne podrobili) bola zistená prítomnosť stôp automobilového benzínu - na predloženej porovnávacom materiály označenom ako „F. T. N.. XX.XX.XXXX“ bola zistená prítomnosť stôp automobilového benzínu, na predloženej porovnávacom materiály označenom ako „V. T. N.. XX.XX .XXXX“ bola zistená prítomnosť stôp ľahkej ropnej frakcie pravdepodobne automobilový benzín a na predloženej porovnávacom materiály označenom ako „V. T. N.. XX.XX.XXXX“ bola zistená prítomnosť stôp ľahkej ropnej frakcie pravdepodobne automobilový benzín.

Označenie prítomnosti niektorých z bratov T. na mieste činu svedkom K., zistením, že požiar vznikol úmyselným zapálením prostredníctvom násilného hodenia plastových nádob naplnených horľavou kvapalinou obsahujúcou automobilový benzín a zaistenie stôp automobilového benzínu na rukách obžalovaných (príčom počas celého doposiaľ vykonaného trestného konania obžalovaní neuviedli inú príčinu prítomnosti stôp automobilového benzínu na ich rukách) vytvárajú vo svojom súhrne logickú, ničím nenarušenú a uzatvorenú sústavu nepriamych dôkazov, z ktorých má súd za to, že F. T., V. T. P. V. T. spáchali skutok, ktorý sa im kladie za vinu, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

V súvislosti s obhajobou navrhovanou aplikáciou základnej zásady trestného konania - „v pochybnostiach v prospech obvineného“, tunajší súd poznamenáva, že použitie zásady "in dubio pro reo", ktorá vyplýva z ustanovenia § 2 ods. 4 Trestného poriadku, prichádza do úvahy len vtedy, ak pochybnosti, ktoré vznikli v trestnom konaní o dokazovanej skutočnosti, trvajú aj po vykonaní a zhodnotení všetkých dostupných dôkazov, ktoré môžu reálne prispieť k náležitému zisteniu skutkového stavu, a to v rozsahu nevyhnutnom na objektívne, stavu veci a zákonu zodpovedajúce spravodlivé rozhodnutie, pričom však v danom prípade po vykonaní dokazovaní - najmä vyhodnotením všetkých dôkazov v ich vzájomných súvislostiach, nemal súd pochybnosti o vine obžalovaných.

Na margo toho, že obhajoba v záverečnej reči poukázala na skutočnosť, že z odborného vyjadrenia hasičského a záchranného zboru vyplýva, že iniciátorom požiaru bola neznáma horľavá kvapalina, teda nebolo bližšie špecifikované o akú látku išlo a teda je nepodstatné pre rozhodnutie vo veci, aké látky boli zistené na rukách obžalovaných, tunajší súd uvádza, že predmetná správa hasičského a záchranného zboru - odborný posudok bola vypracovaná dňa 11.7.2014, pričom uvedená správa neobsahuje tú skutočnosť, že by spracovateľ správy podrobil zaistenú „neznámu horľavú kvapalinu“ skúmaniu na zistenie jej presného zloženia, avšak predmetné zaistené látky boli podrobené skúmaniu Kriminalistickým a expertíznym ústavom policajného zboru, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz (stopy č. 1, č. 8, č. 10, porovnávacie materiály a čistá kontrolná vzorka k porovnávaciemu materiálu na zistenie prítomnosti prchavých akcelerátorov horenia boli podrobené chemickej analýze metódou kapilárnej plynovej chromatografie s hmotnostne spektroskopickým detektorom (GC/MS) na kapilárnej chromatografickej kolóne Ultra 2 (25 m x 0,2 mm) s použitím prekoncentračnej techniky mikroextrakcie prchavých látok zo stôp v pôvodných obaloch, v ktorých boli doručené, tuhou fázou (SPME) a kvapalina zo stopy č. 7 bola analyzovaná metódou kapilárnej plynovej chromatografie s hmotnostne spektroskopickým detektorom (GC/MS) na kapilárnej chromatografickej kolóne Ultra 2 (25 m x 0,2 mm), priamym nadávkovaním kvapaliny), ktorý vo svojom znaleckom posudku zo dňa 30.9.2014 jednoznačne identifikoval zaistené látky (v správe hasičského a záchranného zboru označené ako „neznáma horľavá kvapalina“) a uviedol, že v predloženej stope č. 1 (modrý plastový vrchnák) bola zistená prítomnosť stôp automobilového benzínu. Predložená stopa č. 7 (10 ml kvapaliny) obsahovala 10 ml čiastočne odpareného automobilového benzínu. V predloženej stope č. 8 (roztavená zmes plastov a kovových častí) bola zistená prítomnosť stôp automobilového benzínu.

Vo vzťahu k výpovedi svedkyne W. S. súd uvádza, že táto nepriniesla nové objasnenie dokazovaných skutočností, nakoľko uvedená svedkyňa len videla nejaké osoby v aute pred jej domom asi 20 minút pred skutkom, avšak bližší súvis so skutkom nebol u týchto osôb nijakým spôsobom ani len náznakovo preukázaný.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osoby páchatel'ov, ich pomery a možnosť ich nápravy. Základná trestná sadzba podľa § 245 ods. 3 Trestného zákona je 3 (tri) roky až 8 (osem) rokov.

U obžalovaných F. T. P. V. T. súd nezistil prítomnosť žiadnej poľahčujúcej ani prirážajúcej okolnosti a preto ukladal trest v základnej trestnej sadzbe (3 roky až 8 rokov). U oboch obžalovaných mal tunajší súd za to, že uloženie trestu na spodnej hranici trestnej sadzby s podmieneným odkladom výkonu uloženého trestu na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky za súčasného určenia probačného dohľadu nad ich správaním v skúšobnej dobe a s uložením povinnosti podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu je primeraný a spravodlivý a môže mať na obžalovaných dostatočný prevýchočný vplyv.

U obžalovaného V. T. súd ukladal s prihliadnutím na § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona (za viac trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami), súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, nakoľko skutok zo dňa 07.07.2014, pre ktorý sa vedie toto konanie, bol spáchaný v súbehu so skutkom zo dňa 30.4.2013 (pokračovací zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona) za ktorý bol menovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu B. N. M. sp. zn. 3T/107/2014 zo dňa 28.7.2014, právoplatným dňa 13.8.2014. Preto aj súd ukladal trest podľa ustanovenia § 172 ods. 1 Trestného zákona (podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný). Podľa ustanovenia § 41 ods. 2 Trestného zákona bolo potrebné upraviť hornú hranicu trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného (§ 172 ods. 1 Trestného zákona) zvýšením o jednu tretinu, preto sa trestná sadzba upravila na rozsah 3 (tri) roky až 13 (trinásť) rokov a 4 (štyri) mesiace. Ani u obžalovaného V. T. súd nezistil prítomnosť žiadnej poľahčujúcej ani prirážajúcej okolnosti, pričom však u tohto obžalovaného súd považuje za nevyhnutné uviesť, že hoci jemu ukladal súhrnný trest (teda za viac skutkov), prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona (spáchanie viacerých trestných činov) súd u obžalovaného neaplikoval, nakoľko uvedená okolnosť už podmienila použitie vyššej trestnej sadzby podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona (viď vyššie). Vzhľadom na vyrovnaný pomer poľahčujúcich a prirážajúcich okolností, sa rozsah trestnej sadzby v zmysle ustanovení § 38 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona neupravoval. Súd aj u obžalovaného V. T. trest odňatia slobody na tri roky podmienenčne odložil s probačným dohľadom na skúšobnú dobu (hoci mu trest ukladá v súhrne s už jeho iným odsúdením na podmienenčný trest odňatia slobody na tri roky) a to s prihliadnutím na tú skutočnosť, že menovaný skutok, pre ktorý je v tomto konaní trestne stíhaný spáchal ešte pred odsúdením rozsudkom Okresného súdu B. N. M. sp. zn. 3T/107/2014 zo dňa 28.7.2014, právoplatným dňa 13.8.2014 a z odpisu registra trestov ako i z lustrácie v registri priestupkov vyplýva, že odvedy už obžalovaný vedie riadny život a teda má súd za to, že uložený podmienenčný trest odňatia slobody s probačným dohľadom mal a naďalej môže mať na obžalovaného dostatočný prevýchočný účinok a nie je potrebné obžalovanému ukladať trest nepodmienenčný. Na rozdiel od obžalovaných F. T. P. V. T. uložil súd obžalovanému V. T. dlhšiu skúšobnú dobu (v trvaní 5 (päť) rokov) a okrem povinnosti podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu mu uložil aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Takýto trest súd považuje v prípade V. T. za primeraný a spravodlivý a to i s prihliadnutím na individuálnu ako i generálnu prevenciu. Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň obligatórne zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému V. T. rozsudkom Okresného súdu B. N. M. sp. zn. 3T/107/2014 zo dňa 28.7.2014, právoplatným dňa 13.8.2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Nakoľko škoda, ktorú si riadne a včas poškodená spoločnosť Synot-W, a.s. so sídlom W., C. XXXX/XX uplatnila vo výške 392,- eur, bola v konaní preukázaná, súd v adhéznom konaní uložil obžalovaným podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť predmetnú škodu poškodenej spoločnosti spoločne a nerozdielne nahradiť.

Nakoľko škoda, ktorú si v konaní uplatnil poškodený Q. Č. nebola v konaní riadne vyčíslená a preukázaná, súd v zmysle ustanovenia § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal uvedeného poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.