

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/67/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718201211
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718201211.1

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletého J. Y., B.. XX.XX.XXXX, bytom u W. W.C., B.. XX.XX.XXXX, W., T. X, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina, dieťa rodičov J. Y., B.. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, O..Č.. Ú.U. B. P. O. C. U. X. X. a Ľ. W., B.. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, o návrhu rodičov na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rodičia maloletého podali návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti s odôvodnením, že rozsudkom OS Zvolen 9P 6/2016-143 zo dňa 04.04.2017 súd maloletého zveril do náhradnej starostlivosti sestre W. W.j, nar. XX.XX.XXXX. Zároveň rodičom určil vyživovaciú povinnosť každému vo výške 30% zo sumy životného minima. Zároveň súd u maloletého nariadil dohľad. Uvedeným rozsudkom došlo k zrušeniu uznesenia 17P 4/2016-23 zo dňa 25.02.2016 vzhľadom na to, že zanikol dôvod, pre ktorý bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Otec pracuje ako robotník v spoločnosti ARKON, a.s. Zvolen, matka vykonáva aktívne práce v obci, vedú usporiadaný život, vyhýbajú sa akejkoľvek činnosti alebo konaniu, ktorým by sa správali nezodpovedne. Domácnosť vedú v čistote, o maloletého sa zaujímajú a navštevujú ho.

2. Ešte pred začatím pojednávania rodičia podaním zo dňa 18.05.2018 žiadali o zrušenie návrhu náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že sa zmenila situácia, pričom v prvom rade si dajú žiadosť o úpravu styku s maloletým synom.

3. W. W. a kolízny opatrovník so spävatím návrhu súhlasili.

4. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Nakoľko rodičia maloletého netrvali na podanom návrhu, súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia konanie zastavil.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.