

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/45/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618010203
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7618010203.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Karola Kučeru a JUDr. Daniely Mitterpákovovej v trestnej veci proti odsúdenej C. T. pre prečin podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdenej proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1Pp/4/2018 zo dňa 9. 5. 2018 na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 4. júna 2018 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdenej C. T..

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. 1Pp/4/2018 zo dňa 9. 5. 2018 podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zamietol žiadosť odsúdenej o podmieňené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu zahlásila sťažnosť odsúdená priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí dňa 9. 5. 2018, ktorú bližšie písomne a ani ústne neodôvodnila.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdenej nie je dôvodná.

Okresný súd v súlade s § 66 ods. 1 Tr. zák. vykonal dokazovanie k osobe odsúdenej a správne poukázal na hodnotenie odsúdenej vo výkone trestu odňatia slobody, na základe ktorého nebolo odporúčané jej podmieňené prepustenie.

Krajský súd sa po preskúmaní žiadosti odsúdenej, spisového materiálu a dôvodov napadnutého uznesenia stotožnil so záverom okresného súdu, že osoba odsúdenej s poukazom na jej trestnú minulosť nedáva do budúcnosti záruku vedenia riadneho života. Predmetná úvaha okresného súdu vyplýva zo Správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Levoča, ktorá opisuje priebeh výkonu trestu u odsúdenej ako pasívny, bez aktívneho záujmu odsúdenej o činnosti zamerané na všeobecný osobnostný rozvoj nad rámec povinností. Je síce pravdou, že svojím správaním odsúdená nezadala dôvod pre disciplinárne potrestanie, avšak nezadala dôvod ani pre disciplinárnu odmenu.

Zmysel podmieňeného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmieňene prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, ku ktorým súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou ich úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 53/08 zo dňa 14. 2. 2008).

Vzhľadom na takto zistené skutočnosti, ako aj vzhľadom na predchádzajúci spôsob života odsúdenej a na jej osobu, krajský súd nezistil žiadne pochybenie okresného súdu a taktiež dospel k záveru, že u odsúdenej nebola splnená materiálna podmienka podmiennečného prepustenia v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zák., ktorou je predpoklad, že v budúcnosti povedie riadny život.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.