

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/186/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417213808  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1417213808.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačíkovej a členiek senátu Michaely Královej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti o maloleté deti: S. N., nar. XX.XX.XXXX a S. N., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, deti rodičov: matka - M. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. H. XXB, H., W., a otec - F. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. H. XX/B, H., W., zastúpený Advokátskou kanceláriou POLÁKOVÁ s.r.o., so sídlom Bratislava, Cabanova 26, o nariadení neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 25P/276/2017-236 zo dňa 31.01.2018, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne zdôvodnil ustanoveniami článku I. ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, § 2 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom a podľa ustanovení Zmluvy medzi Československou socialistickou republikou a Zväzom sovietskych socialistických republík o právnej pomoci a právnych vzťahoch v občianskych, rodinných a trestných veciach z 16.05.1983, publikované v Zbierke zákonov ako vyhláška Ministerstva zahraničných vecí č. 95/1983, jej článkami 30 ods. 3, čl. 33 ods. 1, 2 a § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) a § 366, § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“). Súd prvej inštancie poukázal na závery rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/574/2017-267 zo dňa 15.01.2018, ktorým bol zamietnutý návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia a poukázal aj na závery uvedené v tomto rozhodnutí, kde vo veci zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti otca nebolo možné návrhu otca vyhovieť, vzhľadom na rozporné tvrdenia rodičov ohľadne zabezpečenia starostlivosti o maloleté deti a nejasnosti o ich aktuálnosti predĺženia povolenia na pobyt a vo veci bude možné rozhodnúť až po vykonaní dokazovania. Súd prvej inštancie nemal preukázané podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v návrhu, ktorý otec podal. Poukázal na to, že maloleté deti sa nachádzajú vo fatickej starostlivosti matky, ktorá sa s nimi zdržiava na bližšie nešpecifikovanom mieste v Bratislave. Maloletým deťom, aj otcovi, skončilo povolenie na pobyt na území Slovenskej republiky 18.10.2017, pričom otec sa môže na území Slovenskej republiky zdržiavať na základe vydaného biometrického pasu po dobu 90 dní v kalendárnom roku. Matke povolenie na pobyt zanikne až po právoplatnom rozhodnutí o zrušení jej pobytu a nové žiadosti o udelenie pobytu niektorému z rodičov, alebo maloletým deťom, podané neboli. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 52 C.m.p..

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletých detí. Nestotožnil sa so záverom súdu prvej inštancie. V odvolaní spochybňoval jeho závery. Poukázal na to, že matka má deti vo svojej faktickej fyzickej starostlivosti, od novembra 2017 nemá vedomosť o maloletých deťoch, ani styk s nimi, pretože matka nereaguje na telefonáty, ani SMS-správy. Žiadal zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že nariadi zverenie maloletých detí S., nar. XX.XX.XXXX a S., nar. XX.XX.XXXX, na čas do rozvodu manželstva do jeho osobnej starostlivosti, matke nariadi prispievať na výživu maloletých detí výživným po XXX eur mesačne a upraví styk matky s maloletými deťmi. Výchova detí je ohrozená, pretože deti nenavštevujú povinnú školskú a predškolskú dochádzku a taktiež sa zdržujú v štáte, v ktorom nebudú mať platný pobyt. Matka odmieta zabezpečiť vycestovanie detí do miesta ich platného pobytu. Odvolanie doplnil dvomi podaniami doručenými súdu 21.02.2018, podaním z 08.03.2018, 14.03.2018 a 06.04.2018. Do spisu založil stanovisko Orgánu sociálnej starostlivosti a opatrovníctva výkonného výboru H. mestskej rady, K. kraja, o účelnosti určenia miesta pobytu maloletých detí, pričom uvedený orgán uvádza, že považuje za vhodné, aby miesto pobytu detí bolo určené spolu s otcom maloletých detí. Do spisu založil vyjadrenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, z ktorého vyplýva, že vzhľadom na predložené dokumenty budú rešpektovať rozhodnutie Orgánu sociálnej starostlivosti a opatrovníctva výkonného výboru H. mestskej rady, K. kraja, o účelnosti určenia miesta pobytu maloletých detí spolu s otcom, nakoľko podľa uvedených platných právnych predpisov, dané rozhodnutie je platné na území W. a takéto rozhodnutie musí byť platné aj na území Slovenskej republiky bez akéhokoľvek ďalšieho konania o uznaní tohto rozhodnutia, s poukazom na stanovisko medzinárodnej advokátky Q. M. I..

4. Matka sa k odvolaniu otca nevyjadrila.

5. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 C.m.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 C.s.p., a dospel k záveru, že odvolaniu otca nie je možné vyhovieť.

6. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí je poskytnutie preventívnej ochrany ich práv a záujmov ešte pred ich porušením, či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konania vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné chrániť záujmy maloletých detí a poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil, vyvodil z nej správny právny záver, pričom odvolací súd poukazuje na správne dôvody súdu prvej inštancie, s ktorými sa stotožňuje, podľa § 387 ods. 2 C.s.p.. Otec nepreukázal podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, keď v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia musia byť skutočnosti hodnoverne osvedčené. Odvolací súd, zhodne so súdom prvej inštancie, tiež poukazuje na závery rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/574/2017-267 zo dňa 15.01.2018, kde odvolací súd konštatoval, že vzhľadom na rozporné tvrdenia rodičov ohľadne zabezpečenia starostlivosti o maloleté deti, nejasnosti ich aktuálnosti predĺženia povolenia na pobyt je nevyhnutné vykonať dokazovanie vo veci samej. Zároveň v rámci rozhodovacej činnosti odvolací súd zistil, že rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/131/2018 zo dňa 20.04.2018 bolo pripustené späťvzatie návrhu matky na začatie konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, napadnuté uznesenie Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 07.02.2018, č.k. 13P/5/2018-129, bolo zrušené a konanie zastavené. Z odôvodnenia citovaného rozhodnutia odvolací súd zistil, že matka podaním zo dňa 18.04.2018 zobrala späť návrh na pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností otca k maloletým deťom a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a zároveň zobrala späť svoje odvolanie voči uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 07.02.2018, č. k. 13P/5/2018-129, z dôvodu, že situácia sa medzi rodičmi zmenila. Otec podaním zo dňa 18.04.2018, doručeným Krajskému súdu v Bratislave dňa 19.04.2018, vyslovil súhlas so späťvzatím návrhu matky na pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností otca k maloletým deťom a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Odvolací súd sa stotožnil so závermi súdu prvej inštancie a rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil podľa § 387 C.s.p..

8. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 C.m.p..

9. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).