

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/132/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117230644
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117230644.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47 232 480, zastúpený advokátskou kanceláriou: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: V. B., narodený XX.X.XXXX, bytom W. X/XXX, N., o zaplatenie 482,40 eur a nákladov spojených s ich uplatnením 1,40 eur, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 17 eur a náklady spojené s ich uplatnením 1,40 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žaloba sa vo zvyšnej časti zamieta.
- III. Žalovaný nemá proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu 21.11.2017 požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť mu 482,40 eur, ktorá suma pozostáva z istiny 465,40 eur a zmluvnej pokuty 17 eur, spolu s nákladmi na poštovné 1,40 eur, titulom úhrady za služby verejnosti ním poskytované žalovanému počas obdobia od 1.4.2008 do 31.5.2017. Žalobca k žalobe pripojil výzvu na zaplatenie nedoplatku z 18.5.2017, sumár predpisov a platieb, prehľad predpisov a platieb, kópiu doručky a potvrdenie z 27.10.2016.

2. Súd v konaní vydal platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný včas odpor s vecným odôvodnením, v ktorom uviedol, že dlh čiastočne uznáva a za posledné tri roky ho uhradil v plnej výške a že je dôchodca a preto by mal platiť o 50 % menej. Žalovaný k odporu pripojil fotokópiu poštového podacieho hárku. Súd z uvedeného dôvodu platobný rozkaz zrušil a nariadil pojednávanie.

3. Žalobca k odporu uviedol, že žalovaný mu neoznámil a nepreukázal, že je poberateľom dôchodkových dávok t.j. skutočnosť spôsobujúcu vznik nároku na zníženú sadzbu úhrady a preto je naďalej povinný platiť za služby verejnosti v plnej sadzbe podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., pričom mal za to, že jeho nárok je v celom rozsahu dôvodný čo do výšky aj dôvodu.

4. Súd pojednával bez prítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý mal predvolanie na pojednávanie doručené a svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti.

5. Žalovaný na pojednávaní vzniesol námietku premlčania proti nároku, ktorý si žalobca uplatnil tri roky pred podaním žaloby a uviedol, že po začatí konania zaplatil v celom rozsahu nepremičaný nárok od 12/2014 do 05/2017 bez poštovného. Uviedol, že je dôchodcom od 62 rokov a 2 resp. 3 mesiace po doručení výmeru oznámil túto skutočnosť písomne žalobcovi, o čom však nemá doklad, na čo mu

žalobca odpovedal, že nárok na zníženie úhrady nemá. Po začatí tohto konania opätovne písomne oznámil žalobcovi túto skutočnosť a až po jeho urgencii mu žalobca znížil od apríla 2018 úhradu.

6. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán sporu a vykonal dokazovanie listinami, ktoré predložili, z ktorého považoval za preukázané nasledovné skutočnosti:

7. Žalobca je vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady za služby v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania a žalovaný, ktorý je fyzickou osobou je platiteľom úhrady, čo nebolo sporné. Žalobca žalobou požaduje od žalovaného zaplatať úhrady za obdobie od 1.4.2008 do 31.5.2017 v celkovej výške 465,40 eur, čo predstavuje úhradu za 100 mesiacov a 1,40 eur. Z výzvy z 18.5.2017 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatať nedoplatku v celkovej výške 471,49 eur, čo predstavuje 101 mesiacov do 30 dní od doručenia výzvy, ktorá mu bola doručená 1.6.2017. Žalovaný v uvedenej lehote dlh ani čiastočne nezaplatil. Z predloženého prehľadu vyplýva, že nedoplatok žalovaného pozostával z predpísanej úhrady za obdobie od 04/2008 do 05/2017 t.j. za 110 mesiacov vo výške 4,64 eur mesačne a poštového vo výške 2,85 eur, spolu 513,25 eur, ktorý predpis bol znížený o prijaté platby za 9 mesiacov v celkovej výške 41,76 eur, ktoré žalobca započítal na obdobia 10/2008, 03/2012, 10/2012, 10/2013, 02/2014, 02/2016, 11/2016, 01/2017 a 04/2017, proti čomu žalovaný nenamietal a tak bol nedoplatok žalovaného 471,49 eur. Z potvrdenia vyplýva, že poštovné od 1.1.2016 do 30.9.2016 bolo 1,40 eur, od 1.10.2016 doposiaľ bolo 1,55 eur a od 1.10.2016 doposiaľ pri podaní cez elektronický podací hárok bolo 1,45 eur. Z predloženého poštového podacieho hárku a totožného čísla účtu a variabilného symbolu ako v žalobe vyplýva, že žalovaný zaplatil žalobcovi po začatí konania 137,46 eur, pričom žalovaný pred súdom uviedol, že plnil svoj dlh od 12/2014 do 05/2017. Žalovaný proti ostatnému dlhu vzniesol na pojednávaní námietku premlčania. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že je od 62 rokov poberateľom dôchodkových dávok a túto skutočnosť oznámil žalobcovi v rozhodnom období, čo však žalobca namietal a žalovaný nepreukázal a následne v roku 2018, na čo mu žalobca znížil úhradu.

8. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou, platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

9. Podľa § 4 ods. 1 uvedeného zákona, vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

10. Podľa § 6 ods. 1 veta prvá uvedeného zákona, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

11. Podľa § 7 ods. 2 uvedeného zákona, úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného mesiaca.

12. Podľa § 10 ods. 1 uvedeného zákona, platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

13. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

14. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

15. Inštitút úhrad a ich prijímania za služby v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania žalobcom tzv. koncesionárskych poplatkov upravoval zákon č. 212/1995 Z.z., č. 68/2008 Z.z. a s účinnosťou od 1.1.2013 ich upravuje zákon č. 340/2012 Z.z., pričom podľa § 13 zákona č. 340/2012 Z.z. sa na výber a vymáhanie úhrady a iných pohľadávok, ktoré bol platiteľ povinný zaplatiť do 31.12.2012 vzťahuje zákon č. 340/2012 Z.z.. Z vykonaného dokazovania a to predloženého prehľadu predpisov a platieb vyplýva, pričom to ani nebolo v konaní sporné, že žalovaný pred začatím tohto konania nezaplatil žalobcovi úhradu za 101 mesiacov v období od 1.4.2008 do 31.5.2017, pretože v uvedenom období

zaplatil iba úhradu za 9 mesiacov, pričom žalobca žalobou požaduje od žalovaného iba nedoplatok za 100 mesiacov a 1,40 eur.

16. Úhrada za 74 nezaplatených mesiacov v období od 1.4.2008 až 1.10.2014 vo výške 343,36 eur, pretože zo 79 mesiacov v tomto období zaplatil žalovaný pred začatím konania žalobcovi úhradu za 5 mesiacov, bola splatná od 30.4.2008 do 31.10.2014. Žalobca si preto svoj nárok na jej zaplatenie mohol žalobou uplatniť na súde 1.5.2008 až 1.11.2014. Pretože žalobca podal žalobu na súde až 21.11.2017, urobil tak po uplynutí všeobecnej 3-ročnej premlčacej lehoty podľa § 101 Občianskeho zákonníka pretože žalovaný vzniesol námietku premlčania podľa § 100 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, súd nemohol priznať žalobcovi požadovaný nárok v rozsahu 343,36 eur ($74 \times 4,64 = 343,36$). Žalobca sa pojednávanie, na ktorom žalovaný vzniesol námietku premlčania nedostavil, hoci bol riadne predvolaný a tak sa svojim vlastným konaním vzdal práva vyjadriť sa k vznesenej námietke premlčania. Z obdobných sporov mal však súd vedomosť, že žalobca namieta, že premlčacia lehota mu začala plynúť odo dňa nasledujúceho po doručení výzvy žalovanému, pretože právne následky tohto právneho úkonu podľa zákona č. 340/2012 Z.z. spočívajú v tom, že až vtedy si môže tento nárok uplatniť žalobou na súde. Súd sa však s týmto právnym názorom žalobcu nestotožňuje, pretože takáto interpretácia § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z. by poprela existenciu ďalších ustanovení a to § 7 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z. a v ňom výslovne stanovenú mesačnú splatnosť úhrady a § 10 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. omeškanie platiteľa. Každá mesačná úhrada má stanovenú splatnosť, pre ktorú plynie samostatne premlčacia doba. Zistenie skutočnosti, že platiteľ je v omeškaní, je subjektívnym momentom a je vecou žalobcu a len v jeho dispozícii ako vyberateľa úhrady, akým spôsobom bude plnenie povinnosti platiteľov úhrady dôsledne kontrolovať, t.j. sledovať platenie týchto úhrad a v akých časových intervaloch ho bude vyzývať. Súd v tomto smere poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline 25.10.2017 č.k. 6Co/198/2017.

17. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

18. Vzhľadom na predchádzajúce závery súdu, že v rozhodnom období od 1.4.2008 do 31.5.2017 je premlčaný nárok žalobcu na zaplatenie úhrad za 74 mesiacov v období od 1.4.2008 do 31.10.2014, po zohľadnení úhrad vykonaných pred začatím konania, je teda nepremlčaný nárok žalobcu na zaplatenie úhrad za zostávajúcich 27 mesiacov od 1.11.2014 do 31.5.2017, rovnako po zohľadnení 4 úhrad vykonaných pred začatím konania v tomto období tak, ako vyplýva z predloženého predpisu. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný po začatí tohto konania zaplatil žalobcovi 137,46 eur na úhrady v nepremlčanej časti. Pretože žalobca bližšie neuviedol, prečo žalobou požaduje od žalovaného zaplatenie úhrady iba za 100 mesiacov a ani tieto bližšie nešpecifikoval a sumy 1,40 eur a ani k jej titulu a pretože nárok žalobcu na zaplatenie úhrad od 1.4.2008 do 31.10.2014 je premlčaný a za obdobie od 1.11.2014 do 31.5.2017 t.j. za 27 mesiacov v celkovej výške 125,28 eur žalovaný po začatí konania zaplatil žalobcovi 137,46 eur, pričom žalobca žalobu v uvedenej časti nevzal späť a preto nie je v uvedenej časti dôvodná, súd žalobu v časti zaplatenia požadovaných úhrad v celkovej výške 465,40 eur zamietol.

19. Podľa § 6 ods. 3 písm. a) uvedeného zákona, sadzba úhrady podľa odseku 1 sa znižuje na polovicu platiteľovi podľa § 3 písm. a), ktorý je poberateľom dôchodkových dávok podľa osobitného predpisu alebo poberateľom rovnocenných dôchodkových dávok vyplácaných zo zahraničia, nemá pravidelný príjem zo zárobkovej činnosti, nežije v domácnosti s inou osobou s pravidelným príjmom zo zárobkovej činnosti a vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. d) alebo

20. Podľa § 6 ods. 4 uvedeného zákona, nárok na zníženie sadzby úhrady na polovicu podľa odseku 3 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) oznámil a preukázal vznik skutočnosti podľa odseku 3.

21. Žalovaný v konaní tvrdil, že mu bol priznaný starobný dôchodok, čo mal žalobcovi oznámiť a preukázať, čo však žalobca namietal. Pretože žalovaný v tejto časti dôkazné bremeno neunesol a okrem toho, žalovanú sumu v nezniženej výške zaplatil, súd nemal za preukázanú dôvodnosť jeho tvrdení a nárok na zníženie úhrady podľa 6 ods. 4 zákona č. 340/2012 Z.z..

22. Podľa § 10 ods. 3 uvedeného zákona, ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

23. Podľa § 10 ods. 5 uvedeného zákona, nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

24. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

25. V konaní nebolo sporné, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením úhrady a ani to, že ho žalobca vyzval na zaplatenie úhrady, ktorú povinnosť si v lehote 30 dní od doručenia výzvy nesplnil, pričom žalobcovi vznikli náklady spojené s uplatnením pohľadávky výške 1,45 eur. Žalovaný je preto podľa § 10 ods. 3, § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z. a § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka povinný zaplatiť žalobcovi aj zmluvnú pokutu vo výške 17 eur a náklady na poštové vo výške 1,45 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, ale pretože konaní úspešnejšiemu žalovanému žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu proti neúspešnejšiemu žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.