

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 11P/38/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922200399
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5922200399.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov, matky: K. Y.ová, rod. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., t.č. N., Z. a otca: I. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. X. XX/XX, XXX XX B., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého X. Y., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 100 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám otca maloletého dieťaťa, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Ružomberok dňa 07.03.2022 sa otec mal. dieťaťa František Dvorštiak domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd zaviazal matku na platenie výživného na mal. X. Y., nar. XX. XX. XXXX vo výške 220 € mesačne vždy do každého 15.dňa v mesiaci k rukám otca maloletého.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že odvtedy ako navrhovateľka opustila spoločnú domácnosť, t.j. od júla 2021 sa navrhovateľka žiadnym spôsobom nepodieľala na výžive ich synov. Všetky nevyhnutné výdavky synov zabezpečuje a hradí sám. Priemerný mesačný príjem otca predstavuje sumu 774,89 eur. V súčasnosti žije s deťmi v dome rodičov navrhovateľky, kde mali spoločnú domácnosť. Osobne ako aj materiálne a finančne mu pomáha rodina ako aj rodičia navrhovateľky. Jeho nevyhnutné životné náklady predstavujú mesačne sumu vo výške 537,93 eur. Nevyhnutné mesačné výdavky na maloletého syna X. predstavujú mesačne sumu vo výške približne 420,25 eur. Otec taktiež v návrhu uvádza, že momentálne hradí aj všetky výdavky týkajúce sa plnoletého syna I., a to mesačne vo výške približne 495,19 eur.

3. Z pripojeného spisového materiálu mal súd preukázané, že Okresný súd Ružomberok uznesením č.k. 7C/70/2011-39 zo dňa 30.06.2011 konanie o rozvod manželstva na základe späťvzatia manželky zastavil a rovnako uznesením č.k. 3P/34/2017-64 zo dňa 14.06.2018 bolo konanie o rozvod manželstva zastavené, nakoľko návrh na pokračovanie prerušeného konania nepodal do jedného roka žiaden z účastníkov konania. Na okresnom súde Ružomberok je aktuálne vedené konanie o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode pod. sp.zn. 11P/109/2021, ktoré do dnešného dňa nie je právoplatne skončené, keď pojednávanie sa má uskutočniť 12.04.2022. Okresný súd Ružomberok uznesením č.k. 11P/12/2022-14 zo dňa 25.01.2022, právoplatné dňa 15.02.2022 návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala dočasne zveriť maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti v celom rozsahu zamietol.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1 až 3 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

8. Podľa § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

9. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

11. Podľa § 363 ods. 1 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

14. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi a zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, že okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť dočasného opatrenia, sú aspoň osvedčené.

15. Neodkladné opatrenie vo veciach platenia výživného môže súd nariadiť na návrh (ak ide o inú než maloletú osobu) alebo aj bez návrhu (ak ide o výživné pre maloleté dieťa). Uloženie tejto povinnosti je možné, ak existuje nárok na výživné, pričom právny dôvod vyplýva zo Zákona o rodine. V zmysle Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Po oboznámení sa s návrhom otca mal. dieťaťa, ako aj s priloženými listinnými dôkazmi, súd dospel k záveru, že za danej situácie, kedy starostlivosť o mal. dieťaťa zabezpečuje výlučne otec, kedy jeho matka na jeho výživu neprispieva žiadnou sumou, sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa citovaného ustanovenia § 366 CMP. Inštitút neodkladného opatrenia vo vzťahu k určeniu výživného slúži len na pokrytie výdavkov spojených s výživnou v nevyhnutnej miere. Súd má za to, že v danom prípade osvedčené skutkové okolnosti odôvodňujú potrebu úpravy pomerov účastníkov neodkladným opatrením, a to v nevyhnutnom rozsahu vo vzťahu k určeniu výživného.

16. Čo do výšky výživného súd zaviazal matku na jeho platenie v sume 100 eur mesačne, t.j. vo výške, ktorá má pokryť len nevyhnutné náklady maloletého dieťaťa, nakoľko toho času súd nemá dostatočne preukázané možnosti a majetkové pomery matky mal. dieťaťa, pričom tieto otázky budú predmetom ďalšieho dokazovania, ale až v prebiehajúcom konaní o rozvod manželstva vedeného na Okresnom súde Ružomberok pod sp.zn. 11P/109/2021, nakoľko otec zatiaľ nepodal návrh vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas do rozvodu. V prípade, ak mal otec za to, že súd mal matke uložiť v období do rozvodu manželstva povinnosť na platenie výživného vo vyššom rozsahu, t.j. ako navrhoval (220 eur), mal možnosť takýto návrh podať (návrh vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas do rozvodu), v ktorom konaní by súd vykonal komplexné dokazovanie za účelom zistenia majetkových pomerov mal. dieťaťa a jeho rodičov. K uvedenému súd teda dodáva, že na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 366 CMP takéto dokazovanie nevykonáva a ani nie je potrebné, pretože každý rodič, bez ohľadu na jeho príjmy a majetkové pomery je povinný platiť minimálne výživné vo výške 30 % životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, pričom z lustrácie zo Sociálnej poisťovne vyplynulo, že matka je zamestnaná, dosahovala za posledný rok príjem v priemere 1091 eur mesačne (vymeriavací základ), pričom v Registri obyvateľov má zápisné len jedno nepľnoleté dieťa, a to X. Y..

17. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Súd mal za to, že navrhovaný zásah je dôvodný, nakoľko bolo osvedčené, že takýto zásah je v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa, keď v aktuálnej situácii, kedy matka mal. dieťaťa otcovi žiadnym spôsobom neprispieva na jeho výživu, bolo potrebné mu zabezpečiť aspoň výživné v nevyhnutnej miere.

18. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Ružomberok (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 62 ods.1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 ods. 1 CSP).