

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18Csp/140/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417214764
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417214764.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom JUDr. Petrom Rajňákom v právnej veci žalobcu : Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08, Bratislava IČO 45 684 618
právne zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Bratislava, Michalská 14 IČO: 47 255 706 proti žalovanému: I. R., T. XX.XX.XXXX, T. D. Č.. XXX občan SR o zaplatenie 101,62 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 101,62 eur,
- úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 180,83 eur od 04.09.2014 do zaplatenia ,
- úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 32,90 eur od 04.10.2014 do zaplatenia,
- úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 17,38 eur od 04.11.2014 do zaplatenia ,
- úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 17,11 eur od 04.12.2014 do zaplatenia
a úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 15,40 eur od 06.01.2015 do zaplatenia na účet žalobcu vedený v Poštovej banke a.s., číslo účtu: SK96 6500 0000 0000 2055 3120, variabilný symbol: 900 478 344 8 do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa cestou svojho právneho zástupcu žalobou doručenou na súd dňa 30.08.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 101,62 eur s príslušenstvom a trovy konania , ako je uvedené v petite žaloby. Žalobu odôvodnil tým , že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telecom a.s. uzavrela so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb , na základe ktorej sa žalovaný zaviazala uhrádzať odplatu za poskytované služby.

2. Na základe uvedenej zmluvy právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúru číslo 7407766658, splatnú dňa 03.09.2014 na sumu 18,83 eur, faktúru číslo 7408721814, splatnú dňa 03.10.2014 na sumu 32,90 eur, faktúru číslo 7409697690, splatnú dňa 03.11.2014 na sumu 17,38 eur, faktúru číslo 7410685230, splatnú dňa 03.12.2014 na sumu 17,11 eur a faktúru číslo 7411660754, splatnú dňa 05.01.2015 na sumu 15,40 eur. Žalovaný faktúrované sumy nezaplatil.

3. Žalobca a spoločnosť Slovak Telecom a.s. ako právny predchodca žalobcu uzavrel dňa 27.08.2015 rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok. Postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na súčasného žalobcu bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 12.02.2016.

4.Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp.zn.: 18Csp 140/2017-26 zo dňa 18.01.2018, ktorým žalobcovi vyhovel v plnom rozsahu. Preto, že sa žalovanému nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd ho uznesením sp.zn.:18 Csp 140/2017-35 zo dňa 02.03.2018 zrušil.

5.Súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného - na adrese uvedenej v žalobe a v registri REGOB bol jeho pobyt neznámy , podľa registra Sociálnej poisťovne nemá registrovaného žiadneho zamestnávateľa , podľa lustrácie ZVJS sa nenachádza vo výkone trestu odňatia slobody ani vo väzbe - súd teda postupoval v súlade s § 116 ods.2C.s.p. a žalobu doručoval žalovanej zverejnením na úradnej tabuli súdu a na web stránke súdu dňa 15.05.2018. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6.Súd vykonal dokazovanie zmluvou o poskytovaní verejných služieb v znení jej dodatkov, faktúrami založenými v spise, oznámením o postúpení pohľadávky, ďalšími v spise založenými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7.Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26.05.2014 mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb , na základe ktorej boli žalovanému poskytované elektronické služby.

8.Z faktúr vystavených právnym predchodcom žalobcu mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúry tak, ako je uvedené v bode 2 tohto odôvodnenia.

9.Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 12.02.2016 mal súd preukázané, že pohľadávka spoločností Slovak Telekom, a.s. voči žalovanému bola postúpená rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok žalobcovi pod referenčným číslom 9004783448.

10. Podľa § 44 ods.1 zákona číslo 610/2003 Z.z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11.Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právny formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12.Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkov je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

13.Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14.Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15.Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16.Podľa §53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

17.Podľa §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18.Podľa § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

19.Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20.Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21.Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému

22.Podľa § 524 ods.2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené

23.Podľa § 219 ods.3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

24.Podľa § 290 C.s.p spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

25.Podľa § 297 písm.b/ C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

26.Podľa § 259 C.s.p. súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí takýto dôkaz.

27.Podľa § 470 ods.1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

28. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

29.Podľa zákona číslo 102/2014 Z.z. (ktorým sa okrem iného novelizoval Občiansky zákonník) článok II bod 1 - § 52 ods. 2 sa na konci pripája táto veta: „Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.“.

30.Podľa článku 14 zákona číslo 102/2014 Z.z. účinnosť novely článku 52 ods.2 Občianskeho zákonníka nastala od 01.04.2015.

31.Zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným možno považovať vzhľadom na vyššie citované ustanovenia Občianskeho zákonníka za zmluvu spotrebiteľskú.

32.Z listinných dôkazov doložených v spise mal súd preukázané , že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb v súlade s vyššie citovaným ustanovením zákona číslo 610/2003 v platnom znení. Na základe uvedenej zmluvy vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za služby podľa zmluvy sumu uvedenú v bode 2 tohto odôvodnenia.

33.Súd mal preukázané , že pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému bola žalobcovi postúpená v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka.

34. Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným neporušovala žiadne zásady spotrebiteľského práva , súd preto žalobe čo do istiny vyhovel.

35. Úroky z omeškania , ktorý žalobca požadoval z uvedených faktúr boli čo do dátumu od kedy boli uplatnené a výšky v akej bol uplatnené v súlade so zákonom, súd preto žalobe vyhovel aj v tejto časti.

36.O trovách konania súd rozhodol v súlade s §255 ods. 1 s prihliadnutím na § 262 ods. I C.s.p. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, súd mu teda priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).