

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 18Pc/10/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118201844  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Žáková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7118201844.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Žákovou Máriou v právnej veci navrhovateľa- povinného: U. a oprávnenej: K. v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

### **r o z h o d o l :**

Z r u š u j e vyživovaciu povinnosť povinného voči oprávnenej, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 29.11.2016, č.k. 24C/395/2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 18.5.2017, č.k. 8Co/33/2017-283 ku dňu 1.1.2018.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Navrhovateľ, povinný, sa návrhom, ktorý podal súdu dňa XX.X.XXXX . domáhal zrušenia svojej vyživovacej povinnosti voči oprávnenej, svojej dcére, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 29.11.2016, č.k. 24C/395/2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 18.5.2017, č.k. 8Co/33/2017-283. Žiadal zrušiť svoju vyživovaciu povinnosť od X.X.XXXX z toho dôvodu, že dcéra ukončila štúdium na S. a pracuje ako C., je vo vysokom štádiu tehotenstva a žije so svojim priateľom, s ktorým plánujú spoločný život.

2. Oprávnená podala vo veci písomné vyjadrenie dňa XX.X.XXXX, v ktorom uviedla, že súhlasí s návrhom, nakoľko štúdium ukončila zo zdravotných dôvodov dňa XX.X.XXXX. Na pojednávanie súdu sa nedostavila, svoju neprítomnosť ospravedlnila zo zdravotných dôvodov, predložila doklad o tom, že je vo vysokom štádiu tehotenstva a preto má obavu o svoje zdravie. J. nedoporučil účasť oprávnenej na pojednávaní a doporučil presunúť termín pojednávania na obdobie po šestonedelí.

3. Vzhľadom na predmet konania a na súhlas oprávnenej s návrhom, súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti oprávnenej.

4. Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

5. Podľa ust. § 78 ods. 1 ZR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

6. Z vykonaného dokazovania výsluchom navrhovateľa a písomným vyjadrením oprávnenej, je zrejmé, že oprávnená ukončila štúdium zo zdravotných dôvodov, ktorú skutočnosť povinnému oznámila SMS-kovou správou v mesiaci január 2018. Preto na ňu povinný výživné prestal platiť. Vzhľadom na to, že následne sa oprávnená zamestnala a je schopná sa sama živiť, boli podľa zváženia súdu splnené

zákonné podmienky pre zrušenie vyživovacej povinnosti zo strany povinného pre oprávnenú a preto súd návrhu povinného vyhovel.

7. Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, z. č. 160/2015 Z.z., ďalej iba CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku, z. č.161/2015 Z.z., ďalej iba CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods.2 CMP).