

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816204956
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5816204956.4

Opravné uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Urbanovej a členov Mgr. Andreja Kekelyho a JUDr. Vladimíra Topoľančíka, v právnej veci žalobkyne: F. Z., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. X. XXXX/XX, XXX XX R., zastúpenej spoločnosťou: JUDr. Dušan Serek advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Nová Doba 489/15, 027 43 Nižná, pracovisko Hattalova 373/3, 029 01 Námestovo, IČO: 47 258 781, proti žalovanému: Ing. X. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, XXX XX Q., zastúpenému JUDr. Michalom Murinom, advokátom so sídlom S. U. XXX, XXX XX S., o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 7C/157/2016-274 zo dňa 7. októbra 2020, takto

rozhodol:

Opravuje rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/20/2021 zo dňa 26. januára 2022 v bode 44. jeho odôvodnenia, ktorého prvá veta správne znie:

S prihliadnutím na vyššie uvedenú argumentáciu sa odvolací súd pri rozhodovaní tohto sporu odklonil od právneho názoru Veľkého senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prezentovaného v uznesení sp. zn. 1VObdo 2/2020 zo dňa 27. apríla 2021, ktorý podľa jeho názoru nezohľadňuje skutočnosť, že Európsky súd pre ľudské práva v označených rozhodnutiach, (ktorými je súd v zmysle § 193 CSP viazaný), poskytol ochranu dobromyseľnému nadobúdateľovi aj v prípadoch, ak vnútroštátne právo určitého štátu neumožňovalo nadobudnutie vlastníckeho práva od nevlastníka s poukazom na dobrú vieru nadobúdateľa, keď zároveň konštatoval predchádzajúce pochybenie štátnych orgánov v konaní, alebo ich dlhodobú nečinnosť.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Žiline rozsudkom sp. zn. 6Co/20/2021 zo dňa 26. januára 2022 potvrdil rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 7C/157/2016-274 zo dňa 07. októbra 2020. Zároveň žalovanému priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

Pri písomnom vyhotovovaní rozsudku krajského súdu došlo k zrejmej nesprávnosti, keď súd v bode 44. odôvodnenia rozhodnutia v prvej vete uviedol: „S prihliadnutím na vyššie uvedenú argumentáciu odvolacieho súdu sa odvolací súd pri rozhodovaní tohto sporu odklonil od právneho názoru Veľkého senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prezentovaného v uznesení sp. zn. 1VObdo 2/2020 zo dňa 27. apríla 2021, ktorá podľa jeho názoru.“, namiesto vety, ktorá mala správne znieť: „S prihliadnutím na vyššie uvedenú argumentáciu sa odvolací súd pri rozhodovaní tohto sporu odklonil od právneho názoru Veľkého senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prezentovaného v uznesení sp. zn. 1VObdo 2/2020 zo dňa 27. apríla 2021, ktorý podľa jeho názoru nezohľadňuje skutočnosť, že Európsky súd pre ľudské práva v označených rozhodnutiach, (ktorými je súd v zmysle § 193 CSP viazaný), poskytol ochranu dobromyseľnému nadobúdateľovi aj v prípadoch, ak vnútroštátne právo určitého štátu neumožňovalo nadobudnutie vlastníckeho práva od nevlastníka s poukazom na dobrú vieru nadobúdateľa, keď zároveň konštatoval predchádzajúce pochybenie štátnych orgánov v konaní, alebo ich dlhodobú nečinnosť.“

2. Podľa ust. § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní, počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. V zmysle ust. § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

4. Na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 378 ods. 1 CSP).

5. Mimo rámec akýchkoľvek pochybností je zrejmé, že k tejto nepresnosti došlo len v dôsledku zrejmej nesprávnosti, ku ktorej došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhotoveniu rozhodnutia odvolacieho súdu (pri prenášaní textu z konceptu rozhodnutia z iného súboru). Tomu nasvedčuje i ďalšia časť odôvodnenia jeho rozsudku.

6. S poukazom na popísané pochybenie krajského súdu a citované ustanovenia CSP krajský súd odstránil/opravil predmetnú zrejmu nesprávnosť.

7. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). (§ 422 ods. 1 CSP)

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§

427 ods. 1 CSP)

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. (§ 429 ods. 1 CSP)

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 ods. 2 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov).