

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 24CoCsp/14/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519200558  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Dudášová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2519200558.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Andrea Dudášová a sudkýň: JUDr. Bibiána Ťažiarová a JUDr. Ľuboslava Vanková v právnej veci žalobcu: M. O., narodený XX.X.XXXX, bytom L. XXXX/XX, I., proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s., IČO 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., IČO 47 234 679, so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, o zaplatenie 118 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Piešťany č. k. 4Csp/20/2019-90 zo dňa 12.2.2020 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Piešťany č. k. 4Csp/20/2019-132 zo dňa 14.1.2021, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo veci samej v spojení s opravným uznesením súdu prvej inštancie **m e n í** tak, že žaloba sa zamieta.

II. Žalovanému sa **p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania na súde prvej inštancie a odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom v spojení s opravným uznesením súd prvej inštancie výrokom I. žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 118,-eur a 5,0% ročný úrok z omeškanie zo sumy 118,-eur od 18.10.2018 až do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku a výrokom II. rozhodol, že žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%; o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

2. Napadnutý rozsudkom v spojení s opravným uznesením súd prvej inštancie právne odôvodnil ust. § 488, § 489, § 494, § 451, § 456 veta prvá, § 517 ods. 1 veta prvá, 2 Občianskeho zákonníka, § 166e ods. 1, 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, § 224, § 251, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

3. Súd prvej inštancie vychádzal zo skutkových zistení, že uznesením Okresného súdu Košice I č. k. 31OdK/318/ 2018-22 zo dňa 08.08.2018 (právoplatným dňom 15.08.2018) bol na majetok žalobcu vyhlásený konkurz, na základe ktorého o. i. bol žalobca zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze. Taktiež nebolo sporné, že žalobca po právoplatnosti vyhlásenia konkurzu zaplatil žalovanému celkom spolu sumu 118,75 eur (malo sa jednať o splátky dlhu na spotrebiteľské úvery č.: 4411054474 a č. 4506051612, platbami z účtu žalobcu v banke, na základe trvalého príkazu žalobcu).

4. Vecne argumentoval súd prvej inštancie tým, že žalobca po vyhlásení konkurzu plnil na dlh žalovanému, ktorého bol rozhodnutím o vyhlásení konkurzu zbavený a mohol byť uspokojený iba v

konkurze, teda zo strany žalobcu vo vzťahu k žalovanému išlo o plnenie z právneho dôvodu, ktorý odpadol vyhlásením konkurzu na majetok žalobcu. Nemôže sa jednať ani o plnenie tzv. prírodnej obligácie, takým plnením by bolo plnenie premlčaného dlhu. Žalobca vyzval žalovaného na vrátenie sumy 118,75 eur, čo žalovaný neakceptoval a dňom 18.10.2018 sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu.

5. Súd prvej inštancie priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania, keďže mal žalobca vo veci plný úspech.

6. Proti rozsudku súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením súdu prvej inštancie podal odvolanie žalovaný z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f), h) Civilného sporového poriadku. V odvolaní uviedol, že zo samotnej textácie ustanovení § 166e ods. 2, 3 zákona č. 7/2005 Z. z. (požiadavka sa vyhlásením konkurzu stáva nevymáhateľná), je nutné vyvodiť, že požiadavka sama o sebe nezaniká, stráca len kvalitu vymáhateľnosti (úspešného uplatnenia na súde), avšak naďalej zostáva zachovaná ako prírodná obligácia. Nevymáhateľnosť znamená, že požiadavka síce nezaniká, ale stráca svoju dôležitú vlastnosť, a to právny nárok predstavujúci možnosť núteného uplatnenia požiadavky prostredníctvom orgánov verejnej moci. Ak bude napriek nevymáhateľnosti požiadavka dobrovoľne plnená, nejde na strane veriteľa o bezdôvodné obohatenie. Stotožňovať pojmy nevymáhateľnosť a neexistencia požiadavky preto považuje žalovaný za nedôvodné a neopodstatnené. Žalovaný si požiadavku, ktorá je predmetom tohto konania, od žalobcu žiadnym spôsobom nevymáhal, ani bez vedomia žalobcu z účtu nezrazil. Žalovaný navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, prípadne zmenil tak, že žalobu zamietne.

7. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca. Vo vyjadrení uviedol, že skutočnosť, že žalovanému zaplatil žalovanú sumu po právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Košice I č. k. 31OdK/318/2018-22 zo dňa 8.8.2018, automaticky neznamená, že išlo dobrovoľné plnenie. Žalovaný ho opakovane, telefonicky a zasielaním sms jednostranne kontaktoval na mobilný telefón a dôrazne ho vyzýval na okamžité zaplatenie dlžnej sumy úveru s upozornením na možnosť exekúcie v prípade ich nezaplatenia. Žalovaný aj po jeho oddlžení mimosúdne vymáhal voči nemu dlžné splátky úveru v rozpore s ustanovením § 166e ods. 2 zákone o konkurze a reštrukturalizácii spôsobom vyvolávajúcím jeho zneistenie, frustráciu a obavu z možných následkov v prípade nezaplatenia požiadavky vyplývajúcej z úverových zmlúv s cieľom negatívne ovplyvniť rozhodnutie ako slabšej strany zaplatiť dlžnú sumu. Žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

8. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 Civilného sporového poriadku), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 365 Civilného sporového poriadku) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. f), h) Civilného sporového poriadku), preskúmal napadnutý rozsudok v spojení s opravným uznesením v medziach daných rozsahom (§ 379 Civilného sporového poriadku) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 Civilného sporového poriadku), s prihliadnutím ex offio na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré nezistil (§ 380 ods. 2 Civilného sporového poriadku), súc pritom viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil súd prvej inštancie bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383 Civilného sporového poriadku), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario), keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a webovej stránke odvolacieho súdu (§ 219 ods. 3 v spojení s § 378 ods. 1 Civilného sporového poriadku) a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením súdu prvej inštancie nemožno považovať za vecne správny, a to predovšetkým pre nesprávne právne posúdenie veci zo strany súdu prvej inštancie, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre zmenu napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie vo veci samej v spojení s opravným uznesením súdu prvej inštancie (§ 388 Civilného sporového poriadku).

9. Predmetom konania na súde prvej inštancie je nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie sumy 118 eur s príslušenstvom z dôvodu, že po právoplatnom uznesení Okresného súdu Košice I č. k.

31OdK/318/2018-22 zo dňa 8.8.2018, ktorým uznesením bol o. i. žalobca zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze, zaplatil žalovanému bez právneho dôvodu sumu 118,75 eur ako splátky úveru zo Zmluvy o hotovostnom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere č. 4411054474 zo dňa 14.11.2014 a Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. 4506051612 zo dňa 9.6.2015. Vzhľadom na rozsah a dôvody odvolania žalobcu je predmetom odvolacieho konania posúdiť, či súd prvej inštancie správne a zákonne rozhodol, keď žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

10. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie zistil dostatočným spôsobom skutkový stav, no vec nesprávne právne posúdil, keď z obsahu spisu sú zrejmé všetky skutočnosti, ktoré je možné použiť pri zmene súdneho rozhodnutia.

11. Podstatou odvolacej argumentácie žalovaného bolo namietanie, že dobrovoľné splnenie pohľadávky, ktorá sa v dôsledku oddlženia stala nevymáhateľná voči dlžníkovi, nie je bezdôvodné obohatenie, keďže nie je možné stotožňovať pojmy nevymáhateľnosť a neexistencia pohľadávky.

12. Podľa § 166e ods. 1, 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v neskorších právnych predpisov o oddlžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide. Oddlžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

13. Zo skutkových zistení v prejednávanej veci vyplynulo, že uznesením Okresného súdu Košice I č. k. 31OdK/38/2018-22 zo dňa 8.8.2018 (právoplatným dňa 15.8.2018) bol o. in. na majetok dlžníka: M. O., narodený XX.X.XXXX, bytom G. XX, C., vyhlásený konkurz a dlžník bol zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Žalobca ako dlžník a žalovaný ako veriteľ uzavreli dňa 14.11.2014 Zmluvu o hotovostnom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere č. 4411054474 a dňa 9.5.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. 4506051612. Žalobca trvalým príkazom z účtu zaplatil žalovanému dňa 10.9.2018 sumu 45,68 eur, dňa 10.10.2018 sumu 45,68 ako splátky úveru zo Zmluvy o hotovostnom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere č. 4411054474 a dňa 10.9.2018 sumu 27,39 eur ako splátku úveru zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. 4506051612, teda spolu sumu 118,75 eur. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii v citovanom ustanovení jednoznačne uvádza, že rozhodnutie o oddlžení má za následok nevymáhateľnosť všetkých pohľadávok voči dlžníkovi, ktoré zostali neuspokojené v konkurze v rozsahu, v akom neboli uspokojené v konkurze, a to bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené v konkurze. Znamená to, že samotný zákon v prípade oddlženia dlžníka konštatuje materiálnu nevymáhateľnosť všetkých pohľadávok, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré neboli uspokojené počas konkurzného konania. Neuspokojené pohľadávky však nezanikajú, ale veriteľ ich nemôže proti vôli dlžníka vymáhať, teda uplatniť si právo na nútené zaplatenie pohľadávky na súde, t. j. nemôže ho procesne vynútiť. Ako z uvedeného vyplýva, oddlžením pohľadávky nezanikajú, len sa stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné, čím sa voči nemu menia na naturálne obligácie. Dlžník však môže pohľadávky dobrovoľne plniť, prijaté plnenie nie je bezdôvodným obohatením. Nenáležitým je konštatovanie súdu prvej inštancie, že sa nemôže jednať o plnenie tzv. naturálnej obligácie, keďže takým plnením by bolo plnenie premlčaného dlhu (odsek 14. napadnutého rozsudku). Naturálne obligácie totiž tvoria osobitnú skupinu záväzkov, pri ktorých neexistuje, resp. vôbec nevznikla alebo v dôsledku nejakej právnej skutočnosti zanikla ich vymáhateľnosť (teda nepatria sem len premlčané záväzky). Z vyššie uvedených skutočností potom jednoznačne vyplýva, že dlžník, ktorý svoju naturálnu obligáciu splnil, plnil právom (plnil existujúci dlh) a nemôže od veriteľa požadovať plnenie späť, čo je aj prejednávaný prípad. Hoci žalobca v súdenom spore plnil po oddlžení splátky úveru dobrovoľne žalovanému (prevodmi z účtu na základe trvalého príkazu), súd prvej inštancie nesprávne dospel k záveru, že sa jedná o bezdôvodné obohatenie získané plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol a žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Preto súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil, ktorá nesprávnosť v právnom posúdení veci súdom prvej inštancie viedla k nutnosti zmeny napadnutého rozsudku v spojení s opravným uznesením.

14. Vedený všetkými už opísanými úvahami odvolací súd mal za to, že súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom v spojení s opravným uznesením nerozhodol správne, ak žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a preto podľa ustanovenia § 388 Civilného sporového poriadku napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením súdu prvej inštancie zmenil spôsobom uvedeným vo výroku I. tohto svojho rozsudku (zamietnutím žaloby v celom rozsahu).

15. Podľa § 396 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie. Ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie.

16. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Vzhľadom na to, že odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil, je v zmysle citovaného ustanovenia § 396 ods. 2 Civilného sporového poriadku povinný rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie. V dôsledku úplného zvrátenia výsledku konania na súde prvej inštancie sa plne úspešnou stranou s nárokom na náhradu trov konania stal práve žalovaný. Preto o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 396 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania na súde prvej inštancie v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania na súde prvej inštancie rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnom skončení veci.

19. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 396 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že úspešnému žalovanému v odvolacom konaní priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne opäť súd prvej inštancie samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnom skončení veci.

20. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).