

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 5Csp/7/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718200234  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3718200234.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Helena Loduhoová, v spore žalobcu Friendly Finance Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava - Staré Mesto, Tallerova 4, IČO: 47 243 368, právne zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, IČO: 40 887 481, proti žalovanému O. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. N., o zaplatenie 900,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 900,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 900,- € od 1. 12.2016 do zaplatenia, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia 900,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 01.12.2016 do zaplatenia. Uviedol, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom došlo dňa 30.11.2016 k vzniku právneho vzťahu, na základe ktorého veriteľ poskytol dlžníkovi peňažné prostriedky vo výške 900,- eur. Predpokladom vzniku právneho vzťahu medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola registrácia žalovaného na adrese internetového sídla žalobcu [www.pozickomat.sk](http://www.pozickomat.sk) <<http://www.pozickomat.sk>>, za účelom zriadenia užívateľského účtu, v ktorom žalovaný uviedol svoje nezameniteľné identifikačné údaje spolu s číslom účtu, na ktorý žiadal poukázať peňažné prostriedky. Žalobca nepožaduje od žalovaného zaplatenie odplaty za poskytnutie pôžičky, resp. úveru, ani úhradu iných poplatkov a nákladov. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že žalobca poukázal žalovanému peňažné prostriedky, a to na účet, na ktorý ich žalovaný žiadal poukázať. Žalobca sa podanou žalobou domáha vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov. V prípade, že súd posúdi postavenie žalovaného ako spotrebiteľa, vzhľadom na skutkový a právny stav veci ako aj skutočnosť, že žalobca sa domáha voči žalovanému iba vrátenia istiny, skutočnosť, či je žalovaný v právnom postavení spotrebiteľa alebo nie, nemá žiadny ďalší vplyv. Žalovaný do dnešného dňa nezrealizoval žiadnu úhradu. Na preukázanie svojich tvrdení predložil žalobca výpis z obchodného registra, výpis z podnikateľského účtu a internetový profil žalovaného.

2. Súd žalobe žalobcu vyhovel v plnom rozsahu a vydal dňa 31.01.2018 platobný rozkaz č.k. 5Csp/7/2018-10, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol tento zrušený a žalovanému bola žaloba doručená oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu Výpisu z obchodného registra žalobcu, Výpisu z podnikateľského účtu žalobcu, Internetového profilu žalovaného a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Žalobca je spoločnosťou s ručením obmedzením, ktorý podniká pod obchodným menom Friendly Finance Slovakia. Predmetom jeho činnosti je poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu poskytovanie spotrebiteľských úverov.

5. Žalovaný si na internetovej stránke [www.pozickomat.sk](http://www.pozickomat.sk) <<http://www.pozickomat.sk>> vytvoril profil so základnými informáciami O. X., nar. XX.XX.XXXX, email: X..O..Y. a telefónnym číslom XXXX XXX XXX. Ako kontaktné informácie uviedol adresu: A. XX, N.. V profile má žalovaný taktiež uvedené číslo OP: I. a číslo účtu vo formáte IBAN: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

6. Z výpisu podnikateľského účtu žalobcu bolo zistené, že žalobca zo svojho účtu dňa 30.11.2016 previedol na účet žalovaného identifikovaný pod číslom SK63 1100 0000 0029 1467 0405 vedený v Tatra banke, a.s. sumu 900,- eur.

7. Žalovaný svoju povinnosť splácať úver porušil a úver žalobcovi neuhradil ani v čiastkovej výške.

8. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 1 zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon č. 266/2005 Z.z.“), tento zákon upravuje ochranu spotrebiteľa pri finančných službách poskytovaných dodávateľom prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a uzavieranie zmluvy na diaľku.

15. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

16. Podľa § 2 písm. b) bodu 7 zákona č. 266/2005 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie finančnou službou služba poskytovaná veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

17. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 266/2005 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku.

18. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 266/2005 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzatváraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

19. Podľa § 2 písm. e) zákona č. 266/2005 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie prostriedkom diaľkovej komunikácie prostriedok, ktorý bez súčasného fyzického kontaktu dodávateľa a spotrebiteľa možno

použiť pri poskytovaní služby na diaľku, najmä elektronická pošta, telefón, fax, adresný list, ponukový katalóg.

20. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom došlo k uzatvoreniu a realizácii záväzkového vzťahu v zmysle § 497 Obchodného zákonníka. Zároveň vzhľadom na povahu účastníkov došlo v zmysle § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a v zmysle § 52 ods. 1 a nasledujúce Občianskeho zákonníka k uzatvoreniu spotrebiteľskej zmluvy. Zmluvou, resp. žiadosťou na internetovom portáli žalobcu sa žalobca v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zaviazal poskytnúť žalovanému ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky, ktorú skutočnosť mal súd za preukázanú z výpisu podnikateľského účtu žalobcu a žalovaný sa zaviazal tieto splatiť v dohodnutom termíne.

21. Keďže súd ustálil, že ide o záväzkovoprávny vzťah vzniknutý z platne uzatvorenej zmluvy, neprichádza do úvahy aplikácia inštitútu bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka.

22. Na základe vyššie uvedeného súd potom považoval žalobu za dôvodnú a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi požičanú sumu 900,- eur.

23. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

24. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Žalovaný tým, že nezaplatil úver riadne a včas, dostal sa do omeškania a žalobcovi vznikol v zmysle § 517 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. aj nárok na úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni poskytnutia úveru až do zaplatenia dlhu.

27. Podľa § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd v zmysle § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých trov súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na vykonanie výkonu rozhodnutia.