

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 12P/49/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516206922
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Erika Trtalová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3516206922.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Ing. Erikou Trtalovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého C. V., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny W. Y. W. U.Q., dieťa rodičov: matky L. F., nar. XX.XX.XXXX, občan Slovenskej republiky, bytom Y., M. XXX/X a otca C. V., nar. XX.XX.XXXX, občan Slovenskej republiky, bytom Y., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody Ú. K., v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry W. Y. W. U., t a k t o

rozhodol:

- I. Určuje sa, že maloletý C. V., nar. XX.XX.XXXX je osvojiteľný.
- II. Rodičia maloletého dieťaťa L. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., M. XXX/X a C. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., sa pozbavujú rodičovských práv.
- III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.
- IV. Štátu sa nepriznáva právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 8PPOm/1/2016-13 zo dňa 30.06.2016 bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého bol maloletý C. V. dočasne zverený do starostlivosti Detského domova rodinného typu V. XX, W. Y. W. U.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.07.2016 a vykonateľnosť dňa 30.06.2016. Uznesením č. k. 8PPOm/1/2016-21 zo dňa 30.06.2016 súd konanie o úpravu práv a povinností k maloletému vylúčil na samostatné konanie.

2. Otec prejavil vôľu, aby bol maloletý C. zverený do jeho osobnej starostlivosti, pretože si myslel, že je schopný sa postarať o svojho syna. Nepracoval síce každý deň, ale cez víkendy brigádne pracoval a bol schopný zarobiť dostatok peňazí na zabezpečenie potrieb, napr. kopal studňu, zarobil 150,- Eur alebo pomáhal kamarátovi s prerábkou bytu, zarobil 500,- Eur. Žil v spoločnej domácnosti s matkou dieťaťa a svojim bratom. Náklady na byt platil brat. Jeho brat sa tiež snažil, aby mal syna v osobnej starostlivosti a plánovali si prenajať dom. Poprel, že by požíval lieky alebo bral drogy. Bol C. pozrieť. Mali ho v miestnosti, kde ho kfmili, prebalili, avšak ho museli mať stále na rukách a keď zaspal, tak ho mali na pohovke. Podľa názoru otca mal všetko pre syna pripravené tak, aby sa o neho mohol postarať.

3. Matka sa nechcela starať o maloletého C., pretože má problém s takto malými deťmi. Domácnosť s partnerom opustila len na dva dni. Bola v útulku na Y.. Zatiaľ sa nerozprávali o tom ako to bude ďalej, no keď partner chce, môže byť dieťa zverené jemu. Má ešte jednu vyživovaciu povinnosť, a to k dcére L., ktorá má 2 roky. Platí výživné 50,- Eur mesačne. Keďže poberá len príspevok vo výške

140,- Eur nedokáže sa o C. ani finančne postarať. S C. sa chce stretávať. No má taký problém, že si k nemu nevytvorila citovú väzbu tak, ako je to u jej dcéry, pretože sa o neho od malička nestarala. Čo sa týka spolužitia s jej partnerom, to ešte nemajú vyriešené a ani nevedia, ako by to fungovalo, keď by mal zvereneho C. a ona má problém s prítomnosťou malých detí. Ďalších pojednávani sa už zúčastniť nechcela, pretože má problém pri cestovaní, či už autom alebo autobusom a býva jej veľmi zle.

4. Kolízny opatrovník uviedol na začiatku pojednávania, že matka podľa ošetrojúceho psychiatra je mentálne na úrovni 7 ročného dieťaťa. Čo sa týka otca, u neho navrhol preveriť, či v súčasnosti naďalej požíva drogy ako aj zabezpečiť zistenie, či je voči nemu vedené trestné konania, pretože v minulosti otec bol podľa zistení 2-krát vo výkone trestu. Výkon trestu ukončil 05.06.2015. Maloletý C. bol i v domácnosti rodičov asi 2-3 hodiny a následne bol vrátený do profesionálnej rodiny. Čo sa týka domácnosti a čistoty v domácnosti, tam problém nebol zistený. Kolíznemu opatrovníkovi boli doručované oznámenia o tom, že v domácnosti otca sa berú drogy, sú tam hlasné oslavy a v domácnosti sa našli injekčné striekačky. Z dôvodu, že v minulosti dieťa bolo odobraté pre podozrenie z užívania drog, navrhol preveriť všetky okolnosti, aby mohlo byť dieťa prinavrátené do domácnosti a starostlivosti otca.

5. Vzhľadom na správanie rodičov v priebehu konania, dňa 12.03.2018, bol zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny W. Y. W. U.Q. podaný návrh na rozhodnutie o splnení podmienok osvojiteľnosti a na pozbavenie rodičov ich rodičovských práv s tým, že maloletý sa od 30.06.2016 nachádza v DeD W. Y. W. U., v Y. a od 01.09.2016 je umiestnený v profirodine. O maloletého sa naposledy telefonicky zaujímala stará matka, a to v auguste 2017. Rodičia o dieťa záujem vôbec neprejavili. Maloletý bol na jednom víkendovom pobyte v domácnosti rodičov od 10.02.2017 do 12.02.2017, otec ho v DeD navštívil naposledy v marci 2017. Vzhľadom k tomu, že rodičia vôbec neprejavujú záujem o dieťa, vôbec nemajú snahu ho kontaktovať a spolupracovať so zariadením, navrhol detský domov podať návrh na vyhlásenie osvojiteľnosti. Otec maloletého sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody s predpokladaným dátumom prepustenia dňa 29.05.2019. Stará matka zo strany otca sa sama o dieťa nedokáže postarať, s vnukom už veľmi dlho nebola, pretože je jej ľúto danej rodinnej situácie. Uvedomuje si, že o dieťa by sa nevedeli postarať ani rodičia maloletého dieťaťa a vyslovila, preto želanie, aby maloletý dostal šancu v náhradnej rodine a mohol byť osvojený. Šetrením v domácnosti starých rodičov zo strany matky bolo zistené, že stará matka sa necíti schopná postarať o ďalšie dieťa, pretože starým rodičom bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti mal. L. F., staršia sestra maloletého C.. Matka maloletého prespáva v nocľahárni W. M. G. U. Y., jej príjem pozostáva z čiastočného invalidného dôchodku. Rozsudkom Okresného súdu W. Y. W. U. č. k. 10Ps/X/XXXX-XX zo dňa 17.01.2017 bola matke maloletého obmedzená spôsobilosť na právne úkony. Otec matky bol matke ustanovený za opatrovníka, chcel jej vybaviť plný invalidný dôchodok, no pre nespoluprácu matky sa ju nedarí priviesť na potrebné vyšetrenia. Matka je závislá na návykových látkach, jej preliečenie sa nepodarilo, je sledovaná v psychiatrickej ambulancii. Syna matka nenavštevuje a nemá ho záujem prevziať do svojej osobnej starostlivosti, mala záujem dať dieťa ihneď na osvojenie, s čím nesúhlasil otec dieťaťa. Obaja rodičia stratili o maloletého záujem, nekontaktujú ho, viac ako pol roka sa o neho nezaujímajú.

6. Rodičia maloletého dieťaťa sa k návrhu na vyslovenie osvojiteľnosti nevyjadrili.

7. Vo veci súd rozhodol v zmysle § 31 C.m.p.. bez prítomnosti rodičov maloletého dieťaťa, pretože nepožiadali o odročenie termínu pojednávania z vážnych dôvodov.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka a starých rodičov zo strany otca, oboznámením hlásenia o prijatí maloletého, vyjadrenia kolízneho opatrovníka, správ kolízneho opatrovníka, správ Detského domova, žiadosti o spoluprácu, lekárskeho správ, správ o priebehu výchovno-vzdelávacieho procesu, záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny W. Y. W. U., anonymného oznámenia, vyjadrenia znalca, rodného listu maloletého dieťaťa, obsahu spisu Okresného súdu W. Y. W. U. sp. zn. 8PPom/1/2016 a obsahom spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 10Ps/X/XXXX.

9. Podľa § 111 písm. b) Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o úprave výkonu rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 137 ods. 1 CMP, návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

11. Podľa § 138 ods. 1 CMP, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

12. Podľa § 139 CMP, súd v konaní môže vylúčiť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

13. Podľa § 141 CMP, o osvojiteľnosti rozhodne súd najneskôr do troch mesiacov odo dňa začatia konania. Túto lehotu možno predĺžiť najviac o tri mesiace, ak rozhodnutiu súdu bránia vážne dôvody a objektívne príčiny.

14. Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu 17b) a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo

d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

15. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozoreniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

16. Podľa § 39 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, ak súd rozhodol o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu iba vo vzťahu k jednému z rodičov, vykonáva rodičovské práva a povinnosti v plnom rozsahu druhý rodič. Ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka. Ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

17. Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

18. Na základe vykonaného dokazovania súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami vyslovil osvojiteľnosť maloletého C., čo znamená, že dieťa je pre prípad osvojenia právne voľné a osvojenie do budúcnosti bude nepochybne v jeho najlepšom záujme, pretože rodičia nie sú schopní zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého C. a ani nebol zistený nikto z rodinných príslušníkov, ktorý by prejavil záujem zabezpečiť potreby maloletého. Súhlas matky ani otca na osvojenie dieťaťa v danom prípade nie je potrebný, keďže boli splnené podmienky podľa § 102 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine. Matka a otec po dobu viac ako 6 mesiacov neprejavili o dieťa skutočný záujem, dieťa nenavštívili, ani iným spôsobom sa o dieťa nezaujímal. Podľa názoru súdu sú splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého C.. Neboli zistené žiadne objektívne okolnosti, ani právne skutočnosti, ktoré by bránili vysloviť osvojiteľnosť a umožniť tak osvojenie maloletého C. do budúcnosti.

19. Matku a otca maloletého dieťaťa súd pozbavil výkonu rodičovských práv vo vzťahu k maloletému C.. V konaní nebolo preukázané, že by sa matka a otec o svoje dieťa zaujímali, nie je známa ani žiadna relevantná skutočnosť, ktorá by im v tomto bránila. Matka vzhľadom na svoje ochorenie nechce vykonávať starostlivosť o svojho syna, nevytvorila si k synovi citovú väzbu, pretože sa o neho od malička nestarala. Otec zo začiatku prejavoval vôľu starať sa o syna, avšak bez uvedenia dôvodu, či prekážok od marca 2017 nebol so synom v kontakte a aj vo vzťahu k prebiehajúcemu konaniu zostal pasívny a ani sa nezúčastnil na vyšetreniach u súdneho znalca, pričom znalecké dokazovanie bolo vykonávané za účelom preverenia schopností otca, ktorý mal snahu na začiatku pojednávania postarať sa o svojho syna.

20. Po právoplatnosti tohto rozsudku bude rozhodnuté o ustanovení poručníka maloletému C. v súlade s § 56 a nasl. Zákona o rodiny.

21. V zmysle § 52 ods. 1 v spojení s § 57 CMP o trovách konania súd rozhodol tak, že ani jednému z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože žiaden z účastníkov nepodal návrh na priznanie náhrady trov konania a súčasne v zmysle § 251 ods. 1 CMP štátu nepriznal právo na náhradu trov konania s poukazom na charakter sporu a účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Účastníkom, ktorí sa vzdali svojho práva podať odvolanie, zaniklo právo podať odvolanie.

Odvolanie môže podať účastník v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).