Súd:	Okresný súd Nitra
Spisová značka:	7C/402/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu:	4115222406
Dátum vydania rozhodnutia:	04. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Vlasta Ondrejková
ECLI:	ECLI:SK:OSNR:2018:4115222406.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Vlastou Ondrejkovou, v spore žalobcov: 1/ Ján F., nar. X.X.XXXX, bytom Z., X/Renáta F., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX/XX, Z., obaja žalobcovia zastúpení P.. P. O., advokát so sídlom J. 2, B., žalobca v 1. rade zastúpený P.. P. V., advokát so sídlom Z., V. XX, proti žalovaným: X/GROUP XXX a.s., so sídlom H. 3, B., D.: XX XXX XXX, X/AVEK s.r.o., so sídlom A. XXX, B., D. : XX XXX XXX, žalovaný v 2. rade zastúpený P.. F. P., advokátka so sídlom G. F. XX, Z., X/Juraj G., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, X/Martina G., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, o obnovu konania, takto

r o z h o d o l :

I. Q. žalobu na obnovu konania z a m i e t a .

II. Žalovaní v 1. až 4. rade majú voči žalobcom v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa žalobou zo dňa 17.7.2015, domáhali obnovy konania o určenie nájomcu bytu, vedeného na Okresnom súde v Nitre pod sp.zn. 10C 233/2013. Žalobu odôvodnili tým, že v rozsudku č.k. 7 Co/41/2015-181, Krajský súd v Nitre v odôvodnení na str. 5-6 uviedol, že "Ak skutočne došlo k zákonnému prechodu nájomného práva k bytu, primárnym v ich prípade bolo prechod práva nájmu v záujme ich právnej istoty bezodkladne uplatniť u vtedajšieho prenajímateľa bytu v zmysle zásady " vigilantibus iura scripta sunt" t.j. "práva patria len bdelým" a v zmysle tej istej zásady včas uplatniť svoje právo na súde. Ako zo spisu vyplýva, neurobili tak a následne vznikli viaceré spory. Z celého obsahu spisu nevyplýva, prečo sa neplatnosti prvého prevodu nedomáhali čo možno najskôr, a prečo ani v súčasnom konaní nenavrhli vykonať právne významné dôkazy, najmä výsluch pôvodných nájomcov - P. Q. a jeho manželky - na okolnosť opustenia bytu a zákonného prechodu práva nájmu na žalobcov. Za súčasnej situácie, keď je právna situácia vyriešená niekoľkými rozsudkami súdov v neprospech žalobcov, sa odvolací súd stotožnil so záverom, že i v prípade preukázania v súčasnom konaní o tom, že skutočne došlo k zákonnému prechodu práva nájmu k bytu na žalobcov, nie je daný naliehavý právny záujem žalobcov na požadovanom určení, lebo určením ich nájomného vzťahu k bytu by sa ich právne postavenie nijako nezmenilo" . Tvrdili, že už v už v pôvodnom konaní vedenom na Okresnom súde Nitra sp. zn. 12C 130/2008 navrhli vypočuť svedkov P. Q. a jeho manželku na okolnosti opustenia bytu, čo súd nevykonal, pretože ich nepokladal za nájomcov bytu. V danom prípade otázka určenia nájmu bytu žalobcami nebola uplatnená ako nová otázka pri podaní dňa 06.05.2013, ale bola uplatňovaná v pôvodnom konaní, kde súd nevykonal akékoľvek dôkazy a svoj postup odôvodnil v zmysle nepreukázania naliehavého právneho záujmu. Je nesporné, že v celom konaní žalobcovia navrhli vypočuť P. Q. a jeho manželku, teda vlastnú matku žalobcu v 1, rade na okolnosti upustenia bytu, čo súd nevykonal. Ďalej uvádzajú, že obidve konania vedené pod sp. zn. 12C 130/2008 a sp. zn. 10C 33/2013 rozhodovala tá istá sudkyňa, ktorá už v rozsudku z roku 2008 vyjadrila názor,

že žalobcovia nie sú užívateľmi bytu a preto nemajú naliehavý právny záujem na neplatnosti kúpnej zmluvy. V konaní vedenom pod sp. zn. 10C/233/2013 rozhodla nesprávne obsadená sudkyňa, ktorá mala navrhnúť vylúčenie z prejednávanej veci. Boli toho názoru, že žalobcovia nemali žiaden podiel viny, že prvostupňový súd tieto dôkazy nevykonával. Z obsahu spisu je zrejmé, že prvostupňový súd v pôvodnom konaní odmietol vykonávať dôkazy, ktoré žalobcovia predkladali práve z dôvodu, že ich nepodkladal za nájomcov v predmetnom byte. Súd je viazaný zákonom a prechod práva zo zákona nikdy nezanikol a nie je spravodlivé, aby súd túto skutočnosť prehliadol. Napriek návrhom žalobcov Ján Q., jeho manželka a ďalší svedkovia neboli vypočutí v konaní, napriek tomu, že tieto všetky dôkazy boli uplatnené v pôvodnom konaní, žalobcovia ich navrhli vykonať, označili ich a predložili ich ale súd ich zamietol z dôvodu, že nebol preukázaný naliehavý právny záujem na neplatnosti právneho úkonu. Vyšetrovateľ a prokurátor skonštatovali, že P. Q. nadobudol vlastníctvo k bytu podvodným konaním, ale došlo k premlčaniu trestného činu. Z tohto dôvodu, by podvodné konanie nemalo požívať ochranu civilného súdu.

2. Žalovaný v 1. rade sa k žalobe nevyjadril.

3. Žalovaný v 2. rade v písomnom vyjadrení k žalobe, navrhol túto zamietnuť ako nedôvodnú a účelovú a priznať náhradu trov konania. Uviedol, že rozhodnutia súdu Okresného súdu Nitra sp. zn. 10C/233/2013 a Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7Co/41/2015 sú zákonné a legitímne. Poukázal na to, že na súde prebieha v súčasnosti konanie vedené pod sp. zn. 14C 97/2015 o vydanie bezdôvodného obohatenia, v ktorom vystupujú žalobcovia na strane žalovaných a on v procesnom postavení žalobcu. Dodal, že vlastnícke právo k bytu nadobudol v dobrovoľnej dražbe a od 27.1.2014 nemôže predmetný byt riadne užívať a disponovať ním. Na súde pritom prebiehali viaceré konania, a to sp. zn. 10C/148/2009 vo veci žalobcu proti manželom P.W. J. F. o zaplatenie 4.779,84 eura s prísl. a konanie vedené pod sp. zn. 10C/154/2009 vo veci žalobcov A-REA s.r.o. a spol. o zaplatenie sumy 5.706,61 eura s príslušenstvom (titulom užívania sporného bytu), ktoré konania sú právoplatne skončené v neprospech manželov F.F.. X. konania 12C/130/2008 bolo určenie neplatnosti kúpnej zmluvy medzi žalovaným A-REA s.r.o. a spol., v ktorom žalobcovia neboli úspešní, pričom túto vec prejednávala F.. D. O. a nie sudkyňa JUDr. M. V., ako tvrdia žalobcovia v žalobe o obnovu konania. X. názoru žalovaného v 2. rade v danom prípade nie sú splnené zákonné predpoklady z hľadiska prípustnosti povolenia obnovy konania, a preto žiadal žalobu o obnovu konania zamietnuť.

4. Súd vo veci prvýkrát rozhodol uznesením zo dňa 09.11.2015 č.k. 7C/402/2015-82 tak, že návrh na obnovu konania zamietol a žalovanému v 1. rade náhradu trov konania nepriznal a žalobcom uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému v 2. rade náhradu trov konania vo výške 175 eur na účet právneho zástupcu žalovaného do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. V dôsledku odvolania žalobcov došlo k zrušeniu prvostupňového rozhodnutia v celom rozsahu, a to uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 6Co/67/2016-107 zo dňa 28.02.2017, v ktorom odvolací súd uviedol, že ak sa žaloba na obnovu konania opiera o dôvod uvedený v § 397 písm. a), b) CSP (§ 228 ods. 1 OSP), v spojení s § 399 CSP, ale tvrdený dôvod nie je preukázaný, nejde o neprípustnosť obnovy v zmysle ust. 399 CSP, preto súd môže žalobu zamietnuť iba po jej prejednaní na verejnom pojednávaní. Pokiaľ teda v danom prípade súd prvej inštancie zamietol žalobu na obnovu konania z dôvodu nedostatku zákonných podmienok na obnovu (§ 397 CSP) bez toho, že by nariadil vo veci pojednávanie, na ktoré by predvolal strany sporu, konanie zaťažil vadou, pre ktorú musel odvolací súd na odvolanie žalobcov takéto uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, pretože by nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že by došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

5. Podľa § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté predo dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Rešpektujúc rozhodnutie odvolacieho súdu a s prihliadnutím na novú právnu úpravu Civilného sporového poriadku, súd vo veci nariadil pojednávania, na ktoré predvolal strany sporu a umožnil stranám sporu sa opätovne vyjadriť.

7. Právny zástupca žalobcov JUDr. P. O. na pojednávaní dňa 11.12.2017 sa vyjadril, že žalobcovia sa domáhajú povolenia obnovy konania podľa § 397 písm. a), b) CSP. Uviedol, že boli tu dôkazy, časť dôkazov je možné vykonať, ktoré nemohli žalobcovia vykonať v pôvodnom konaní vedenom pod sp.

zn. 10C/233/2013. Tieto dôkazy nestihli označiť, pretože žaloba bola zamietnutá z formálnych dôvodov a to z tvrdeného nedostatku naliehavého právneho záujmu. V konaní o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy došlo k zamietnutiu žaloby z nedostatku naliehavého právneho záujmu, hoci žalobca uvádzal, že sa cíti byť nájomcom. Vykonanie dôkazov môže privodiť priaznivejšie rozhodnutie pre žalobcov v konaní o určenie nájomcu spis. zn. 10C 233/2013, pretože v prípade ak by žalobcovia boli určení nájomcami bytu, otvorilo by im to ďalšie možnosti. Nebohý otec žalobcu Ján Q. získal vlastnícke právo od predchádzajúceho vlastníka nezákonným spôsobom. Byt trvalo opustil, a preto nájomcami bytu boli žalobcovia. V danom prípade sú splnené podmienky na obnovu konania a vykonanie dôkazov - výsluch matky žalobcu, domovníka M. E. a zástupcu Službytu v pôvodnom konaní. V pôvodnom konaní nebol žalobcom daný priestor, aby mohli vykonať dôkazy, ktoré produkovali už podanou žalobou, a ktoré vyplývali z obsahu žaloby a takisto vyplývali z výsluchu žalobcu. Predpokladali, že po vykonaní dôkazov zo strany žalovaného bude daný priestor na vykonanie dôkazov navrhnutých žalobcom. Súd po oboznámení sa s listinnými dôkazmi predloženými žalovaným pristúpil k rozhodnutiu vo veci a žalobu zamietol.

8. Právny zástupca žalovaného v 2. rade na pojednávaní dňa 11.12.2017 uviedol, že žaloba na obnovu konania je nedôvodná a účelová. Žalobca sa snažil len predlžovať čas smerujúci k vyprataniu predmetného bytu, ku ktorému došlo dňa 21.02.2017. V súčasnosti je nehnuteľnosť už vyprataná. Nebol žiaden právny úkon, ktorý by zakladal nájomný vzťah žalobcovi. Navyše predmetná nehnuteľnosť bola prevedená asi pred pol rokom a z tohto dôvodu namieta jeho pasívnu vecnú legitimáciu.

9. Žalobca v 1. rade na pojednávaní dňa 11.12.2017 uviedol, že v roku 2008 mu generálny prokurátor dal za pravdu, že byt zrekonštruoval. V spornom byte býval, a tento užíval bez rodičov. Užívateľské právo prechádza na deti. Otec prišiel po 8 rokoch a na základe neplatného čestného prehlásenia nadobudol byt. V evidenčnom liste bol uvedený počet osôb, ktoré užívajú byt a medzi nimi F.., syn T. a ja. Vo všetkých predchádzajúcich konaniach od počiatku tvrdil, že je riadnym užívateľom bytu zo zákona. V roku XXXX podal návrh na predbežné opatrenie, v ktorom uvádzal, že je užívateľom bytu a žiadal, aby sa byt nevypratával a nepredával. Návrhu bolo vyhovené a následne bol zamietnutý. Nikto neprihliadal na zákon o užívateľskom práve bytu. V byte bola vypnutá elektrika, plyn, voda. Bolo mu znemožnené byt užívať ako rodine s neplnoletým synom. F. má doteraz psychické traumy.

10. Podaním, doručeným súdu dňa 28.12.2017, žalobcovia podali návrh na pripustenie ďalších subjektov do konania na strane žalovaných a to ako žalovaného v 3. rade P. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX a ako žalovanú v 4. F. G., rod. B., nat. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX z dôvodu, že P. G. a F. G. predmetný byt odkúpili, čo vyplýva aj z LV č. XXXX, kat. ú. Z., a preto sa konanie o povolenie obnovy konania dotýka aj ich.

11. Súd uznesením zo dňa 15.1.2018 č.k. 7C/402/2015-134 pripustil, aby do konania pristúpili na strane žalovaných ako žalovaný v 3. rade P. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX a žalovaná v 4. rade F. G., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX.

12. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní, na ktoré sa dostavil žalobca v 1. rade, právny zástupca žalobcov P.. P. O., právny zástupca žalobcu v 1. rade P.. P. V., právny zástupca žalovaného v 2. rade, žalovaný v 3. rade, žalovaná v 4. rade. Z. sa žalobkyňa v 2. rade, žalovaný v 2. rade a žalovaný v 1. rade, ktorý mal predvolanie doručené, svoje neúčasť neospravedlnil, preto súd podľa § 180 C. pojednával v neprítomnosti žalobkyne v 2. rade, žalovaného v 1. rade a žalovaného v 2. rade.

XX. Žalovaný v 3. rade na pojednávaní dňa 04.06.2018 uviedol, že žalobcov nepozná, nevie čo je predmetom tohto konania, spolu so žalovanou 4. rade sporný byt nadobudli kúpnu zmluvou v roku 2017. Nemá ani vedomosť o tom, že by medzi žalovaným 2. rade a žalobcami prebiehali nejaké súdne spory. Viac k tomu nemá, čo uviesť.

14. Žalovaná v 4. rade na pojednávaní dňa 04.06.2018 uviedla, že sa pridržiava toho, čo uviedol jej manžel - žalovaný v 3. rade.

15. Právny zástupca žalobcu v 1. rade P.. P. O. na pojednávaní dňa 04.06.2018 v záverečnom návrhu uviedol, že žiadne z predchádzajúcich konaní sa nezaoberalo a ani nevykonávalo dokazovanie ohľadne toho, či nájomný vzťah otca žalobcu P. Q. zanikol opustením spoločnej domácnosti a ohľadne

skutočnosti, či žalobca 1. rade sa stal nájomcom bytu titulom prechodu nájmu bytu. Chyba sa stala pri prevode sporného bytu na pána P. Q., otca žalobcu, ktorý v čase uzatvorenia zmluvy o prevode bytu nebol nájomcom bytu. Neboli splnené podmienky na prevod bytu na pána P. Q., ale boli splnené podmienky na prevod bytu na žalobcu 1. rade. V konaní 10C/233/2013 žiadali žalobcovia vypočuť svedkov, a to zástupcu Službytu a domovníka M. E., uvedené dôkazy sa pritom nachádzajú v samotnej žalobe 10C/233/2013. Konanie o vypratanie, ktoré bolo vedené pod sp. zn. 25C/23/2009, bolo skončené Rozsudkom pre zmeškanie. Žalobcovia bez svojej viny nemohli uplatniť dôkazy a to výsluch uvedených svedkov v rámci konania 10C/233/2013. V rámci tohto konania nedošlo k dokazovaniu, keďže žaloba bola zamietnutá pre nedostatok naliehavého právneho záujmu. Máme za to, že žalobca má naliehavý právny záujem na určení, že je nájomcom bytu, pretože ide o práva ktoré nepodliehajú premlčaniu a ani preklúzii. Z uvedených dôvodov žalobcovia žiadajú žalobe o obnovu konania vyhovieť.

16. Právny zástupca žalobcu v 1. rade P.. P. V. na pojednávaní dňa 04.06.2018 v záverečnom návrhu uviedol, že súd v rámci konania o povolenie obnovy konania zabezpečil rozsiahly spisový materiál, pripojil všetky spisy a s vecou riadne oboznámil. Pôvodné konanie vedené pod sp. zn. č. 12C/130/2008, v rámci ktorého bolo rozhodnuté, že žalobca v 1. rade nemá naliehavý právny záujem na domáhaní sa toho, že kúpna zmluva medzi pôvodným vlastníkom Službytom, s.r.o. a vtedajším užívateľom P. F. s manželkou je neplatná. Nájomný vzťah vznikol žalobcovi s rodinou v zmysle ustanovení § 706 - 708 OZ, pretože v skutočnosti žalobca bol na výmere bytu napísaný ako užívateľ. Súd v konaní 12C/130/2008 nepripustil akékoľvek dôkazy, čiže sú tu absolútne naplnené podmienky na obnovu konania v tom, že tieto dôkazy nemohol použiť v pôvodnom konaní vedenom pod sp. zn. 12C/130/2008 a taktiež v konaní 10C/233/2013 bez svojej viny, kde opätovne rozhodovala tá istá sudkyňa P.. V.. Súd sa nikdy neoboznámil s reálnou výpoveďou, ktorá je obsiahnutá v trestnom spise a ani ju nijak nevyhodnotil a to konkrétne s výpoveďou P. Q.. V kúpnej zmluve P.., ktorou previedol svoje vlastnícke práva na spoločnosť MM J. a T., tí následne na ďalšieho a ďalšieho, táto obsahuje ustanovenie, že túto prevádza bez tiarch, záväzkov a pohľadávok za sumu X.XXX.XXX,- Sk. V tejto súvislosti poukazuje na ďalší dôkaz, ktorý nemohol použiť v konaní 12C/130/2008 a to skutočnosť, že dňa 13.01.2003, keď pán Studený žiadal o odkúpenie bytu a vyplňoval dotazník budúceho vlastníka bytu uviedol v ňom nasledovné nepravdivé údaje: „prehlasujem, že nevlastním v súčasnej dom žiadny iný byt ani dom“, na základe tohto klamstva uzavrel kúpnu zmluvu, ktorá založila právny stav medzi otcom a synom taký, že otec začal syna vypratávať z bytu. Všetky dôkazy uplatnené v pôvodných konaniach, žalobcovia ich navrhovali, označili ich, predložili ich ale súd ich zamietol z dôvodu, že nebol preukázaný naliehavý právny záujem na neplatnosti právneho úkonu. Nájom bytu sa nepremlčuje a neprekluduje a noví vlastníci tak ako ten sporný byt nadobudli, prvý Ján Q. a ďalší v poradí, minimálne mali strpieť užívateľa.

17. Právny zástupca žalovaného v 2. rade v záverečnom návrhu uviedol, že neexistuje žiadny právny úkon, ktorý by bolo prevedené užívacie, prípadne nájomné právo na žalobcu. Prebiehali aj konania týkajúce sa zaplatenia bezdôvodného obohatenia, v rámci ktorých bolo preukázané, že zo strany žalobcov nebolo uhrádzané nájomné. Máme za to, že návrhy na vykonanie dôkazov tak ako tvrdia žalobcovia, že nemohli uplatniť v ich prospech, neboli uplatnené práve z viny žalobcov, resp. ich právnych zástupcov. Či už išlo o konanie o vypratanie nehnuteľnosti, v ktorom bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie alebo ďalšie konania, kde nebolo vyhovené žalobám žalobcov z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu tak ako bolo konštatované aj v rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 10C/233/2013 s ktorým názorom sa stotožnil aj Krajský súd v Nitre rozsudku sp. zn. 7Co/41/2015. Pre úplnosť dodávam, že v konaní 12C/130/2008 nerozhodovala P.. V., ale JUDr. O..

18. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa podstatného obsahu listín nachádzajúcich sa v spise a to: žaloba na obnovu konania, čestné prehlásenie o počte bývajúcich, rozhodnutie o pridelení náhradného bytu zo dňa 22.03.1981, Zmluva o prevode vlastníctva bytu a zriadení záložného práva, Odpoveď Generálnej prokuratúry zo dňa 20.10.2008 vo veci opakovaného podnetu, odvolanie žalobcov vo veci 12C/130/2008, návrh na nariadenie predbežného opatrenia, zápisnica o výsluchu svedka M. E., zápisnica o pojednávaní vo veci 10C/233/2013 zo dňa 28.07.2014, Rozsudok OS Nitra sp. zn. 10C/233/2013-155 zo dňa 22.10.2014, odvolanie vo veci 10C/233/2013, Rozsudok KS NR 7Co/41/2015-181, Oznámenie zo dňa 29.07.2013 vo veci dobrovoľnej dražby, Úradný záznam 16.09.2013, Vyjadrenie žalovaného 2. rade, Výpis LV č. 4734 čiastočný pre kat. úz. Nitra, Uznesenie OS Nitra sp. zn. 34Er/1530/2013-88 zo dňa 11.06.2015, Notárska zápisnica N 18/2014, NZ 2939/2014 o osvedčení priebehu opakovanej - dobrovoľnej dražby, Rozsudok OS Nitra sp. zn. 25C/23/2009-122 zo dňa 11-10-2011, Potvrdenie vo veci podania žaloby 14C/97/2015, Návrh na vydanie platobného

rozkazu žalobcu Avek s.r.o. vo veci 10C/154/2009, výpis z LV č. 4734 čiastočný, návrh na pripustenie strán sporu č.l. 131 Výpis z LV č. 4734 pre kat. úz. Nitra, z pripojeného spisu 10C/233/2013 najmä: žaloba, výpis z OR žalovaného 1. rade, výpis z LV č. 4734 pre kat. úz. Nitra, rozhodnutie o pridelení náhradného bytu zo dňa 22.03.1981, zmluva o prevode vlastníctva bytu a zriadení záložného práva č. 79/2003 zo dňa 22.01.2003, kúpna zmluva zo dňa 17.12.2007, uznesenie o začatí trestného stíhania ČVS: ORP-1167/OEK-NR-2007 Th zo dňa 09.12.2008, podnet upovedomenie zo dňa 17.08.2011, rozsudok OS Nitra sp .zn. 6T/127/2009-321, Uznesenie OS NR 10C/233/2013-24 zo dňa 30.08.2013 Dohoda o urovnaní, Uznesenie KS NR č.k. 9Co/346/2013-60 zo dňa 31.10.2013 Zápisnica z pojednávania zo dňa 14.05.2014 č.l. 93-94Uznesenie 10C/233/2013-95 zo dňa 19.05.2014 , Zápisnica z pojednávania zo dňa 28.07.2014, Zápisnica z pojednávania zo dňa 22.10.2014, rozsudok OS NR sp. zn. 10C/233/2013-155 zo dňa 22.10.2014 Odvolania žalobcov č.l. 163-165Rozsudok KS NR 7Co/41/2015-181 zo dňa 30.04.2015, z pripojeného spisu 10C/148/2009 najmä: žaloba, kúpna zmluva, Rozsudok OS NR 10C/148/2009-182 zo dňa 07.04.2011, ppl. dňa 01.06.2011, z pripojeného spisu 12C/130/2008 najmä: žaloba, Uznesenie 12C/130/2008-162 zo dňa 18.02.2009, Uznesenie KS NR 6Co/93/2009-175 zo dňa 23.04.2009, Zápisnica o pojednávaní dňa 15.02.2010, Rozsudok OS NR 12C/130/2008-218 zo dňa 15.02.2010, Rozsudok KS NR 6Co/159/2010-242 zo dňa 15.06.2010, z pripojeného spisu 25C/23/2009 najmä: žaloba, Uznesenie OS NR 25C/23/2009-35 zo dňa 01.04.2009, Uznesenie OS NR 25C/23/2009-40 zo dňa 15.11.2010, Žiadosť o odročenie, Zápisnica z pojednávania zo dňa 01.02.2011, Zápisnica z pojednávania zo dňa 10.03.2011, návrh na prerušenie, Uznesenie OS NR 25C/23/2009-73 zo dňa 01.04.2011, Uznesenie KS NR 8Co/141/2011-108 zo dňa 31.05.2011, žiadosť o odročenie Zápisnica z pojednávania zo dňa 08.09.2011, Zápisnica z pojednávania zo dňa 22.09.2011, Zápisnica z pojednávania zo dňa 11.10.2011, Rozsudok OS NR 25C/23/2009-122 zo dňa 11.10.2011, Uznesenie KS NR 9Co/81/2012-160 zo dňa 28.09.2012, z pripojeného spisu 14C/97/2015 najmä: žaloba, platobný rozkaz, odpor, Rozsudok OS NR 14C/97/2015-78 zo dňa 17.02.2016, z pripojeného spisu 34er/1530/2013 najmä: návrh na vykonanie exekúcie, poverenie na vykonanie exekúcie zo dňa 17.12.2013, Uznesenie OS NR 34Er/1530/2013-35 zo dňa 15.04.2014, Uznesenie OS NR 34Er/1530/2013-88 zo dňa 11.06.2015, Oznámenie o tom, že predmetný byt neužíva žalobkyňa v 2. rade, z pripojeného spisu 10C/154/2009 najmä: žaloba, Uznesenie o schválení zmieru 10C/154/2009-266 zo dňa 20.03.2013 a na základe uvedeného zistil tento skutkový a právny stav:

19. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 12C/130/2008-218 zo dňa 12.05.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 6 Co/159/2010-242 zo dňa 15.06.2010 bola zamietnutá žaloba žalobcov proti žalovaným A-REA, s.r.o. a M&M reality holding SK, s.r.o. o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalovanými a Jánom Q. z dôvodu, že oni sú užívateľmi bytu a že byt bol prevedený do vlastníctva uvedených žalovaných bez ich súhlasu. I. bola zamietnutá pre nedostatok naliehavého právneho záujmu s tým, že ak by aj žalobe bolo vyhovené, na postavení žalobcov by sa nič nemenilo, nedošlo by k zmene vlastníckeho práva na žalobcov a nestali by asi ani nájomcami bytu, byt naďalej užívajú bez právneho dôvodu. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.07.2010. V tomto konaní boli žalobcovia zastúpení JUDr. P. V., advokátom so sídlom Nitra, Štefánikova XX. Vec prejednávala Mgr. D. O..

20. Rozsudkom Okresného súdu Nitre č.k. 25C 23/2009-122 zo dňa 11.10.2011 vo veci žalobcu GROUP 168, a.s. proti žalovaným P. F. a J. F. o vypratanie nehnuteľnosti, súd vyhovel žalobe a zaviazal žalovaných vypratať nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX k.ú. Z. ako 4 izbový byt č. 47 na 11. poschodí, vchod 38 v Nitre na Čajkovského ul. č. 38 nachádzajúceho sa v obytnom dome sú. č. 433 na parc. č. 7525 do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že súd rozhodol podľa § 153b ods. 1 ,2 OSP rozsudkom pre zmeškanie. Žalovaní mali doručený návrh viac ako dva roky a písomne sa k nemu nevyjadrili, nedostavili sa na pojednávanie, hoci boli včas predvolaní a žalovaný v 1. rade opakovane svoje neúčasť neospravedlnil s tým, že procesné návrhy na prerušenie konania nemožno považovať za vyjadrenie žalovaných k veci samej. V danom prípade tak súd rozhodol o povinnosti žalovaných vypratať nehnuteľnosť patriacu žalobcovi k užívaniu ktorej nemajú žiadny právny nárok. Uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9Co/81/2012-160 zo dňa 28.09.2012 bolo odvolanie žalovaného v 1. rade odmietnuté ako oneskorene podané a odmietnuté bolo aj odvolanie JUDr. Jaroslava Veisa, advokáta so sídlom Nitra, Štefánikova 22 v mene žalovanej v 2. rade ako neoprávnenou osobou. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 9.11.2011. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný v 1. rade P. F. bol zastúpený P.. P. V., advokátom so sídlom Z., Štefánikova 22.

21. Uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 10C/154/2009- 266 bol schválený zmier medzi žalobcom v 1. rade Mgr. Ing. IV. V., správca konkurznej podstaty úpadcu Mikro systém Žilina, s.r.o., IČO: 36 669

695, so sídlom správcu Martin, ul. Jesenského 29 žalobcom v 2. rade A-REA, s.r.o., so sídlom I.8 a žalovanými JW. F. a RM. F., zastúpených JUDr. P. O., advokátom so sídlom Bratislava, Riečna 2, ktorým sa žalovaní zaviazali spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi v 1. rade sumu 2.500 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 10% ročne zo sumy 2.XX0,-eur od 28.1.2009 do zaplatenia a to v mesačných splátkach vo výške 50 eur splatných vždy k 15-temu dňu príslušného kalendárneho mesiaca na účet žalobcu v 1. rade, počnúc dňom 15.4.2013 s tým, že ak žalovaní nezaplatia tri za sebou nasledujúce splátky, stáva sa splatný celý dlh a žalobcovi v 1. a 2. rade sa zaviazali spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu 3.206,61 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 10% ročne zo sumy 1.564,20 eur od 28.1.2009 do zaplatenia a s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.642,41 eur od 23.5.2011 do zaplatenia a to v mesačných splátkach vo výške 50 eur splatných vždy k 15. dňu príslušného kalendárneho mesiaca na účet právnej zástupkyne žalovaného v 2. rade, počnúc dňom 15.1.2014 s tým, že ak žalovaní neuhradia tri za sebou nasledujúce splátky stáva sa splatný celý dlh. Ďalej sa žalovaní zaviazali spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi v 2. rade trovy konania spolu vo výške 961,75 eur v mesačných splátkach po 50 eur splatných vždy k 15.dňu na účet právnej zástupkyne žalobcu v 2. rade, počnúc dňom 15.4.2013. V prípade s tým, že ak žalovaní neuhradia tri za sebou nasledujúce splátky stáva sa splatný celý dlh. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že predmetom konania bol nárok žalobcov na zaplatenie bezdôvodného obohatenia pôvodne vo výške 5.000 eur titulom užívania sporného bytu žalovanými bez právneho titulu. V priebehu konania strany sporu predložili dohodu o urovnaní zo dňa 16.11.2013 a žiadali aby súd chválil zmier v znení tejto dohody. Z dohody o urovnaní vyplýva, že na Okresnom súde Nitra sp. zn. 10C/154/2009 prebieha konanie o zaplatenie sumy 5.000 eur s prísl., pričom účastníci I. a II. rade (Mikro systém Žilina, so sídlom Žilina v konkurze, v zastúpení SKP Mgr.Ing. Ivanou Šumichrastovou a A-REA, s.r.o.) vystupujú na strane žalobcov a žiadajú od účastníkov III. a IV. ako žalovaných vydať bezdôvodné obohatenie za užívanie sporného bytu v období od 01.03.2008 do 31.12.2008 a účastník II. aj za obdobie od 01.05.2009-15.03.2010. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.04.2013.

22. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 10C 148/2009-182 zo dňa 7.4.2011 vo veci žalobcu P. Q. proti žalovaným P. F. a J. F., zastúpení P.. P. V., advokátom so sídlom Nitra, Štefánikova 222, súd, okrem iného, zaviazal žalovaných na zaplatenie sumy 3.754,29 eura žalobcovi spolu s úrokom z omeškania 10% ročne od 24.2.2009 do zaplatenia titulom vydania bezdôvodného obohatenia, pričom súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že vykonaným dokazovaním mal preukázané, že sporná nehnuteľnosť bola v rozhodnom období, za ktoré žiadal žalobca vydať bezdôvodné obohatenie, v jeho vlastníctve a sporné nebolo ani to, že ju žalovaní v 1. a 2. rade v tomto období užívali bez právneho dôvodu. Súd v rámci tohto konania neprihliadol na tvrdenie žalovaných, že žalobca nadobudol byt do vlastníctva v rozpore s dobrými mravmi, pričom vychádzal z platne uzavretej zmluvy o prevode vlastníctva bytu a listu vlastníctva, na ktorom bol v spornom období zapísaný žalobca ako výlučný vlastník. Pokiaľ sa domnievali, že žalobca nie je vlastníkom sporného bytu, resp. ním v rozhodnom období nebol, mohli podať žalobu o určenie vlastníckeho práva, alebo napadnúť platnosť zmluvy o prevode vlastníctva bytu a zriadení záložného práva č. 79/2003, ktorou nadobudol byt žalobca. Žaloba žalovanými nebola podaná. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01.06.2011. Proti tomuto rozsudku odvolanie nebolo podané.

23. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 14C/97/2015-78 zo dňa 17.02.2016 bol žalobca v 1. rade, v tomto konaní v postavení žalovaného v 1. rade zaviazaný zaplatiť žalobcovi Avek, s.r.o. sumu 2.178,76 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 02.02.2015 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, vo zvyšku čo do sumy 221,24 eura bola žaloba zamietnutá, voči žalovaným v 2. rade J. F. a 3. rade T. F. bola žaloba zamietnutá v celom rozsahu. Súd odôvodnení konštatoval, že v konaní bolo nesporné, že žalobca je výlučným vlastníkom sporného bytu, pričom žalovaný v 1. rade uznal, že neplatí nájomné za predmetný byt, pretože žalobca nesúhlasí s uzatvorením nájomnej zmluvy. Z uvedeného je nesporné, že žalovaný v 1. rade užíva byt žalobcu bez právneho titulu, pričom za užívanie neplatí žalobcovi žiadnu sumu titulom nájomného. Súd konštatoval, že na strane žalovaného v 1. rade došlo k bezdôvodnému obohateniu a to výške 2.178,76 eura za užívanie bytu od 01.02.2014 do 01.03.2015 s tým, že voči žalovaným v 2. a 3. rade žalobu zamietol, pretože nebolo preukázané, že sporný byt v uvedenom období užívali. V konaní boli žalovaní zastúpení JUDr. P. V., advokátom so sídlom Nitra, Štefánikova 22. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08.03.2016. Odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie nebolo podané.

24. Predmetom exekučného konania vedeného na Okresnom súde Nitra sp. zn. 34Er/1530/2013 je návrh pôvodného oprávneného GROUP 168 a.s., v súčasnosti Avek, s.r.o. proti povinným v 1. rade P. F. a v 2. rade J.a F.á (žalobcovia v tomto konaní). M. titulom je rozsudok H. súdu Nitra sp. zn. 25C/23/2009-122 zo dňa 11.10.2011, ktorým bola povinným uložené zaplatiť sumu 526,31 eura a zároveň vypratať nehnuteľnosť - byt č. 47 na 11 p., vchod č. 38 na G. 38 v Nitre. Uznesením zo dňa 11.06.2015 č.k. 34Er/1530/2013-88 bola pripustená zmena účastníkov exekučného konania tak, že na strane oprávneného do konania vstupuje spoločnosť Avek, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kremeľská 144, namiesto doterajšieho oprávneného GROUP 168, a.s., so sídlom Bratislava, Odbojárov 3, ktorý z konania vystupuje. Zároveň bol zamietnutý návrh povinných na odklad exekúcie. Z odôvodnenia vyplýva, že spoločnosť Avek, s.r.o. nadobudla sporný byt na dobrovoľnej dražbe konanej dňa 27.01.2013, ktorá bola osvedčená notárkou JUDr. Katarínou A., v notárskej zápisnici č. N 18/2014, Nz 2939/2014, NCRli 2968/2014 spísaná dňa 27.01.2014. Ohľadne návrhu povinných na odklad exekúcie exekučný súd uviedol, že neboli zistené skutočnosti odôvodňujúce, že exekúcia bude zastavená. Poukázal na to, že návrh povinných na určenie nájomcu bol rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 10C/233/2013 -155 zo dňa 22.10.2014 bol zamietnutý pre nedostatok naliehavého právneho záujmu, v rámci ktorého konania bol už zamietnutý návrh na nariadenie predbežného opatrenia (teraz neodkladného opatrenia), ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 9Co/346/2008 - 60 zo dňa 31.10.2013. Okrem toho aj predchádzajúce súdne konania viažuce sa k veci skončili v neprospech povinných - konanie sp. zn. 12C/130/2008, 25C/23/2009.

25. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 10C/233/2013-155 zo dňa 22.10.2014 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 7Co/41/2015-181 zo dňa 30.04.2015 bola zamietnutá žaloba žalobcov proti žalovaným : GROUP 182, a.s. a Avek, s.r.o., ktorou sa domáhali, aby súd určil, že žalobcovia sú nájomcami nehnuteľností zapísaných na Katastrálnom úrade v Nitre, na LV č. 4734, byt č. 45 na 11. poschodí bytového domu súp. č. 433, k.ú. Nitra, postavenom na parcele č. 7525 zast. plochy a nádvoria o výmere 420 m2, spolu s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel na pozemku v 9754/390690. Súd žalobu zamietol z dôvodu, že žalobcovia nemajú naliehavý právny záujem na určení, že sú nájomcami sporného bytu, ak už súdy v iných v konaniach, rozhodli, že sú povinní sa z bytu vysťahovať a rovnako rozhodli, že sú povinní za minulé obdobie vydať vlastníkom bytu bezdôvodné obohatenie vzniknuté titulom toho, že byť užívali bez právneho dôvodu. Práve v konaní o vypratanie, ale aj v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia, mohli žalobcovia podať protinávrh na určenie, že sú nájomcami bytu, pretože ak by sa bolo preukázalo, že žalobcovia sú nájomcami bytu, musel by súd skúmať, či došlo k ukončeniu nájomného vzťahu. Súd nemôže za súčasnej situácie, kedy existujú právoplatne rozsudky o vysťahovaní žalobcov z bytu riešiť otázku, či sú nájomcami bytu. Takýto postup by viedol k právnej neistote a právnemu chaosu. Krajský súd v Nitre v rozsudku 7Co/41/2015 konštatoval, že sa nestotožnil s okolnosťami, ktoré žalobcovia pri svojej argumentácii v podanom odvolaní považovali za právne významné z hľadiska navrhovaného určovacieho rozsudku. Nie je zrejmé, prečo so značným časovým odstupom mienia napádať platnosť prevodov vlastníckeho práva k bytu, pričom ohľadom v poradí druhého prevodu sa už neplatnosti domáhali a to neúspešne (konanie Okresného súdu Nitra sp. zn. 12C/130/2008) poukazujúc na to, že nájomné právo im vzniklo zo zákona. Dôkazné bremeno vo všetkých smeroch spočívalo na žalobcoch. Ak skutočne došlo k zákonnému prechodu nájomného práva k bytu, primárnym v ich prípade bolo prechod práva nájmu v záujme ich právnej istoty bezodkladne uplatniť u vtedajšieho prenajímateľa bytu v zmysle zásady „vigilantibus iura scripta sunt“, t.j. „práva patria bdelým“ a v zmysle tej istej zásady včas uplatniť svoje práva na súde. Ako z obsahu spisu vyplýva, neurobili tak a následne vznikli viaceré spory. Z celého obsahu spisu nevyplýva, prečo sa neplatnosti prvého prevodu nedomáhali čo možno najskôr, a prečo ani v súčasnom konaní nenavrhli vykonať právne významné dôkazy, najmú výsluch pôvodných nájomcov P. Q. a jeho manželky na okolnosť upustenia bytu a zákonného prechodu práva nájmu na žalobcov. Za súčasnej situácie, keď je práva situácia vyriešená niekoľkými rozsudkami súdov v neprospech žalobcov, sa odvolací súd stotožnil so záverom, že - i v prípade preukázania v súčasnom konaní o tom, že skutočne došlo k zákonnému prechodu práva nájmu k bytu na žalobcov - nie je daný naliehavý právny záujem žalobcov na požadovanom určení, lebo určením ich nájomného vzťahu k bytu by sa ich právne postavenie nijak nezmenilo. J. Okresného súdu 10C/233/2013-155 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 7Co/41/2015-181 nadobudol právoplatnosť dňa 19.06.2015. Predmetnú vec na Okresnom súde v Nitre prejednávala P.. M. V.. Súčasťou spisu je aj dohoda o urovnaní medzi účastníkom I. GROUP 168, a.s. a účastníkmi II. a III. P. F. a Renátou F. zo dňa 03.01.2013, podľa ktorej účastník I. súhlasí, aby účastníci II. a III. pokračovali v užívaní sporného bytu za podmienky, že budú zároveň splácať dlh vo výške 12.150 eur v mesačných splátkach po 450 eur vždy k 25. dňu v

mesiaci a účastníci II. a III. uznávajú svoj záväzok zaplatiť bezdôvodné obohatenie za užívanie bytu od 15.03.2010 do 31.12.2012 v celkovej výške 12.150 eur a súčasne sa zaväzujú vypratať byt najneskôr do 30.06.2013. Zároveň účastníci prehlásili, že uzavretím tejto dohody sú uspokojené všetky ich finančé a právne nároky ohľadom konania 25C/23/2009 o vypratanie nehnuteľnosti a konanie sp. zn. 9Ro 412/2011 o bezdôvodné obohatenie a z tohto dôvodu nebudú v budúcnosti už vznášať voči sebe známe alebo neznámy nároky.

26. Podľa výpisu z LV č. 4734 pre kat. úz. Nitra vyplýva, že vlastníkmi nehnuteľnosti - byt č. 47 na 11. poschodí, vchod 38 v Nitre na Čajkovského ul. č. 38 nachádzajúceho sa v obytnom dome sú. č. 433 na parc. č. 7525 sú žalovaný v 3. rade a žalovaná v 4. rade , spoluvlastnícky podiel 1/1. Titul nadobudnutia Kúpna zmluva V 5902/17-3527/17.

27. Dňom 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok, ktorý zákon zrušil Občiansky súdny poriadok a súčasne ustanovil, že platí aj na konania začaté predo dňom nadobudnutia jeho účinnosti, keď právne účinky úkonov, ktoré v konaní dovtedy nastali zostávajú zachované (§ 470 ods. 1, 2 CSP).

28. Predmetom tohto konania je žaloba žalobcov na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Nitra vedenej pod sp. zn. 10C/233/2013. Žalobcovia svoju žalobu zdôvodnili tým, že v pôvodnom konaní nemohli bez svojej viny použiť dôkazy, ktoré by pre nich privodili priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

29. Podľa § 397 písm. a/, b/ CSP proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

30. Skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy môžu byť dôvodom obnovy len vtedy, pokiaľ sú pre žalobcu obnovy v porovnaní s pôvodným konaním "nové"; pre vyhovenie žaloby na obnovu konania postačuje pravdepodobnosť toho, že môžu privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Pre posúdenie "novosti" takejto skutočnosti je rozhodujúce, či ju účastník nemohol včas použiť v pôvodnom konaní bez svojej viny, t. j., že o nej nevedel a že ani inak nesplnenie svojej povinnosti túto skutočnosť tvrdiť a označiť na ňu dôkazy z procesného hľadiska nezavinil.

31. Podľa § 399 CSP obnova nie je prípustná proti rozhodnutiu, ktorého zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak. Podľa § 409 CSP na konanie o žalobe na obnovu konania sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie.

32. Podľa § 413 ods. 1 CSP súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná, ide o dôvod uvedený v § 129 alebo je zjavne nedôvodná. Ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

33. Ak súd žalobu na obnovu konania neodmietne, rozhodne rozsudkom, či obnovu konania povolí alebo zamietne (§ 414 CSP).

34. Obnova konania je prípustná iba z taxatívne uvedených dôvodov. Týmto dôvodom je existencia skutočností, rozhodnutí alebo dôkazov, ktoré bez svojej viny nemohol účastník použiť v pôvodnom konaní, a to za predpokladu, že môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Dôkazy, ktoré udávajú žalobcovia, nie sú dôkazmi, o ktorých by žalobcovia nevedeli v pôvodnom konaní a ktoré bez svojej viny nemohli použiť v pôvodnom konaní, tiež by tieto dôkazy neprivodili pre žalobcov priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Predmetom konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 10C/233/2013 bolo určenie, že žalobcovia sú nájomcami sporného bytu. Žalobu podali žalobcovia v zastúpení právnym zástupcom JUDr. Juraj Hadrbulec, pričom ako dôkazy doložili listiny: výpis z OR žalovaného 1. rade, výpis z LV č. 4734 pre kat. úz. Nitra, rozhodnutie o pridelení náhradného bytu zo dňa 22.03.1981, zmluvu o prevode vlastníctva bytu a zriadení záložného práva č. 79/2003 zo dňa 22.01.2003, kúpnu zmluvu zo dňa 17.12.2007, uznesenie o začatí trestného stíhania ČVS: ORP-1167/OEK-NR-2007 Th zo dňa

09.12.2008, podnet upovedomenie zo dňa 17.08.2011, rozsudok OS Nitra sp .zn. 6T/127/2009-321 kúpnu zmluvu.

35. Zo zápisníc z pojednávaní vo veci 10C/233/2013 vyplýva, že na pojednávaní dňa 28.07.2014 právny zástupca žalobcov uvádza, že „dodáme súdu dôkazy v listinnej forme, že už v roku 2001 s podpisom otca žalobcu v 1. rade bolo zrejmé, že byt užíval aj žalobca v 1. a žalobkyňa 2. rade s deťmi a teda že aj jemu vzniklo právo podľa § 706 ods. 1 Obch. zákonníka. Aj vtedajší vlastník, ktorým bolo mesto Nitra prijímal platby od žalobcu, teda vedel že vlastníkom nie je p. Studený, z čoho je tiež možné vyvodzovať nejaké konkludentné konanie vlastníka, pričom mesto tiež aktívne nevyvinulo voči žalobcom a nenamietalo, že užívajú tento byt a platia zaň náklady ako nájomcovia.“ Okrem toho žalobcovia prostredníctvom ich právneho zástupcu JUDr. Juraja O. na tomto pojednávaní dňa 28.07.2014 tvrdili, že naliehavý právny záujem na podanej žalobe je v tom, že za predpokladu, že súd vyhovie žalobe, tak by sa žalobcovia dostali do inej situácie ako keby sa vrátil čas do obdobia, keď bol byt prevedený na otca žalobcu v 1.rade a žalobcovi by vnikol zo zákona nárok na prevod bytu, vznikla by mu aktívna legitimácia na podanie žaloby o neplatnosti právnych úkonov týkajúcich sa prevodov k bytu. Podľa zápisnice zo dňa 22.10.2014 v pôvodnom konaní 10C/233/2013 žalobcovia prostredníctvom ich právneho zástupcu JUDr. P. O. uvádzajú, že: „ pokiaľ má súd za to, že na podanej žalobe nie je naliehavý právny záujem tak máme za to, že by ďalšie dokazovanie bolo nadbytočné a nemá návrhy na doplnenie dokazovania“ a aj po oboznámení spisu nemali žalobcovia ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. Vzhľadom na to, že základnou otázkou ktorou sa súd zaoberá ako prednostnou v prípade určovacích žalôb je existencia naliehavého právneho záujmu, preto aj súd v konaní 10C/233/2013 sa ako predbežnou zaoberal otázkou naliehavého právneho záujmu a žalobu žalobcov zamietol s tým, že žalobcovia už ďalšie návrhy nemali. V rozpore s týmito skutočnosťami sú tvrdenia žalobcov v rámci konania o povolení obnovy konania, že už v konaní 10C/233/2013 žalobcovia navrhovali vypočuť Jána Q. a manželku Jána Q., teda vlastnú matku žalobcu v 1. rade na okolnosti opustenia bytu, čo súd nevykonal a súčasne v rozpore s obsahom spisu 10C/233/2013 je aj tvrdenie žalobcov, že súd v tomto konaní odmietol vykonávať dôkazy, ktoré predkladali žalobcovia z dôvodu, že ich nepodkladal za nájomcov v spornom byte, pričom napriek ich návrhom P. studený, jeho manželka a ďalší svedkovia neboli vypočutí v tomto konaní. V rozpore s týmito skutkovými tvrdeniami žalobcov sú skutočnosti uvádzané v odvolaní zo dňa XX.XX.XXXX podaného v tejto veci voči uzneseniu 7C/402/2015-82 zo dňa 09.11.2015, v ktorom žalobcovia tvrdia, že ide o nové dôkazy, ktoré napriek tomu, že v dobe pôvodného rozhodnutia existovali, ich nemohli bez svojej viny použiť. Súd dodáva, že zo strany žalobcov nejde o nové dôkazy, ktoré nemohli bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní. Teda v konaní o obnove konania žalobcovia nepredložili súdu nové dôkazy, rozhodnutie ani skutočnosti, ktoré nemohli použiť v pôvodnom konaní pre objektívne prekážky na ich strane, a ktoré by pre nich privodili priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Pokiaľ sa žalobcovia nestotožňovali s rozsahom dokazovania súdom prvej inštancie v konaní 10C/233/2013, mali túto skutočnosť namietať a navrhnúť v tomto smere aj dôkazy. A v prípade odvolacieho konania by sa s tým odvolací súd musel zaoberať. Z odvolania proti rozsudku 10C/233/2013 nevyplýva, že by žalobcovia navrhli vykonať nejaké dôkazy. Okrem toho Krajský súd v Nitre v odôvodnení rozsudku č.k. 7Co 41/2015-181 neuviedol, že vykonaním dôkazov - vypočutím svedkov Jána Q. a jeho manželky by sa postavenie žalobcov v konaní zmenilo, ako sa mylne žalobcovia domnievajú, a preto navrhujú obnovu konania. Krajský súd v tomto rozsudku len konštatoval, že žalobcovia mali svoju situáciu riešiť skôr a nie za súčasného stavu, keď je už vo veci rozhodnuté v neprospech žalobcov viacerými rozsudkami, a to rozsudkami Okresného súdu Nitra sp. zn. 12C/130/2008, sp. zn. 25C/23/2009, sp. zn. 10C/48/2009 . Tiež uviedol, že i v prípade, že by sa preukázalo v konaní 10C 233/2013, že skutočne došlo k zákonnému prechodu práva nájmu bytu na žalobcov, nie je daný naliehavý právny záujem žalobcov na požadovanom určení, lebo určením ich nájomného vzťahu k bytu by sa ich právne postavenie nijako nezmenilo. Rovnako tak nebola splnená ani podmienka priaznivejšieho rozhodnutia, odvolací súd v rozsudku 7C/41/2015 uviedol len, že žalobcovia si nesú zodpovednosť za to, že to skôr nenamietali najmä v konaní o vypratananie bytu, o zaplatenie bezdôvodného obohatenia.

36. Okrem toho súd dodáva, že otec žalobcu v 1. rade P. Q. nadobudol predmetný byt do vlastníctva na základe zmluvy č. 79/2003 o prevode vlastníctva bytu a zriadení záložného práva zo dňa 22. 01. 2003, uzavretej medzi predávajúcim Mesto Nitra a kupujúcim Ján Q. - otec navrhovateľa v 1. rade. Na základe tejto zmluvy sa stal otec žalobcu v 1. rade vlastníkom predmetného bytu, ktorý kúpnou zmluvou zo dňa XX. 12. 2007 ako predávajúci predal kupujúcim A-REA, s. r. o. Žilina a M&M reality holding SK, s. r. o. Žilina, ktorí sa stali podielovými spoluvlastníkmi predmetného bytu, každý v podiele 1 . Na základe kúpnej zmluvy, vklad ktorej bol povolený pod V 6338/09-690/10 sa stal vlastníkom predmetného bytu

žalovaný v 1. rade. Pod č. k. 25C/23/2009 sa na Okresnom súde Nitra viedlo konanie medzi žalovaným v 1. rade (v tom konaní vystupoval na strane žalobcu) a žalobcami v 1. a 2. rade (v tom konaní vystupovali na strane žalovaných) o vypratanie bytu, v ktorom súd uložil povinnosť žalobcom v 1. a 2. rade vypratať predmetný byt do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09. 11. 2011. Žalobcovia v 1. a 2. rade predmetný byt nevypratali a so žalovaným v 1. rade podpísali dohodu o urovnaní, v ktorej uviedli, že uznávajú svoj záväzok voči žalobcovi v sume 12.150 eur ako bezdôvodné obohatenie za užívanie predmetného bytu od 15. 03. 2010 do 31. 12. 2012 a zaväzujú sa ho splácať v mesačných splátkach po 450 eur najneskôr do 25. dňa v mesiaci s tým, že žalovaný súhlasí s tým, aby za podmienky splácania dlhu pokračovali v užívaní predmetného bytu do 30. júna 2013. Z uvedeného vyplýva, že žalobcovia v 1. a 2. rade sami uznali, že majú voči žalovanému v 1. rade dlh vo výške 12.150 eur titulom bezdôvodného obohatenia za užívanie predmetného bytu od 15. 03. 2010 do 31. 12. 2013, z čoho potom vyplýva, že žalovaného v 1. rade uznali ako vlastníka predmetného bytu.

37. Z uvedených dôvodov súd žalobu o obnovu konania zamietol.

38. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovaným v 1. až 4 rade, ktorí boli v konaní úspešní, priznal voči žalobcom nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.