

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11Csp/137/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516214620
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7516214620.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v spore žalobcu: Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 45 684 618, zast.: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, proti žalovanému: U. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, o zaplatenie 67,82 eura s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 67,82 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 67,82 eura od 10.09.2013 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100% proti žalovanému, ktorá bude vyčíslená v samostatnom uznesení súdu prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 12.09.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 67,82 eura s príslušenstvom. Žalobný návrh odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu, na základe ktorej využíval služby poskytované právnym predchodcom žalobcu, pričom sa zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu svoju povinnosť poskytnúť riadne a včas verejné elektronické služby splnil, za čo žalovanému vystavil faktúru č. XXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 09.09.2013 v sume 67,82 eura. Žalovaný svoju povinnosť riadne a včas nesplnil, z uvedeného dôvodu si žalobca uplatnil aj zákonný úrok z omeškania.

2. Žalovaný sa k žalobnému návrhu nevyjadril napriek tomu, že bol na vyjadrenie súdom vyzvaný.

3. Okresný súd Košice - okolie vydal dňa 03.05.2017 platobný rozkaz č.k. 11Csp/137/2016-32, ktorý uznesením č.k. 11Csp/137/2016-38 zo dňa 18.09.2017 zrušil v celom rozsahu z dôvodu jeho nedoručenia žalovanému do vlastných rúk.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 C.s.p., podľa ktorého súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.)

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o pripojení, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Cenníkom, faktúrami a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil tento skutočný stav:

6. Žalovaný uzavrel, ako spotrebiteľ, s právnym predchodcom žalobcu dňa 14.06.2013 Zmluvu o pripojení/poskytovaní verejných služieb a dodatok k zmluve, neoddeliteľnú súčasť tvoria všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete postupcu a aktuálny cenník služieb. Ako vyplýva z obsahu zmluvy žalobca poskytoval žalovanému verejné služby elektronickej komunikácie. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a platiť riadne a včas cenu za zariadenie a používanie pripojenia k sieti podniku a za služby poskytované na základe tejto zmluvy a dodržiavať ostatné svoje povinnosti v súlade s touto Zmluvou, vrátane jej súčastí. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Žalovanému bola vystavená faktúra za poskytnuté služby, a to faktúra č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 09.09.2013 v sume 67,82 eura. Žalovaný túto faktúru za poskytnuté služby za účtované obdobie nezaplatil riadne a včas.

7. V uvedenom prípade sa jedná s spotrebiteľskú zmluvu, ktorá podlieha režimu Občianskeho zákonníka. Úprava spotrebiteľských zmlúv v piatej hlave Občianskeho zákonníka má povahu špeciality k Obchodnému zákonníku a keďže aj samotný zákon o elektronických komunikáciách je zákonom špeciálnym, vo vzťahu k spotrebiteľovi má vždy povahu občianskoprávneho vzťahu.

8. Podľa § 51 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len Občiansky zákonník) účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

9. Podľa § 43 ods. 1 písm. a), b), ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik - navrhovateľ má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu, na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení. Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

10. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa ustanovenia § 52 ustanovenia ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

17. Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

18. V konaní bolo preukázané, že žalobca služby dodal, žalovaný ich prijal a do vyhlásenia rozsudku za ne nezaplatil. V konaní mal súd za preukázané, že žalovanému bola vystavená žalobcom faktúra za poskytnuté služby verejnej komunikácie, a to faktúra č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 09.09.2013 v sume 67,82 eura. Súd z uvedených dokladov zistil aj poskytnutie služieb tak, ako bola zmluvne dojednaná povinnosť žalobcu. Povinnosti žalobcu poskytovať telekomunikačné služby žalovanému zodpovedá povinnosť žalovaného riadne a včas platiť úhradu za poskytnuté služby. Nemal však preukázané uhradenie splatných záväzkov žalovaného vyúčtovaných žalobcom, alebo preukázaný zánik záväzku žalovaného z iného dôvodu. Súd zo žiadneho iného dôkazu obsiahnutého v súdnom spise nezistil, že by niektoré služby neboli dodané alebo boli reklamované. Z uvedeného dôvodu súd žalobe vo vzťahu k cene poskytnutej služby vyhovel.

19. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Súd priznal podľa § 517 ods. 2 OZ úroky z omeškania vzhľadom na to, že nastalo omeškanie žalovaného s plnením záväzku dňom po splatnosti jednotlivých faktúr. Výška úrokov činí 5 % z dlhovanej sumy ročne, ktorá je v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.

23. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní úspech, a preto súd vyslovil, že má právo na plnú náhradu trov konania. O tomto nároku súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. O výške náhrady trov bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v počte 2 rovnopisov s prílohami.

U p o z o r n e n i e : ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.