

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 4T/4/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522010049  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bartalská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1522010049.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Bartalskou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.04.2022 v Bratislave takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

A. N., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom U. XXXX/XX, U., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

sa uznáva vinným, že

na hlavnom pojednávaní v trestnej veci proti obžalovanému R. D. vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 4T/70/2019 dňa 10.01.2020 po riadnom zákonom poučení o trestných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy a po zložení prísahy v zmysle § 265 odsek 2 Trestného poriadku ako svedok uviedol nepravdu, keď úplne poprel, že od obžalovaného R. D. v minulosti kupoval metamfetamín, a že nemá vedomosť o tom, že obžalovaný R. D. predával drogy, s obžalovaným R. D. drogy iba užívali a tie si vzájomne vymieňali v rámci kamarátskeho vzťahu, čo je v príkrom rozpore s jeho výpoveďou spísanou dňa 02.05.2019 a dňa 03.05.2019 v prítomnosti obhajcu v prípravnom konaní vedenom na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bratislava V v trestnej veci evidovanej pod sp. zn. K.-X/X-VYS-BX-XXXX, kde potvrdil, že metamfetamín kúpil od obžalovaného R. D. prvýkrát asi pred dva a pol rokom, poslednýkrát asi pred 1,5 - 2 mesiacmi a medzitým kupoval metamfetamín od obžalovaného R. D. asi 3 - 4 krát mesačne, a to po vzájomnej predchádzajúcej sms komunikácii, za vopred stanovenú cenu diferenciálnu od objemovej dávky predávanej drogy v rozmedzí od 10,- Eur do 100,- Eur, na vopred dohodnutom mieste a v dohodnutom čase, zaužívaným spôsobom, keď R. D. prišiel na bicykli, tak drogu vytiahol z priestoru riadidiel, podali si ruky s tým, že obvinený mal v ruke peniaze a obžalovaný R. D. metamfetamín, čo si následne vymenili, pričom jeho svedecká výpoveď z prípravného konania bola jedným z podstatných dôkazov pre podanie obžaloby na v tom čase obvineného R. D..

teda

obvinený A. N. ako svedok v trestnom konaní pred súdom po zložení prísahy uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie.

čím spáchal

prečin krivej výpovede a krivá prísaha podľa § 346 odsek 2 Trestného zákona

Za to sa  
odsudzuje:

Podľa § 346 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona a s použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 16 ( šesťnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

### **o d ō v o d n e n i e :**

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.04.2022, súd umožnil obžalovanému urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c) zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov a bol poučený v súlade s § 257 ods. 5 až 8 Trestného poriadku, že ak urobí vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, nepopretie spáchania skutku bude súd pre potreby ďalšieho konania a rozhodnutia považovať za priznanie spáchania skutku, pričom vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné ani odvolaním, ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Obžalovaný A. N. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, teda vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku tak, ako je to uvedené v obžalobe, s tým, že toho veľmi ľutuje.

Na otázky samosudkyne podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, či:

- rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
  - bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby,
  - rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
  - bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon stanovuje za trestný čin, ktorý mu je kladený za vinu
  - dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- odpovedal zhodne „áno.“

Stanoviskom prokurátora a obhajcu bolo, že navrhujú prijať vyhlásenie obžalovaného.

Súd v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná sa iba dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste.

Na hlavnom pojednávaní boli oboznámené listinné dôkazy a to správy na obžalovaného, jeho odpis registra trestov a výpis z evidencie priestupkov.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že tento má v registri trestov 6 záznamov. Naposledy bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 2T/67/20 zo dňa 11.05.2021, právoplatným toho istého dňa a to pre zločin podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák. a bol mu za to uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 51 mesiacov mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného zrušenia vo výroku o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 6T/84/2019 zo dňa 05.11.2019.

Z výpisu z evidencie priestupkov obžalovaného vyplýva, že tento doposiaľ nebol priestupkovo prejednávaný

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd u obžalovaného prihliadol na spôsob spáchania trestnej činnosti, na jej závažnosť, následok, na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ako aj na osobu obžalovaného, jeho predchádzajúce odsúdenia a možnosti jeho nápravy a prevýchovy (§ 34 ods. 4 Trestného zákona). U obžalovaného neprevažoval pomer ani poľahčujúcich ani priťažujúcich okolností, pričom poľahčujúcou okolnosťou u neho bolo, že spáchanie trestnej činnosti priznal a túto úprimne oľutoval (§ 36 písm. l) Tr.zák.) a priťažujúcou okolnosťou u obžalovaného bolo, že už bol za trestnú činnosť odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zák.).

Súd v danom prípade pri ukladaní trestu obžalovanému použil i ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine a skutok oľutoval. Od začiatku spáchanie trestnej činnosti priznával a to tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní. Súd v danom prípade poukazuje na stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR z 27.06.2017 sp.zn. Tpj 55/2016, podľa ktorého, ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a *minori ad maior* (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b, písm. c) Tr. zák. (po prijatí takeého vyhlásenia súdom), keďže obžalovaný neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd uložil obžalovanému za použitia ustanovení o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby, (ktorá je pri predmetnom prečine 2 až 5 rokov), a to vo výmere 16 mesiacov. Na jeho výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Súd poukazujúc na postoj obžalovaného k prejednávanej veci, doznanie a oľutovanie trestnej činnosti, je toho názoru, že takto uložený trest postačí na nápravu a prevýchovu obžalovaného, ako aj na zabezpečenie ochrany spoločnosti.

Trest, ktorý súd uloží páchatelovi má v sebe spojiť jednak moment trestnej represie a prevencie vo vzťahu k samotnému páchatelovi a jednak moment výchovného pôsobenia na spoločnosť ako takú. Trestnú represiu a prevenciu je potrebné ponímať v každom individuálnom prípade vyvážené. Prípadné povýšenie momentu trestnej represie by malo za následok exemplárne potrestanie páchatel'a, čo by bolo v hrubom rozpore s účelom trestu vymedzenom v § 34 Tr. zák.

Súd je toho názoru, že takto uložený trest u obžalovaného môže splniť svoj účel z hľadiska individuálnej prevencie, tak aj generálnej prevencie, zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om a vytvoriť podmienky pre jeho výchovu, aby viedol riadny život a mohol sa po výkone trestu zaradiť do spoločnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.