

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2T/55/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8217010129
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8217010129.30

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému E. H., X.. XX.XX.XXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 06.04.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku sa

Obžalovaný:

E. H. A. X. C. K. A. Č. , X.. XX.X.XXXX Y. L., V. L.
L., N.. V. Č.. XXX/XX,

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátora pre skutok kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 03.04.2011 v čase asi o 13.30 hod. v Bardejove na ul. Tačevskej na schodisku prízemného bytového bloku s pop. číslom XXX/XX fyzicky napadol E. Č., X.. XX.XX.XXXX, V. L. L., N.. V. Č.. XXX/XX a to tak, že po vulgárnych slovách ho rukou chytil pod krk a päťou druhej ruky ho udrel do oblasti tváre, kde pri následnom vzájomnom fyzickom konflikte rukami do neho sotil, pričom stratil rovnováhu a reflexívne, aby nespadol dole zo schodov sa pravou rukou zachytil o zábradlie schodiska, kde na vyčnievajúcej skrutke v spodnej časti zábradlia si poranil piaty prst na pravej ruke, následkom čoho E. Č. utrpel reznú ranu malíčka pravej ruky s poškodením šľachy ohýbača, pomliaždenie v záhlaví s opuchom a stav po krvácaní z nosa, ktoré zranenie si vyžiadalo medicínsky odôvodnenú dobu liečenia spojenú s práceneschopnosťou v trvaní 4 až 5 týždňov,

pretože

nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Bardejove podal na Okresný súd Bardejov paralelne dve obžaloby pre skutky, ktoré sa mali stať toho istého dňa, na tom istom mieste a medzi tými istými osobami a s takmer identickým následkom kvalifikovaným ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Trestného zákona.

Dňa 18.11.2021 podal prokurátor obžalobu na obvinených E. Č. C. A.. F. Č. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 03.04.2011 v čase okolo 13,30 hod. v Bardejove na ul. Tačevskej na prízemí obytného bloku s popisným číslom XXX/XX obžalovaný E. Č. fyzicky napadol E. H.C., X.. XX.XX.XXXX, V. L. L., V. XXX/XX a to tak, že ho dvakrát päťou ruky udrel do zadnej časti hlavy, následkom čoho stratil stabilitu a zletel dole po schodoch do suterénu, kde sa zadržal rukami pri stene a tam ho obidvaja obžalovaní E. Č. C. A.. F. Č. bili päťami rúk po rôznych častiach tela, hlavne do oblasti hlavy a horných končatín, pričom ich fyzický útok sa stupňoval, následkom čoho spadol na zem, kde ho obidvaja kopali, až stratil vedomie, čím takto svojim konaním spôsobili E. H. dve tržnomoždené rany na hlave v temnej oblasti vľavo, pohmoždenie hlavy v temnej oblasti obojstranne ľahkého stupňa a odreniny v záhlaví a otras mozgu ľahkého stupňa s poúrazovou bolesťou hlavy, ktoré zranenie si vyžiadalo dobu liečenia spojenú s práceneschopnosťou v trvaní od 04.04.2011 do 04.05.2011 a dňa 03.01.2012 podal aj obžalobu na obvineného E. H. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že 03.04.2011 v čase asi o 13.30 hod. v Bardejove na ul. Tačevskej na schodisku prízemí obytného bloku s pop. číslom XXX/XX fyzicky napadol E. Č., X.. XX.XX.XXXX, V. L. L., N.. V. Č.. XXX/XX a to tak, že po vulgárnych slovách ho rukou chytil pod krk a päťou druhej ruky ho udrel do oblasti tváre, kde pri následnom vzájomnom fyzickom konflikte rukami do neho sotil, pričom stratil rovnováhu a reflexívne, aby nespadol dole zo schodov sa pravou rukou zachytil o zábradlie schodiska, kde na vyčnievajúcej skrutke v spodnej časti zábradlia si poranil piaty prst na pravej ruke, následkom čoho E. Č. utrpel reznú ranu malíčka pravej ruky s poškodením šľachy ohýbača, pomliaždenie v záhlaví s opuchom a stav po krvácaní z nosa, ktoré zranenie si vyžiadalo medicínsky odôvodnenú dobu liečenia spojenú s práceneschopnosťou v trvaní 4 až 5 týždňov, Vec bola pôvodne vedená pod sp. zn. 1T/1/2012.

Vo veci 1T/169/2011 súd vykonal dokazovanie výsluchmi obidvoch obžalovaných, t.j. E. Č. C. A.. F. Č., Y. R. E. H.Č., H. F., H. Č., znalca MUDr. Patrika Mihaľa a listinnými dôkazmi spisu.

Vo veci 2T/55/2017 súd vykonal dokazovanie výsluchom obž. E. H., výsluchom svedkov E. Č., A.. F. Č., H. F. , H. Č., výsluchom znalca MUDr. Patrika Mihaľa , teda výsluchmi totožných osôb, ale v procesne opačnom postavení a navyše súd vypočul v tomto konaní ako svedka aj MUDr. Jozefa Michalka - všeobecného lekára poškodeného E. Č. C. E. H. - v tom čase maloletého syna obžalovaného E. H. a tiež listinnými dôkazmi spisu.

Obžalovaný E. H. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods.1 písm. a/ Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný a ďalej k veci uviedol, že kritického dňa sa bol bicyklovať so svojim synom a vrátili sa v čase medzi 12,30 -13,00 hod. s tým, že ešte išiel odložiť bicykle do pivnice. Keď schádzal dole schodmi, pribehli k nemu E. Č. C. F. Č., ktorí mu začali vulgárne nadávať a fyzicky ho napádať tak, že rukami ho udierali po hlave, rukách a po celom tele hovorili mu, že to má za ich zničené auto, o čom on nemal žiadnu vedomosť. Uviedol, že on nemal šancu sa ani nijako brániť, obidvaja ho boxovali a podľa jeho názoru mal E. Č. v ruke ring s tým, že v dôsledku týchto úderov spadol na zem a upadol do bezvedomia. Keď sa prebral, na zemi videl svoju peňaženku, v ktorej mu chýbalo 50,- €, čo si vysvetľuje tak, že peniaze mu zobrali obidvaja menovaní, pretože ich počul ako hovorili, že to je za tú pokutu, ktorú museli zaplatiť. Keď sa prebral, bola pri ňom jeho mama, ktorú zavolať jeho syn a na stene a na zemi okolo seba videl krv s tým, že on krvácal zo zadnej časti hlavy, na schodoch krv nebola. Následne privolať políciu a policajti ho odviezli na lekárske vyšetrenie, kde mal byť hospitalizovaný, ale s hospitalizáciou nesúhlasil. Pri incidente utrpel otras mozgu, podliatiny na rukách a tele, mal rozťatú hlavu, ktorú mu zošívajú a v dôsledku zranení bol PN asi 30 dní, lieky neužíval.

Svedok E. Č. uviedol, že kritického dňa bol spoločne so svojim synom podať trestné oznámenie na obžalovaného, ktorý sa opakovane jeho synovi vyhrážal. Z polície sa vracali asi o 13,30 hod. a keď vošli do chodby videl, že majú niečo v poštovej schránke a tak syn zavolať jeho manželke, aby doniesla kľúče od schránky a išiel smerom k výťahu, ktorý je na prízemí a on ostal stáť pri schránkach . Vtedy z pivničných priestorov vyšiel obžalovaný, ktorý mu začal vulgárne nadávať a súčasne ho chytil pod krk a druhou rukou ho udrel do nosa a po tomto údere začal krváčať z nosa a začal sa brániť tak, že sa vzájomne naťahovali a dostali sa k schodom vedúcim do pivnice, kde do neho obžalovaný strčil a on, aby nespadol, pridržiaval sa obžalovaného. V dôsledku straty stability obžalovaného pustil a rukou sa zachytil zábradlia, tak, že si porezal malíček na vyčnievajúcej šrube a začal z neho krváčať. Obidvaja

sa dostali do pivničných priestorov, kde ho obžalovaný ďalej napádal tak, že väčšinou ho bil po hlave a on sa snažil mu tieto údery prekaziť. Uviedol, že on obžalovaného udrel raz po tvári, aj mu zakrvavil tvár a jeho bundu. Všetko to trvalo asi 3 minúty, pretože počuli prichádzať výťah a vtedy s tým prestali. On sa otočil a išiel hore schodmi a vtedy prišla jeho manželka, ale tá bitku nevidela. Bitku síce videl jeho syn Kamil, ale ten do bitky nezasahoval, pretože on nie je konfliktný typ.

Svedok ďalej uviedol, že vo večerných hodinách zistil, že nemôže hýbať malíčkom a tak v čase asi o 21,30-22,00 hod. išiel na lekárske ošetrenie, kde mu bolo zistené pretrhnutie šlahy, malíček mu bol zošívany a v dôsledku toho bol aj PN do 26.05.2011, boli mu predpísané injekcie od bolesti, chodil na preväzovanie a zranenie u neho zanechalo trvalé následky v tom, že nemôže ohnúť malíček. Svedok uviedol, že keď sa bránil, v rukách nič nemal.

Svedok A. F. Č. uviedol, že kritického dňa sa spoločne s otcom vracali domov, keď zbadali, že v schránke majú poštu a tak zavolať mame, aby priniesla kľúče od schránky a on išiel smerom k výťahu a jeho otec ostal v priestoroch chodby. Keď stál pri schodoch, zbadal ako pribehol obžalovaný, ale či prišiel z vonku alebo z pivnice, k tomu sa svedok vyjadriť nevedel, ale jeho otca chytil pod krk a vulgárne mu nadával. Jeho otec sa snažil brániť útokom obžalovaného, ale ten ho tlačil smerom k schodišťa a keďže jeho otec sa chcel vyhnúť pádu, chytal sa všetkého, čo mu prišlo pod ruku a chytil sa aj zábradlia, kde si poranil malíček, ktorý mu krvácal a obžalovaný preletel po schodoch popri hydrantu, či sa aj udrel alebo nie, svedok uviesť nevedel, ale počul tupý náraz. Tak obžalovaný, ako aj jeho otec sa dostali až do pivničných priestorov, na schodišti nespádli a v pivničných priestoroch obžalovaný ďalej útočil na jeho otca a tiež mu aj nadával. Jeho otec obžalovanému nenadával, snažil sa iba brániť.

Svedok uviedol, že z tejto situácie bol prekvapený a ani nešiel svojmu otcovi na pomoc. Celé to trvalo iba krátko, do doby, kedy zastavil výťah, z ktorého vystúpila jeho mama, ktorá pozerala, čo sa deje a obžalovaný ako keby čakal čo sa bude diať a vtedy sa jeho otec od obžalovaného odtrhol a všetci traja išli domov.

Ďalej uviedol, že vo večerných hodinách išli podať trestné oznámenie, kde im bolo povedané, že toto už bolo podané zo strany obžalovaného a tiež, keď si vo večerných hodinách dal jeho otec z malíčka dole leukoplast, zistil, že prst mu začernel a tak v čase asi o 22,00 hod. išli na lekárske ošetrenie.

Svedkyňa H. F. uviedla, že nebola svedkom incidentu, ale v čase, keď čakala svojho syna a vnuka na obed, videla z balkóna prichádzať obidvoch Č., ktorí vošli do vchodu a krátko nato pribehol jej vnuk s plačom a vtedy tušila, že sa niečo stalo. Keď vybehla na chodbu, dvere do bytu Čverhových boli otvorené a krátko nato počula dupot a videla ako F. Č. uteká hore schodmi a E. Č. okolo steny za ním, obidvaja vošli do bytu a dvere sa zatvorili. Nato nastúpila do výťahu a išla smerom dole a keď vystúpila z výťahu, okolo videla krv, krv bola aj pod schodmi a keď zišla nižšie, v pivničných priestoroch videla na zemi ležať obžalovaného a okolo bolo veľa krvi. Začala kričať a jej syn začal pomaly dvíhať hlavu, bol celý krvavý. Keď sa ho pýtala, čo sa stalo, povedal jej, že prišli obidvaja Čverhovi a napadli ho v pivnici. Nato jej syn privolať políciu a potom, čo policajti prišli, jej syna zobrali.

Svedkyňa uviedla, že jej syn - obžalovaný, kritického dňa utrpel zranenia hlavy, bol aj hospitalizovaný, ale na vlastnú žiadosť bol prepustený, chodil na vyšetrenia k neurológovi.

Svedkyňa H. Č. uviedla, že kritického dňa bola doma, keď v popoludňajších hodinách jej zazvonil syn, že v schránke majú poštu a tak išla dolu výťahom, kde pod schodmi vedúcimi k výťahu videla stáť svojho syna a z pivnice počula nejaký šum a tak sa syna pýtala, čo sa tam deje, ale on jej nepovedal nič a keď zišli dole schodmi, v pivničných priestoroch videla stáť svojho manžela a obžalovaného. Na svojom manželovi si všimla, že má krv pod nosom a na oblečení, krv na oblečení mal aj obžalovaný a krv bola aj na zemi. Nato jej manžel vyšiel z pivnice, všetci traja nastúpili do výťahu, kde si všimla, že krváca z ruky a keď prišli do bytu, ruku si išiel ošetriť.

Svedkyňa tiež uviedla, že po tom, čo sa manžela pýtala, čo sa malo stať, manžel jej povedal, že keď stál v priestoroch pri poštových schránkach, pribehol k nemu obžalovaný, napadol ho a on sa iba bránil. Uviedol, že sa vzájomne fackovali, že dostal po hlave a mal zranený prst a tak v nočných hodinách išiel na lekárske ošetrenie.

Svedok MUDr. Jozef Michalko uviedol, že je všeobecným lekárom poškodeného E. Č. od 10.01.1995 a ďalej uviedol, že má vedomosť o tom, že poškodený dňa 03.04.2011 utrpel úraz, v dôsledku ktorého bol ošetrovaný na lekárskej pohotovostnej službe.

Svedok uviedol, že poškodený bol dňa 22.03.2011 na vyšetrení s diagnózou M751 - poškodenie alebo preťaženie pravého ramena a uvedeným dňom začal s injekčnou terapiou, na kontrolu mal prísť dňa 08.04.2011, ale k tejto kontrole sa vzhľadom na úraz, ktorý utrpel dňa 03.04.2011 nedostavil a tak bola pôvodná liečba ukončená. Počas ďalších dvoch mesiacoch u neho nebol liečený, pretože bol liečený na chirurgii v dôsledku úrazu, ktorý utrpel. Svedok uviedol, že k úrazu prsta došlo počas PN poškodeného a tak už novú PN nevystavoval, pretože zo strany sociálnej poisťovne je im vytykávané, že PN nemôže byť súčasne vedená pre dve diagnózy a tak novú diagnózu ani neuvádzal, ale v zdravotnej dokumentácii mal o tom záznam .

Svedok Jaroslav Minarič - syn obžalovaného uviedol, že sa boli bicyklovať a keď sa vracali a otec išiel odložiť do pivnice bicykel, tak obidvaja páni schádzali po schodoch a otec mu povedal, aby išiel hore. Na jednom z pánov, tom staršom si všimol, že má niečo železné na ruke. Keď išiel hore po schodoch, počul ako otec kričal na celú chodbu, on začal plakať, zľakol sa, lebo ich pozná ako zlych ľudí.

Znalec MUDr. Patrik Mihaľ, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia, ktorý vo veci vypracoval písomný znalecký posudok č. 10/2011 zo dňa 10.08.2011, na jeho obsahu dňa v plnom rozsahu zotrval a pri výsluchu uviedol, že poškodenému E. Č. bola spôsobená trzná rana na 5. prste pravej ruky s čiastočným poranením šľahy, hlbokého ohýbača 5. prsta pravej ruky s následnou infekciou rany a poškodením šľachy a tiež poškodený utrpel pohmoždenie záhlavia a nosa ľahkého stupňa, ktoré zranenia vznikli pri vzájomnom zápase, pričom došlo aj k poraneniu 5. prsta o kovový predmet na zábradlí schodiska. Uviedol, že za normálnych okolností pri takomto zranení, ktoré zahŕňa chirurgické ošetrenie rany a šľachy, je doba liečenia 6-8 týždňov. Keďže poškodenie šľachy u poškodeného nebolo zistené hneď, došlo k infekcii a následnému poškodeniu a od toho sa odvíjala aj doba liečenia . Ak by poškodenému bola spôsobená iba rezná rana prsta, doba PN by bola do 7 dní, ale z dôvodu, že bola poškodená aj šľacha, doba PN sa predĺžila na dobu uvedenú v znaleckom posudku. Znalec tiež uviedol, že po zhojení zranenia, čo bola doba asi 2 týždňov, poškodený mohol riadne fungovať.

Vo veci bol vypracovaný ohľadne zranení poškodeného E. Č. aj ďalší znalecký posudok, a to č. 33/2019 zo dňa 28.05.2019 znalcom MUDr. Rastislavom Burdom, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia, kde závery tohto znaleckého posudku sú takmer identické , ako sú závery znaleckého posudku znalca MUDr. Patrika Mihaľa s tým rozdielom, že znalec považuje za reálnu dobu liečby pre úraz prsta u poškodeného E. Č. dobu do 6 týždňov.

Podľa lekárskej správy zo dňa 03.04.2011 vypracovanej MUDr. Františkom Trudičom, poškodený E. Č. napadnutý inou osobou, pri bránení si poranil na klinci ľavý malíček, udieraný bol aj do nosa a hlavy, krvácal z nosa, v bezvedomí nebol. Objektívne zistené zranenia: vulnus scissum dig. minimi 1.dx / rezná rana malíčka pravej ruky), contusio capitis reg.occipitalis (pomliaždenie v záhlaví s opuchom), st.p.epistaxis (stav po krvácaní z nosa), predbežná doba liečenia do 7 dní, kontrola nariadená o 2 dni na chuirgickej ambulancii.

Podľa lekárskej správy zo dňa 11.04.2011 vystavenej MUDr. Jánom Vrabcom, chirurgom, rana na dist. článku 5. prsta pravej ruky, okolo stehov hnis, lalok čierny - hematóm, nekróza, diagnóza :St.p. suturam vulneris dig.V.manus l.dx, kontrola o 3 dni.

Podľa lekárskej správy zo dňa 14.04.2011, rana zhojená, minimálny defekt 1x1, známky lezie hlbokého flexoru 5.prsta -dg- Laesio tendinis flexoris fig.V m.l.dx.

Ďalšie lekárske správy boli vystavené dňa 18.04.2011, 26.04.2011 a dňa 03.05.2011, kde v poslednej lekárskej správe sa odporúča riešiť vzniknuté zranenie na oddelení plastickej chirurgie.

Podľa potvrdenia o dočasnej PN E. Č., menovaný PN od 22.03.2011 do 26.05.2011.

Podľa lekárskej správy predloženej poškodeným E. Č., poškodený bol hospitalizovaný v dobe od 15.02.2012 do 21.01.2010 v Univerzitnej nemocnici L.Pasteura v Košiciach pre traumatickú léziu flexorov

malíčka pravej ruky s diagnózou T92.0. a následne sa podrobil rehabilitačnej liečbe. Podľa poslednej lekárskej správy zo dňa 03.10.2012, stav po operácii a rehabilitácii bez efektu.

Súd sa oboznámil aj s listinnými dôkazmi predloženými zo strany obžalovaného E. H. - fotografiou preukazujúcou, že poškodený aj keď bol PN, vykonával manuálne práce a tiež fotografiou schodiska, na ktorom malo dôjsť k poraneniu prsta poškodeného.

Vo vzťahu k týmto dôkazom he potrebné uviesť, že fotografia zachytávajúca poškodeného pri manuálnej práci je vyhotovená dňa 20.04.2012, pričom PN poškodeného trvala od 22.03.2011 do 26.05.2011 a tak súd považoval predložený dôkaz za bezpredmetný.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal teda súd za preukázané tieto skutočnosti.

V obidvoch vyššie uvedených veciach prebehlo takmer identické dokazovanie s tým rozdielom, že vo veci 1T/169/2011 boli E. Č. C. F. Č. vypočúvaní ako obžalovaní a E. H. ako svedok a naopak, vo veci 2T/55/2017 bol E. H. vypočúvaný ako obžalovaný a E. Č. C. F. Č. boli vypočúaní ako svedkovia.

Vo veci 1T/169/2011 obidvaja obžalovaní, teda E. Č. C. A.. F. Č. vyhlásili, že sú nevinní a také isté vyhlásenie urobil aj obžalovaný E. H. vo veci 2T/55/2017.

V obidvoch vyššie uvedených veciach, bez ohľadu na procesné postavenie osôb E. H., E. Č. C. A.. F. Č., E. Č. Y. C. A.. F. Č. tvrdili, že práve osoba E. H. bola osobou, ktorá napadla E. Č. a spôsobila mu B. C. X., E. H. V., Ž. J. S. L. S., F. L. X. B. R. E. Č. C. F. Č. a ktorej boli spôsobené zranenia .

Keďže v týchto veciach niet ďalších osôb, ktoré by boli svedkami napadnutia, či už z jednej alebo druhej strany a vyššie uvedené osoby na svojich tvrdeniach zotrvali, ani vykonaným dokazovaním sa nepodarilo ustáliť, ktorá zo zúčastnených osôb bola napadnutá ako prvá a táto skutočnosť nebola podľa názoru súdu jasná ani prokurátorovi, ktorý práve z opatrnosti podal dve samostatné obžaloby, kde v jednej z obžalôb kladie za vinu obžalovanému E. H. napadnutie E. Č. a naopak v druhej obžalobe kladie za vinu napadnutie E. H. B. R. S.. E. Č. C. F. Č..

V obidvoch veciach boli ako svedkyne vypočuté H. Č. , manželka E. Č. C. H. F., matka E. H., z ktorých ani jedna zo svedkýň nebola svedkom samotného útoku , keďže na miesto samo prišli až po bitke a svedkyňa H. Č. tvrdila, že po príchode na miesto samo jej manžel bol zakrvavený na tvári a hrudi a tiež bol zakrvavený aj E. H., ktoré tvrdenie možno považovať za tvrdenie v zhode s realitou, keďže E. Č. mal byť aj udretý do nosa , mal krváčať z nosa a tak sa javí dosť pravdepodobným, že bol zakrvavený na tvári a hrudi krvou, ktorá mu tiekla z nosa a je tiež dosť pravdepodobné aj to, že pri vzájomnom zápase s E. H. S. zakrvavil svojou krvou aj E. H., ale je tiež možné, že E. H. bol zakrvavený aj vlastnou krvou na základe zranení, ktoré mu boli spôsobené, čo však už nie je možné relevantne preukázať, keďže dokazovanie vykonané v prípravnom konaní sa nevedlo v tom smere, aby bolo zisťované, komu patrí krv na veciach, ktoré mali na sebe E. H. C. E. Č. a nezaoberalo sa ani tým, komu patrila krv, ktorá sa našla na chodbe, kde malo k vzájomnému incidentu dôjsť.

Svedkyňa H. F. tiež uviedla, že jej syn bol zakrvavený , na rozdiel od svedkyne H. Č. však tvrdila, že ležal na zemi, čo však nikto zo zúčastnených nepotvrdil a vzhľadom na zranenia, ktoré E. H. utrpel, javí sa toto tvrdenie za málo pravdepodobné a teda iba za tvrdenie účelové, keďže svedkyňa je matkou E. H. a tak pravdepodobne vypovedala v snahe pomôcť svojmu synovi.

Vo vzťahu k výpovedi svedka MUDr. Jozefa Michalka, všeobecného lekára E. Č. je potrebné uviesť, že svedok iba vysvetlil dôvod, prečo bola v potvrdení o dočasnej PN E. Č. uvedená diagnóza M751 a nie diagnóza týkajúca sa zranenia malíčka, keď uviedol, že E. Č. bol PN už v dobe, kedy malo k zraneniu dôjsť a keďže lekárom je sociálnou poisťovňou vytýkané, že PN nemôže byť vystavená pre viacero diagnóz, uvedenú diagnózu už nenechal, ale v zdravotnej dokumentácii menovaného o tom urobil záznam.

Pokiaľ ide o svedka E. H., tento svedok bol v čase incidentu 7 ročným dieťaťom, navyše nebol svedkom samotného napadnutia a v podstate tvrdil iba to, že Čverhových vníma ako zlých ľudí.

Na základe dokazovania vykonaného vo veci 1T/169/2011 boli obžalovaní E. Č. C. A.. F. Č. rozsudkom zo dňa 14.12.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5To/10/2018 zo dňa 08.08.2018 spod obžaloby prokurátora oslobodení.

V prejednávanej veci sa teda obžalobou prokurátora obžalovanému E. H. kladie za vinu, že pri vzájomnom napádaní mal úmyselne poškodenému E. Č. spôsobiť reznú ranu malíčka pravej ruky s poškodením šľachy ohýbača, pomliaždenie v záhlaví s opuchom a stav po krvácaní z nosa, ktoré zranenie si vyžiadalo dobu liečenia spojenú s PN v trvaní 4-5 týždňov.

Prokurátor v podanej obžalobe uvádza, že poškodenému síce boli spôsobené viaceré zranenia, ale tiež uvádza, že zranenie - teda jedno zranenie, ktoré utrpel poškodený si vyžiadalo dobu liečenia spojenú s PN v trvaní 4-5 týždňov. Z takto kvalifikovaného skutku teda nie je zrejmé, ktoré zo zranení si vyžiadalo uvedenú dobu liečenia spojenú s PN. V obidvoch znaleckých posudkoch znalcov z odboru zdravotníctva sa síce tiež konštatujú viaceré zranenia, ale znalci sa vyjadrujú iba k dobe PN vo vzťahu k zraneniu týkajúceho sa reznej rany malíčka pravej ruky poškodeného a teda keďže sa znalci nevyjadrujú k dobe liečenia a PN aj vo vzťahu k ďalším, objektívne zisteným zraneniam, podľa názoru súdu, ďalšie zranenia, ktoré mal utpieť poškodený E. Č. si nevyžiadali žiadne liečenia a ani PN.

Pokiaľ ide o diagnostikované zranenie - rezná rana malíčka pravej ruky s poškodením šľachy ohýbača, je potrebné uviesť, že samotný obžalovaný popiera spáchanie skutku, keď uvádza, že vzhľadom na útok voči jeho osobe, nemal ani len možnosť sa brániť, ktoré tvrdenie je však vzhľadom na ďalšie diagnostikované zranenia poškodeného iba irelevantné, ale na druhej strane je potrebné poukázať aj na tvrdenie samotného poškodeného E. Č., ktorý výslovne uvádza, že keď sa pri vzájomnom zápase pustil obžalovaného E. H., ktorého sa držal preto, aby nespadol zo schodov, rukou sa zachytil o zábradlie, z ktorého trčala šruba (či kliniec) a na tom si sám poranil ruku a teda v žiadnom prípade nemožno dať do príčinnej súvislosti konanie obžalovaného E. H. so vzniknutým zranením poškodeného E. Č. .

Vzhľadom teda na uvedené, keďže na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že medzi konaním obžalovaného E. H. spočívajúcom vo vzájomnom zápase s E. Č., ktorý sa sám chytil zábradlia, aby nespadol zo schodov a na predmete vyčnievajúcom so zábradlia si poranil ruku a spôsobil si zranenie vyžadujúce dobu liečenia spojenú s PN v trvaní 4 - 5 týždňov, neexistuje príčinná súvislosť a keďže ďalšie zranenia, ktoré mal poškodený E. Č. utpieť sú zanedbateľné, pravdepodobne nevyžadujúce ani ďalšie liečenie, nakoľko to zo znaleckého posudku nevyplýva, súd obžalovaného E. H. v zmysle ustanovenia § 285 písm. c/ Trestného poriadku oslobodil spod obžaloby prokurátora, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Aj keď bol obžalovaný E. H. spod obžaloby prokurátora oslobodený, súd poškodeného E. Č. s nárokom na náhradu škody neodkázal na civilný proces, pretože poškodený si nárok na náhradu škody neuplatnil riadne a včas.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.