

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Ek/700/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118266614
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milan Belko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118266614.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: N I K É , spol. s r.o., so sídlom Ilkovičova 34, 812 30 Bratislava, IČO: 00 603 741, práv. zast.: AGILITA ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA, spol. s r.o., IČO: 35 753 510, so sídlom Panenská 7, 811 03 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 753 510, proti povinnému: U. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt F. XXXX/XX, XXX XX G., o vymoženie 1 940,80 Eur, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v celom rozsahu **z a m i e t a** .
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 26.04.2018 domáhal od povinného vymoženia 1 940,80 Eur. na podklade exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/143/2017 zo dňa 15.03.2018, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným v rovnaký deň, teda 15.03.2018.
2. Súd zo dňa 02.05.2018 oprávneného, aby v lehote 10 pracovných dní od doručenia výzvy - doložil exekučný titul (Rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/143/2017 zo dňa 15.03.2017) ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe podľa § 36 ods. 3 zákona o e-Governmente, alebo ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný.
 - doložil plnomocenstvo v elektronickej podobe, ktoré vzniklo zaručenou elektronicou konverziou v zmysle § 23 ods. 5 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), v spojení s § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), a vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 275/2014 Z. z. o zaručenej konverzii v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 275/2014 Z. z.“). Musí obsahovať zaručený elektronický podpis, osvedčovaciu doložku a časovú pečaťku.
3. Predmetná výzva bola oprávnenému doručená dňa 03.05.2018.
4. Podľa § 48 ods. 6 prvá veta Exekučného poriadku, exekučný titul a verejné listiny sa pripájajú k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe.
5. Podľa § 53 ods. 1 prvá a druhá veta Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného.

6. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

7. Podľa § 2 ods. 1 Zákona o e-Governmente, tento zákon sa vzťahuje na výkon verejnej moci elektronicky v rozsahu právomocí orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov.

8. Podľa § 2 ods. 3 zákona o e-Governmente, ak ide o postup orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci a ak ide o náležitosti návrhu na začatie konania, žaloby, žiadosti, sťažnosti, vyjadrenia, stanoviska, ohlásenia alebo iného obdobného dokumentu, ktoré sa v konaní predkladajú orgánu verejnej moci, a o náležitosti rozhodnutia, žiadosti, vyjadrenia, stanoviska alebo iného dokumentu, ktoré v konaní vydáva orgán verejnej moci, použijú sa ustanovenia osobitných predpisov, ak tento zákon v ustanoveniach § 4 až 6, § 10, § 17 a 18 a v ustanoveniach o identifikácii (§ 19 a 20), autentifikácii (§ 19, 21 a 22), autorizácii (§ 23), elektronickom podaní (§ 24, 25 a 28), elektronickom úradnom dokumente (§ 26, 27 a 28), elektronickom doručovaní (§ 11 až 16 a § 29 až 34), zaručenej konverzii (§ 35 až 39) a referenčných registroch a referenčných údajoch (§ 49 až 55) neustanovuje inak.

9. Podľa § 23 ods. 4 Zákona o e-Governmente, Ak nie je preukázaný opak, na účely elektronickej komunikácie je oprávnenie osoby konať za inú osobu alebo v mene inej osoby preukázané vždy, ak a)konajúca osoba použije na autorizáciu platný mandátny certifikát podľa osobitného predpisu, z ktorého vyplýva oprávnenie konať za túto osobu alebo v jej mene a rozsah tohto oprávnenia, alebo b)prostriedok, ktorý konajúca osoba použije na autorizáciu, obsahuje identifikátor osoby a z referenčného údajov vyplýva oprávnenie tejto osoby konať za inú osobu alebo v jej mene.

10.Podľa § 23 ods. 5 Zákona o e-Governmente ,okrem spôsobu podľa odseku 4 sa oprávnenie konať v mene inej osoby, na účely elektronickej komunikácie, preukazuje aj

a)elektronickým dokumentom obsahujúcim jednoznačnú identifikáciu konajúcej osoby, osoby, v mene ktorej je oprávnená konať, a rozsah oprávnenia konať v mene tejto osoby, pričom tento elektronický dokument musí byť autorizovaný

1.splnomocniteľom, ak oprávnenie konať vzniká udelením splnomocnenia, alebo

2.príslušným orgánom verejnej moci, ak oprávnenie konať vzniká rozhodnutím orgánu verejnej moci,

b)elektronickým odpisom z informačného systému verejnej správy nie starším ako jeden mesiac, ak sa oprávnenie konať zapisuje podľa zákona do informačného systému verejnej správy, alebo

c)identifikátorom osoby, v mene ktorej sa koná, ak konajúca osoba je zákonným zástupcom osoby, v mene ktorej sa koná.

11. Podľa § 25 ods. 3 zákona o e-Governmente, prílohy k elektronickému podaniu sa pripájajú vždy ako samostatný elektronický dokument, pričom ak príloha existuje len v listinnej podobe a podľa osobitného predpisu sa vyžaduje jej predloženie aspoň v úradne osvedčenej kópii, pripojí sa k elektronickému podaniu ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou (§ 35 ods. 2). Ak ide o prílohy, ktoré existujú v listinnej podobe a nie je ich možné zaručene konvertovať, ak sa ako prílohy prikladajú veci, ktoré nemajú listinnú podobu alebo elektronickú podobu alebo ak osobitný predpis výslovne umožňuje aj pri elektronickej komunikácii predkladať prílohy v listinnej podobe, zasielajú sa osobitne a postupom podľa osobitného predpisu, ktorý predmetné konanie upravuje.

12. Podľa § 35 ods. 1 písm. b) Zákona o e-Governmente, konverzia je postup, pri ktorom je celý, bežne zmyslami vnímateľný, informačný obsah pôvodného dokumentu v listinnej podobe transformovaný do novovzniknutého elektronického dokumentu.

13. Podľa § 35 ods. 2 zákona o e-Governmente, zaručenou konverziou je konverzia s cieľom zachovania právnych účinkov pôvodného dokumentu a jeho použiteľnosti na právne účinky vykonaná postupom pre zaručenú konverziu podľa štvrtej časti.

14. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) Zákona o e-Governmente, osoba vykonávajúca konverziu pri zaručenej konverzii podľa § 35 ods. 1 písm. b), vytvorí osvedčovaciu doložku vo forme elektronického dokumentu.

15. Podľa § 39 ods. 1 zákona o e-Governmente, novovzniknutý dokument zo zaručenej konverzie, ktorý je neoddeliteľne spojený s osvedčovacou doložkou, má rovnaké právne účinky a je použiteľný na právne účely v rovnakom rozsahu ako pôvodný dokument, ktorého transformáciou vznikol.

16. Dňa 01.04.2017 nadobudol účinnosť zákon č. 2/2017 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Z dôvodovej správy k tejto novele Exekučného poriadku vyplýva, že jedným z kľúčových bodov pripravovaného návrhu zákona bolo zriadenie jediného exekučného súdu v Slovenskej republike, ktorý bude mať výlučnú kauzálnu príslušnosť na vybavovanie exekučnej agendy. Tento exekučný súd bude so súdnym exekútorom a inými osobami v kontexte zákona o e-Governmente komunikovať výhradne elektronicky, vrátane elektronického doručovania súdnych rozhodnutí a všetkých písomností súdu. Zákon o e-Governmente zakotvuje v §2 ods. 1 povinnosť vykonávať verejnú moc elektronicky pre orgány verejnej moci podľa osobitných predpisov, teda zákona o e-Governmente nachádza svoje uplatnenie aj v exekučnom konaní na tunajšom súde.

17. Exekučný poriadok výslovne vyžaduje zaručenú konverziu len v prípade exekučného titulu a verejnej listiny. Súd však nemôže opomenúť charakter plnomocenstva ako osobitnej listiny, ktorou splnomocnenec preukazuje oprávnenie konať za inú osobu (oprávneného) v rozsahu uvedenom v plnomocenstve. Ustálená súdna prax podľa judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zakotvila požiadavku o predloženie plnomocenstva v jeho originálnej verzii, a nie ako fotokópie. Originálna verzia plnomocenstva disponuje právnou silou, ktorá spočíva v tom, že jednoznačne preukazuje prejavenu vôľu splnomocniteľa (oprávneného). Z uvedeného možno konštatovať, že pri posudzovaní právnych účinkov fotokópie plnomocenstva, je súdna prax jednotná, keďže fotokópii plnomocenstva nepriznala žiadne právne účinky, a preto bolo potrebné predkladať súdu originál plnomocenstva. Oprávnenie právneho zástupcu konať za oprávneného, teda za účastníka konania musí byť počas celého priebehu súdneho konania preukázaná originálom plnomocenstva. Uvedené sa netýka nielen súdnych konaní, ktoré možno začať listinným podaním a elektronickým podaním, ale aj v rámci exekučného konania ako výlučne elektronického súdneho konania.

18. Oprávnený síce doložil súdu exekučný titul a plnú moc so zaručeným elektronickým podpisom a časovou pečiatkou, ale oba spomínané dokumenty neobsahovali osvedčovaciu doložku, v dôsledku čoho súd oprávneného vyzval, aby doložil exekučný titul a plnú moc aj s osvedčovacou doložkou. Oprávnený však v lehote stanovenej výzvou súdu nedoložil exekučný titul a plnú moc s osvedčovacou doložkou.

19. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor s Exekučným poriadkom, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

20. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

21. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

22. Podľa §199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

23. Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

24. S prihliadnutím na skutočnosť, že došlo k zamietnutiu návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, kde účastníkom exekučného konania je iba oprávnený a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, ako aj

z dôvodu, že oprávnenému žiadne trovy exekučného konania nevznikli, súd o nároku na náhradu trov exekučného konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.