

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 31T/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322010022
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2322010022.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný F. N., J.. XX.XX.XXXX I. A., E. Y. K. I. J. I. XXX, Q.. A.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 31.08.2021 v čase o 10.35 v N. J. W. O. mal u seba plastové vrečko s bielym kryštalickým materiálom o hmotnosti 495 mg, obsahujúcim metamfetamín s priemernou koncentráciou 31 % hmotnostného, čo predstavuje aspoň 4 obvyklé jednorazové dávky drogy, a plastové vrečko s konope o hmotnosti 294 mg, obsahujúcim tetrahydrokanabinol (THC) s priemernou koncentráciou 8,7 % hmotnostného, čo predstavuje ani nie 1 obvyklú jednorazovú dávku drogy, pričom v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis (konopa) do I. skupiny omamných látok, a THC do I. skupiny psychotropných látok, na zaobchádzanie s ktorými je potrebné povolenie Ministerstva zdravotníctva SR, pričom nebol držiteľom uvedeného povolenia,

teda

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku a psychotropnú látku vo väčšom rozsahu,

čím spáchal

úmyselný prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/220/2021 zo dňa 01.09.2021, doručený obžalovanému a právoplatný toho dňa, ako aj ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 171 ods. 1 a § 54 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) a § 42 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 51 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona, na dobu výkonu trestu povinnej práce ukladá obmedzenia a povinnosti:

- zákaz užívania omamných a psychotropných látok (drog) a narábania s nimi.

Podľa § 42 ods. 2, § 43 a § 61 ods. 2 Trestného zákona na ďalší trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 4 (štyri) roky.

o d ť o v o d n e n i e :

Dňa 07.01.2022 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného. Súd vo veci vydal trestný rozkaz, doručený obžalovanej dňa 15.02.2022, proti ktorému podal prokurátor odpor, a následne vec prejedal na hlavnom pojednávaní. Na začiatku pojednávania súd prítomných upozornil na úpravu skutkovej vety určením obvyklých jednorazových dávok drogy namiesto bežných jednotlivých dávok, bez vplyvu na právnu kvalifikáciu a trestnú sadzbu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonomnom poučení podľa § 257 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe po úprave súdom a na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) TP odpovedal „áno“. Prokurátor nemal k vyhláseniu výhrady a navrhol ho prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe po úprave súdom, a vykonal dokazovanie ohľadne trestu.

V odpise registra trestov má obžalovaný 2 záznamy, prvý za odsúdenie v roku 2020 pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“) na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou 18 mesiacov a zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá, druhé za odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/220/2021 zo dňa 01.09.2021 pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d) TZ na tresty povinnej práce v trvaní 100 hodín a zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 4 roky. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR má 2 závažnejšie priestupky z oblasti dopravy a po jednom menej závažnom proti verejnému poriadku a proti majetku. Podľa správy o povesti obce Vinohrad nad Váhom neboli na neho podané žiadne sťažnosti, bližšie hodnotený nie je.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/220/2021 bol obžalovaný trestným rozkazom zo dňa 01.09.2021, doručený obžalovanému a právoplatný toho dňa, uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) TZ, za čo mu boli uložené tresty povinnej práce vo výmere 100 hodín a zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel každého druhu v trvaní 4 roky.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine uznal ho vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby. Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 TZ (R 23/2008) vzhľadom na úmyselné zavinenie obžalovaného, jeho doterajší život ako aj spáchanie skutku v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Obžalovaný spáchal trestný čin skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/220/2021, a preto mu súd uložil súhrnný trest pri zrušení výroku o treste v uvedenom trestnom konaní.

Súd mohol obžalovanému uložiť súhrnný trest odňatia slobody za spáchanie 2 prečinov v zákonnej sadzbe za trestný čin z nich najprísnejšie trestný, ktorým je prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 TZ, a to do 5 rokov. U obžalovaného zistil 1 poľahčujúcu okolnosť - priznal sa k spáchaniu trestných činov a úprimne ich oľutoval, a 2 priťažujúce okolnosti - spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/229/2020. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby zvýšila o jednu tretinu rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby na 1 rok a 8 mesiacov.

Súd musel v zmysle § 42 ods. 2 TZ ukladať trest nie miernejší ako uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/220/2021, ktorý je trest povinnej práce vo výmere 100 hodín a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel každého druhu v trvaní 4 roky. Vzhľadom na

priznanie obžalovaného v týchto veciach ako aj časový odstup od spáchania skutku nepovažoval súd za vhodné uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody. Nerozumie úplne úvahám obžaloby, ktorá sa pri bezprostrednom odsúdení pre predchádzajúci prečin spáchaný v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia v konaní Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/220/2021 uspokojila s uložením trestu povinnej práce, a teraz, pri ukladaní trestu za nie oveľa závažnejší skutok, ktorý sa stal v rovnakom čase, teraz so značným časovým odstupom už navrhuje uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody. Plynutie času od spáchania skutku ako aj skutočnosť, že za zbiehajúcu trestnú činnosť mu bol uložený trest povinnej práce, podľa súdu značne oslabujú dôvodnosť ukladaní trestu odňatia slobody, a preto súd rozhodol o ponechaní druhu trestu povinnej práce, ako bol uložený predtým, so zvýšením jeho výmery na 200 hodín a uložením obmedzení, ktoré budú viesť k náprave páchatela.

V rámci súhrnného trestu uložil súd v zmysle § 42 ods. 2 TZ aj trest zákazu činnosti, ktorý bol uložený v zrušenom výroku o treste.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).