

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 3T/62/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317010231
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317010231.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.06.2018 samosudcom JUDr. Michalom Mravcom, takto

rozhodol:

Obž. A. A. X. W. K. T. F. K. Á. , nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom O. D. XXXX, prechodne Z. XXX, F.. P., Č.Á. republika,

sa podľa § 285 písm. f/ Tr. por. z dôvodov § 86 písm. a/ Tr. zák.

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby OP Čadca zo dňa 19.05.2017 Pv 446/16/5502 na skutkovom základe, že:
ako matka maloletého syna, B. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol zverený do starostlivosti otcovi O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX, okres Č., a od 10.02.2017, rozhodnutím OS Čadca, č. 10 PPOm/1/2017 do starostlivosti brata B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX, okres Č., riadne na toto dieťa neplatila výživné v dobe od mesiaca február 2016, najmenej do podania obžaloby, k vyživovacej povinnosti bola aj zaviazaná právoplatným rozsudkom Okresného súdu Čadca pod sp. zn. 10C/159/2010 zo dňa 25.09.2012, právoplatný 21.12.2012 a to prispievať na toto dieťa mesačne sumou 120,- €, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca O. A., za uvedené obdobie mala na výživnom zaplatiť 1.920,- €, zaplatila 120,- € a dlhuje tak na výživnom sumu najmenej 1.800,- €, pričom v dobe, keď neplatila výživné, mala príjem z brigádnickej činnosti a nepožiadala o žiadne dávky sociálnej pomoci, či podpory v nezamestnanosti, aby tak mohla výživné, aspoň čiastočne uhrádzať,

právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona,

lebo zanikla trestnosť činu.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Čadci podala dňa 19.05.2017 pod sp. zn. Pv 446/16/5502 obžalobu na obv. A. A., pre skutok právne kvalifikovaný obžalobou ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Súd v súlade so zákonom vo veci vykonal dokazovanie, pričom v konaní vypočul obžalovanú A. A. a poškodených B. A., B. A., z ktorých výpovedí mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku, časť výživného doplatila, chce využiť účinnú ľútosť a doplatiť zameškané výživné.

Následne dňa 30.05.2018 doručila súdu potvrdenie o uhradení zameškaného výživného.

Poškodený B. A. na hlavnom pojednávaní uviedol sumu zameškaného výživného, pričom nemal vedomosť o doplatení výživného, nakoľko sa deň pred pojednávaním dostavil do miesta bydliska z práce. Súd vykonal hlavné pojednávanie dňa 1.6.2018 v neprítomnosti obžalovanej, majúc osvedčené splnenie podmienok podľa ust. § 252 ods. 2 Tr. por.

Súd ďalej vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov, z ktorých mal preukázané nasledovné:

Podľa poštových poukazov na č.l. 86 - 90, 93 - 94, 99 - 101 a 142 obžalovaná uhradila poškodenému zameškané výživné ku dňu 30.05.2018.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 285 písm. f) Tr. por. súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Nakoľko dodatočným uhradením zameškaného výživného pred tým ako sa súd odobral na záverečnú poradu boli naplnené všetky podmienky účinnej ľútosti, zanikla trestnosť činu, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku a obžalovanú oslobodil spod obžaloby podľa § 285 písm. f) Tr. por..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.