

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19C/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318204155
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2318204155.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci žalobcu: V. U., nar. X.X.XXXX, bytom R. J. XXXX/XX, J., proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.5.2018 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil povinnosť zamestnávateľovi žalobcu zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného, ďalej uložil povinnosť žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobcu a žalobcovi povinnosť v lehote do 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať žalobu.

2. Lustráciou v súdnom registri bolo zistené, že okrem konania vedeného pod sp. zn. 19C/8/2018 prebieha na tunajšom súde aktuálne konanie pod sp. zn. 27C/28/2018, v ktorom sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia presne v takom znení ako v tomto konaní, pričom jeho návrh bol uznesením zo dňa 18.5.2018, č.k. 27C/28/2018-6 odmietnutý. Predmetné rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

3. Podľa ust. § 159 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4. Podľa ust. § 161 ods. 1 a 2 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Súd má povinnosť v každom štádiu konania zisťovať, či tu nie je niektorá z prekážok, ktoré by mohli brániť v ďalšom jeho priebehu. Prekážka začatého konania je nedostatkom procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť. Vzhľadom na to, že na tunajšom súde už prebieha konanie o rovnakom návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd toto konanie zastavil.

6. Podľa ust. § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené v druhej výrokovej vete tohto uznesenia, a to v zmysle ust. § 256 ods. 1 C.s.p. Podľa uvedeného ustanovenia nárok na náhradu trov konania

vznikol žalovanému, nakoľko zastavenie konania procesne zaviniť žalobca. Nakoľko však súd nemal preukázané, že by žalovanému v konaní nejaké trovy vznikli alebo že by mu nejaké vyplývali zo spisu, príp. že by si žalovaný nejaké uplatnil, súd rozhodol tak ako je uvedené v druhej výrokovej vete.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).