

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 16Csp/13/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118202820  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1118202820.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v sporovej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441 právne zastúpený JUDr. Felix Neupauer, advokát, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, Dvořákovo nábřežíe 8/A, 811 02 Bratislava proti žalovanému: Y. N., I. XX.XX.XXXX, G. Z. L. X, XXX XX Z. o zaplatenie 113,75 eur s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

I. Súd platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 22. marca 2018 pod číslom konania 16Csp/13/2018-11 zrušuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 113,75 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 113,75 eur odo dňa 22.03.2015 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v pomere 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 12.02.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 113,75 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z istiny 113,75 eur odo dňa 22.03.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom dlžného poistného. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 20.03.2013 uzavrel poistnú zmluvu č. 6574079106 na dobu neurčitú. Spôsob platenia ročného poistného bol dohodnutý ročne. Žalovaný túto zmluvne dohodnutú povinnosť porušil. Poistenie v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaniklo z dôvodu nezaplatenia poistného za ďalšie poistné obdobie dňa 15.08.2015. Žalobca má nárok na poistné za dobu do zániku poistenia t.j. do 15.08.2015 v žalovanej sume v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca žalovaného vyzval na zaplatenie dlžného poistného. Žalovaný dlžné poistné nezaplatil a žalobca žalovanému oznámil zánik poistenia pre nezaplatenie poistného. Žalovaný svoj dlh z titulu nezaplateného poistného žalobcovi nezaplatil a je voči žalobcovi v omeškaní odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poistného t.j. odo dňa 22.03.2015.

2. Súd na návrh žalobcu vydal vo veci dňa 22. marca 2018 platobný rozkaz č.k. 16Csp/13/2018-11, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu 113,75 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 113,75 eur od 22.03.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 16,50 a trov právneho zastúpenia vo výške 61,06 eur, alebo v tej istej lehote podať na súdu odpor s vecným odôvodnením.

2.1. Platobný rozkaz bol žalobcovi doručený dňa 04.04.2018. Platobný rozkaz sa žalovanému do vlastných rúk doručiť nepodarilo, zásielka súdu adresovaná žalovanému na adresu trvalého pobytu uvedenú žalobcom sa vrátila súdu späť s oznamom, že žalovaný je na adrese trvalého pobytu neznámy.

3. Súd zisťoval pobyt žalovaného podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku a zistil, že adresa trvalého pobytu žalovaného evidovaná v registri obyvateľov Slovenskej republiky je Radvanská 1, Bratislava.

4. Súd žalovanému doručil žalobu spolu s uznesením č.k. 16Csp/13/2018-17 zo dňa 18.04.2018, ktorým vyzval žalovaného písomne sa vyjadriť v lehote 15 dní ku žalobnému návrhu, uviesť, či nárok žalobcu uznáva a v prípade ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviesť vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu resp. spochybnenie žalobcom uvádzaných tvrdení a pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie tvrdení. Žaloba žalobcu spolu v pripojenými listinnými dokladmi a uznesením, ktorým súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe bola žalovanému doručovaná na adresu trvalého pobytu zapísanú v Registri obyvateľov SR.

4.1. Žalovaný sa k žalobe v súdom určenej lehote nevyjadril.

5. Súd podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil dňa 03.05.2018 na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe.

6. Podľa § 266 ods. 1 Civilného sporového poriadku platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

7. Súd z dôvodu, že žalovanému nebol platobný rozkaz doručený do vlastných rúk, zrušil platobný rozkaz vydaný dňa 22. marca 2018 pod číslom konania č.k. 16Csp/13/2018-11 podľa § 266 Civilného sporového poriadku.

8. Súd písomne poučil strany sporu o procesných právach a povinnostiach strán sporu podľa § 160 Civilného sporového poriadku a žalovaného ako spotrebiteľa podľa § 292 Civilného sporového poriadku.

9. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 04.06.2018 bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke súdu dňa 21.05.2018. Žiadna zo strán sporu nebola na verejnom vyhlásení rozsudku prítomná.

11. Súd vo veci rozhodol podľa § 297 písmeno b) Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur a rozsudok v súlade s § 219 ods. 1 Civilného sporového verejne vyhlásil, potom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu

12. Súd vykonal žalobcom označené dôkazy oboznámením sa s listinnými dokladmi -

Návrh poisťnej zmluvy pre havarijné poistenie motorových vozidiel zo dňa 20.03.2013, výzva žalobcu na zaplatenie poisťného zo dňa 22.06.2015, oznámenie žalobcu o zániku poistenia pre nezaplatenie poisťného a upomienka zo dňa 02.11.2015.

13. Žalobca ako poisťovateľ uzavrel so žalovaným ako poistníkom dňa 20.03.2013 Poistnú zmluvu pre havarijné poistenie motorových vozidiel číslo návrhu 571 0038609, číslo poisťnej zmluvy 6574079106. Poistenie sa týkalo osobného motorového vozidla Volkswagen JETTA, evidenčné číslo Z.. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú so začiatkom poistenie 21.03.2013. Poistné bolo dohodnuté ročne v sume 331,78 eur. Neoddeliteľnou súčasťou návrhu pre uzatvorenie poisťnej zmluvy boli všeobecné poisťné podmienky, osobitné poisťné podmienky, ktoré boli žalovanému/poistenému odovzdané a s obsahom ktorými bol podľa svojho vyhlásenia žalovaný oboznámený.

13.1. Žalovaný poisťné za poisťné obdobie od 21.03.2015 do 21.03.2016 neuhradil. Žalobca listom zo dňa 22.06.2015 vyzval žalovaného na zaplatenie poisťného za obdobie od 21.03.2015 do 21.03.2016 v sume 284,38 eur a zároveň upozornil žalovaného, že ak poisťné nebude uhradené do jedného mesiaca od doručenia výzvy, poistenie podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikne uplynutím tejto 1-mesačnej lehoty a žalobca bude mať nárok na poisťné až do dátumu zániku poistenia.

13.2. Žalobca listom zo dňa 02.11.2015 oznámil žalovanému zánik poistenia pre nezaplatenie poisťného ku dňu 15.08.2015 z dôvodu neplatenia poisťného v súlade s § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca si zároveň podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka uplatnil nárok na zaplatenie poisťného za dobu do zániku poistenia t.j. do 15.08.2015 a to v sume 113,75 eur.

14. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní.

Podľa § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, pripadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

15. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal za preukázané, že medzi stranami bola 20.03.2013 uzavretá poisťná zmluva číslo 6574079106, číslo návrhu 571 0038609 pre havarijné poistenie motorových vozidiel predmetom, ktorej bolo poistenie osobného motorového vozidla Volkswagen JETTA evidenčné číslo Z.. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú so začiatkom poistenia 21.03.2013. Ročné poisťné bolo dohodnuté v sume 331,78 eur a jeho platenie bolo dohodnuté ročne. Žalovaný poisťné za obdobie od 21.03.2015 do 21.03.2016 žalobcovi neuhradil. Poistenie zaniklo ku dňu 15.08.2015 z dôvodu neplatenia poisťného v súlade s § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako to vyplýva z oznámenia žalobcu o zániku poistenia z dôvodu neplatenia poisťného zo dňa 02.11.2015. Žalovaný poisťné od 21.03.2015 neuhradil. Žalobca má nárok v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka na zaplatenie poisťného za dobu do zániku poistenia teda má nárok na poisťné za obdobie od 21.03.2015 do 15.08.2015 t.j. za 146 dní. Ročné poisťné za obdobie od 21.03.2015 do 21.03.2016 bolo podľa oznámenia žalobcu z 22.06.2015 v sume 284,38 eur, denné poisťné predstavovalo sumu 0,77912328767 (ročné poisťné 284,38 eur : 365 dní) a teda dlžné poisťné predstavuje sumu 113,75 eur (146 dní x 0,77912328767 eur).

16. Súd vzhľadom na uvedené žalobe žalobcu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu vo výške 113,75 eur titulom dlžného poisťného za obdobie od 21.03.2015 do 15.08.2015 t.j. do zániku poistenia. Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Žalovaný zaplatenie dlžného poisťného nepreukázal a ani netvrdil, teda si v konaní nesplnil ani svoju povinnosť tvrdenia a súd aj z tohto dôvodu priznal žalobcovi žalobou uplatnený nárok.

17. Žalobca si voči žalovanému uplatnil i úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 113,75 eur odo dňa 22.03.2015 do zaplatenia.

18. Podľa § 517 ods. Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Z dôvodu, že žalovaný sa dostal s plnením, teda zaplatením poistného do omeškania, súd uložil žalovanému i povinnosť zaplatiť žalobcovi uplatnené úroky z omeškania podľa citovaného zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a to vo výške 5,05% ročne t.j. vo výške stanovenej v § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zz. a odo dňa uplatneného žalobcom teda od 22.03.2015 do zaplatenia. Žalovaný bol povinný zaplatiť dlžné poistné v lehote splatnosti 21.03.2015 a teda nasledujúcim dňom 22.03.2015 sa so zaplatením dlžného poistného dostal do omeškania.

20. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa úspešnosti žalobcu v konaní tak, že určil, že žalobca, ktorý mal v konaní plný úspech má voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania teda náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným rozhodnutím.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona