

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoP/67/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124201939
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2124201939.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a členov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Kataríny Arnouldovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A., nar. XX.XX.XXXX, o návrhu navrhovateľky: B. C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. X, E., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 26. marca 2024, č.k. 17P/35/2024-27, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením napadnutým odvolaním odmietol návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala dočasného zverenia maloletého dieťaťa A. do svojej osobnej náhradnej starostlivosti, keďže je stará matka maloletého dieťaťa. Dôvodila, že podala aj návrh vo veci samej a to zverenie svojho vnúčaťa do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, ktoré konanie prebieha pod sp.zn. 17P/87/2023. Matka maloletej odvolala súhlas s adopciou svojho dieťaťa, nakoľko k udeleniu súhlasu bola údajne donútená. Matka iniciovala a podpísala súhlas s opaterou navrhovateľky o dieťa. Súdu predložila dôkazy o závažných dôvodoch, pre ktoré si matka nemohla prísť po dieťa do pôrodnice v zákonom stanovenej lehote. Keďže bola v čase pôrodu sústavne nedobrovoľne dopovaná omamnými látkami a podstúpila niekoľkokrát liečenie na psychiatrických oddeleniach. Súd vo veci samej doposiaľ nerozhodol. Navrhovateľka má za to, že vo veci zverenia maloletého dieťaťa, ktoré ona vie identifikovať ako A. s dátumom narodenia XX.XX.XXXX v E. pôrodnici, je potrebné konať bezodkladne, keďže je potrebné maloletú čo najskôr kontaktovať s členom biologickej rodiny. Maloleté dieťa má súrodencu B. D., je nevyhnutné, aby súrodenci vyrastali spolu. Maloletý B. D. bol súdom zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky na pojednávaní 07.03.2024, sp.zn. PN-13P/185/2019. Právne súd prvej inštancie vec posúdil podľa § 2 CMP, § 324, § 325 ods. 1, § 326, § 132 ods. 1, 2, 3, § 327, § 328 ods. 2 druhá veta CSP. Po preskúmaní návrhu zistil, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti podľa § 326 ods. 1,2 CSP, je nezrozumiteľný. V návrhu navrhovateľka nedostatočne identifikovala maloleté dieťa, o ktorom sa má konať tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným dieťaťom rovnakého pohlavia, narodeného v rovnaký deň, na rovnakom mieste, nakoľko dieťa nebolo doposiaľ riadne identifikované ani úplným menom a priezviskom. Neuviedla jeho jedinečný identifikačný znak, ktorým je jeho rodné číslo. Maloleté dieťa tak nebolo možné identifikovať ani jeho matkou, nakoľko tá v súlade s ustanoveniami zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti požiadala o utajenie svojej osoby a tento súhlas platne neodvolala. Z toho dôvodu došlo po uplynutí šiestich týždňov odo dňa pôrodu k pretrhnutiu väzby medzi maloletým dieťaťom a jeho matkou a maloleté dieťa sa stalo právne voľným, čo znamená, že mohol byť zahájený proces osvojitelnosti. Takže bola pretrhnutá aj eventuálna väzba medzi všetkými biologickými príbuznými maloletého dieťaťa. V konaní vo veci samej, ktoré sa vedie pod sp.zn. 17P/87/2023 súd zistil, že bol odmietnutý návrh navrhovateľky na zverenie maloletého dieťaťa A. do jej osobnej starostlivosti a to predovšetkým z dôvodu nedostatočnej

identifikácie maloletého dieťaťa. Konanie zatiaľ nie je právoplatne skončené. Keďže dieťa navrhovateľka riadne neoznačila, samotný návrh nie je dostatočným podkladom pre ďalšie konanie, nakoľko nie je zrejmé o akom maloletom dieťati sa má konať. Súd preto podanie, ktoré je neurčité a nepresné v zmysle ust. § 327 CSP odmietol.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom určenej lehote podala odvolanie navrhovateľka. Uviedla, že matka dieťaťa síce podpísala súhlas s adopciou svojho dieťaťa, narodeného XX.XX.XXXX v pôrodnici v E., ale bola k nemu údajne donútená, bol zneužitý jej zdravotný stav, keď sa nachádzala sústavne pod vplyvom omamných látok, nevedomovala si realitu, ani dopad podpísaného dokumentu, takže takýto dokument o adopcii dieťaťa je neplatný. Dcéra napriek neplatnosti dokumentu súhlas s adopciou odvolala najskôr ako to bolo možné, okamžite po úplnom vytriezvení spod kombinácie omamných látok po prepustení z liečenia v Pezinku. Bezodkladne sa dostavila do pôrodnice, nevedomujúc si koľko času od pôrodu uplynulo. Bola odoslaná na kuratelu, ktorá ju k podpisu adopcie dieťaťa mala donútiť, čo spôsobilo ďalšie prehĺbenie jej zdravotných problémov. Matka súhlasí s náhradnou osobnou starostlivosťou navrhovateľky. Súd do niekoľkých dní po podaní návrhu na zverenie dieťaťa do opatery starej matky zistil rodné číslo dieťaťa, resp. detí narodených dňa XX.XX.XXXX v E. pôrodnici, o čom sa nachádza dôkaz v spise 17P/87/2023. Rodné číslo dieťaťa je XXXXXX/XXXX, ako to vyplýva z konania pod sp. zn. 13PPom/1/2023. Po ďalších postupoch súd mal o dieťati s týmto rodným číslom za to, že je zrejmé, že ide o to isté dieťa, o ktorého zverenie žiada do svojej opatery a to aj za predpokladu, že v ten istý deň bolo rozhodované aj o inom dieťati z utajeného pôrodu. Súd napriek tomu, že mal k dispozícii rodné číslo dieťaťa, vyzval ju na doplnenie identifikačných údajov, avšak ona tieto údaje zistiť nemôže, toto mohol zistiť iba súd. Súd vedel teda o tom, o ktoré dieťa ide, čo aj sám uviedol. Nemožno od nej vyžadovať, aby uviedla utajený údaj z utajeného pôrodu. Toto nevedel ani ÚPSVaR Trnava. Rodné číslo ako identifikátor nepredstavuje nevyhnutnú náležitosť podania. Nie je jeho neuvedenie dôvodom na odmietnutie podania. Ako stará matka vie, že sa chce o svoje vnúča postarať, spíňa k tomu všetky predpoklady. Malé dieťa by malo poznať svoju rodinu, svoju starú matku ako blízkeho príbuzného. Nie je vhodné, aby sa o neho staral niekto iný, niekto cudzí, prípadne, aby skončilo v ústavnom zariadení.

3. Navrhovateľka dňa 15.04.2024 sa dostavila na Okresný súd Trnava, kde s ňou bolo spísané jej ústne podanie do zápisnice. Uviedla, že žiada podať návrh na zverenie maloletého vnúčaťa (vnúčať) narodených utajenou formou pôrodu dňa XX.XX.XXXX v pôrodnici F. G. C. E., maloleté dieťa rodné číslo XXXXXX/XXXX, matka dieťaťa C. D., adresa na doručovanie X. B. X, E.. K veci starostlivosti o dieťa narodené utajeným pôrodom v pôrodnici F. G. C. E. dňa XX.XX.XXXX dočasne pomenované ako A. s rodným číslom XXXXXX/XXXX uviedla, že dcéru donútili k podpisu dokumentu k adopcii dieťaťa, bol zneužitý jej zdravotný stav. V pôrodnici si na podpis dokumentu nepamätala. Napriek neplatnosti dokumentu a adopcii matka okamžite najrýchlejšie ako to bolo možné, po vytriezvení spod účinku omamných látok po prepustení z liečby svoj súhlas s adopciou písomne odvolala. Do spisu bol doložený dôležitý dôkaz – fotografia maloletého dieťaťa, narodeného utajenou formou pôrodu dňa XX.XX.XXXX v E. pôrodnici, ktorú fotografiu mohla zhotoviť výlučne len matka. V E. pôrodnici sa utajenou formou pôrodu v jeden deň narodili dve deti rovnakého pohlavia. Môže sa domnievať, že ide o dvojčiky. Navrhuje preto, aby súd vyžiadal predloženie zdravotnej dokumentácie dcéry týkajúcej sa jej tehotenstva, tiež pôrodu. Dôvodom na vykonanie dôkazu je to, že sa v jeden deň narodili formou utajeného pôrodu deti dve, s rodnými číslami XXXXXX/XXXX a XXXXXX/XXXX. Domnieva sa, že môže ísť o dvojčiky, ktorá skutočnosť musí byť riadne preskúmaná. Žiada preto o zastavenie súdneho procesu adopcie jej vnúčaťa s dočasným menom A. s rodným číslom XXXXXX/XXXX a zastavenie súdneho procesu adopcie dieťaťa s rodným číslom XXXXXX/XXXX detí narodených dňa XX.XX.XXXX utajenou formou pôrodu. Žiada o zverenie svojho vnúčaťa s dočasným menom A. nar. XX.XX.XXXX s rodným číslom XXXXXX/XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti a tiež po vykonaní dokazovania v prípade, že sa preukáže, že dcéra C. porodila dňa XX.XX.XXXX dvojčiky, žiada o zverenie aj druhého vnúčaťa narodeného utajenou formou pôrodu v pôrodnici F. G. C. E., do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba (§ 359, § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 CMP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d) CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je vecne správne.

5. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 17P/35/2024 je nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhovateľka B. C. D. domáha dočasného zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti dieťaťa s dočasným menom A., narodené dňa XX.XX.XXXX v pôrodnici F. G. E..

6. Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým odmietol návrh navrhovateľky z dôvodu neúplného podania, keď nedostatky v návrhu mali za následok nemožnosť v konaní pokračovať.

7. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu potrebnom na rozhodnutie o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, dospel s ohľadom rozhodujúcich skutočností k správnym skutkovým zisteniam a vec aj správne právne posúdil. Odvolací súd, ktorý rovnako ako súd prvej inštancie považuje návrh navrhovateľky za neurčitý, neúplný, nepresný, nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvej inštancie odchýliť a dať za pravdu odvolateľke, ktorá v odvolaní síce uviedla rodné číslo maloletého dieťaťa, avšak táto skutočnosť nie je spôsobilá privodiť zmenu odvolaním napadnutého uznesenia. Odvolací súd odkazuje na písomné odôvodnenie napadnutého uznesenia, s ktorým sa stotožňuje.

8. Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že maloleté dieťa nie je riadne identifikované tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným dieťaťom. V zmysle ust. § 25 CMP musí návrh na začatie konania okrem iných náležitostí obsahovať označenie účastníkov. Kritériá pre identifikáciu účastníkov v návrhu na začatie konania sú subsidiárne upravené v § 133 a nasl. CSP. Označenie účastníkov by malo byť presné, nepochybné, aby vylučovalo možnosť zámeny s niekým iným. Fyzická osoba sa identifikuje súborom identifikačných údajov skladajúcich sa z podmnožiny údajov, ktorými sú meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu/bydliska, dátum narodenia, ktoré údaje sú obligatónnymi, alebo iných identifikačných údajov, napr. rodné číslo, ktoré sú údajmi fakultatívnymi. V danom prípade navrhovateľka, ktorá musí označiť účastníkov konania riadne neidentifikovala dieťa, ktorého zverenia sa domáha tak, aby nebolo zameniteľné s iným dieťaťom, neuviedla jeho meno ani priezvisko, uviedla síce dátum narodenia a následne v odvolaní aj rodné číslo, no nepredložila rodný list, z ktorého by sa uvedené dalo overiť. Navyše sama navrhovateľka uviedla, že v ten deň sa narodili utajeným pôrodom dve deti rovnakého pohlavia, pričom pripustila možnosť, že sú to dvojčiky. Za daných okolností súd prvej inštancie správne skonštatoval, že nie je zrejmé o akom dieťati sa koná. Navyše dieťa nie je možné identifikovať ani matkou, keďže dieťa sa narodilo utajeným pôrodom, po ktorom zo strany matky prišlo k zanechaniu dieťaťa v zdravotníckom zariadení, matka nechce byť s dieťaťom nijako spájaná, pričom v takomto prípade nepríde k zapísaniu údajov matky do rodného listu dieťaťa a pretrhnú sa aj rodinné väzby s biologickou rodinou. Zdravotnícke zariadenie na základe žiadosti matky o utajený pôrod postupuje režimom utajenia, osobné údaje na identifikáciu matky sa vedú v osobitnej zdravotnej dokumentácii, ktorá je zasielaná na Ministerstvo zdravotníctva SR. Ak matka v zákonom určenej lehote žiadosť o utajenie pôrodu neodvolá, dieťa je právne voľné, pripravené na adopciu.

9. Vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP z dôvodu vecnej správnosti potvrdil. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP za použitia § 52 CMP.

10. Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP). V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).