

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8CoP/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121208771
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4121208771.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Ingrid Doležajovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Lopaškové: O., nar. XX. XX. XXXX a K., nar. XX. XX. XXXX, obe deti bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matky S. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XX a otca G. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXXX/XX, P., o návrhu matky maloletých detí na zvýšenie výživného na maloleté deti, o odvolaní otca maloletých detí proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 11P/157/2021-75 zo dňa 3. novembra 2021, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Nitra bol dňa 28.7.2021 doručený návrh matky detí, ktorým návrhom matka maloletých detí požadovala, aby súd zvýšil výživné zo strany otca na maloleté deti B.: O., nar. X.XX.XXXX a K., nar. X.XX.XXXX zo sumy 107 eur mesačne na sumu 200 eur u maloletého O. a zo sumy 107 eur mesačne na sumu 230 eur mesačne na maloletého K.. Návrh odôvodnila stavom, že s otcom detí nie sú manželia, nežijú spolu a od posledného zvýšenia výživného na deti prešli 4 roky, v rámci ktorých sa pomery na stranách detí výrazne zmenili, nakoľko obaja navštevujú druhý stupeň ZŠ. Uviedla tiež, že otec sa s deťmi nestretáva a nejaví o ne záujem, pričom na výživu maloletých detí nad rámec súdom určeného výživného neprispieva. Matka detí na pojednávaní pred súdom uviedla, že je slobodná, má dve vyživovacie povinnosti a je zamestnaná u zamestnávateľa C. D.. ako pomocná kuchárka uviedla, že jej príjem predstavuje sumu okolo 600 eur mesačne v čistom, pričom ona iný príjem nemá. Ďalej uviedla, že žije sama v rodičovskom dome, nakoľko jej rodičia žijú mimo územia SR. Ona uhrádza v súvislosti s bývaním výdavky vo výške 220 eur mesačne. Uviedla, že obe deti navštevujú ZŠ v X.. Otec detí na pojednávaní uviedol, že je rozvedený, má dve vyživovacie povinnosti a je zamestnaný u zamestnávateľa K. E. s pracoviskom v J. ako robotník. Uviedol, že jeho príjem v súčasnej dobe predstavuje okolo 1000 eur mesačne v čistom a iný príjem z výkonu práce on nemá. Poukázal na výdavky, ktoré má v súvislosti s hypotekárnym úverom, splátkami a výdavkami súvisiacimi na bývanie. Uviedol, že jeho staršie deti z jeho prvého manželstva sú už dospelé a samostatné. Uviedol tiež, že pozná pomery na strane synov K. a O. B., ale tieto deti on nenavštevuje a nestretáva sa s nimi. Uviedol, že na výživu synov neprispieva, lebo žije z huby do úst a nemá žiadny nadštandard. Matka detí v konečnom návrhu uviedla, že žiada, aby súd v tomto konaní zvýšil vyživovaciu povinnosť zo strany otca na mal. O. z doterajšej sumy 107 eur mes. na sumu 200 eur mes. a na mal. K. z doterajšej sumy 107 eur mes. na sumu 225 eur mes. Ale samozrejme nebráni sa ani dohode ak by sa otec dokázal v tomto smere v záujme detí dohodnúť. Výživné žiadala zvýšiť od podania návrhu. Otec detí v konečnom návrhu uviedol, že žiaľ, situácia je také, že on musí všetko platiť, on nesúhlasí s návrhom matky maloletých detí na zvýšenie výživného na mal.

O. a K. B.. Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že návrh matky detí považuje za dôvodne podaný návrh, nakoľko od posledného rozhodnutia súdu uplynula doba 4 rokov. Odvtedy vzrástli náklady na mal. deti, a to aj v súvislosti so stravovaním, ošatením, obuvou, vzdelávaním, ale aj zdravotnými problémami. Navrhol preto zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca na mal. O. zo sumy 107 eur mes. na sumu 140 eur mes. a na mal. K. zo sumy 107 eur mes. na sumu 155 eur mes.

2. Napadnutým zhora v záhlaví tohto rozhodnutia označeným rozsudkom Okresný súd Nitra ako súd prvej inštancie vo veci takto rozhodol:

1. Súd mení rozsudok Okresného súdu Nitra 24P/268/2017-40 zo dňa 5.12.2017 tak, že vyživovaciu povinnosť otca na maloletého O. B., nar. X.XX.XXXX zvyšuje z doterajšej sumy 107 eur mesačne na sumu 140 eur mesačne od 1.8.2021 a vyživovaciu povinnosť otca na maloletého K. B., nar. X.XX.XXXX zvyšuje z doterajšej sumy 107 eur mesačne na sumu 155 eur mesačne od 1.8.2021, ktoré výživné je otec detí povinný platiť k rukám matky detí vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred.

2. Zročné výživné, ktoré zo strany otca pre maloletého O. B., nar. X.XX.XXXX za obdobie od 1.8.2021 do 31.10.2021 predstavuje sumu 99 eur, súd povoľuje otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 33 eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

3. Zročné výživné, ktoré zo strany otca pre maloletého K. B., nar. X.XX.XXXX za obdobie od 1.8.2021 do 31.10.2021 predstavuje sumu 144 eur, súd povoľuje otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 25 eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

4. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

3.1. Skutkový stav veci súd prvej inštancie zistil nasledovne:

3.2. Vyživovacia povinnosť otca na maloleté deti B.: O., nar. X.XX.XXXX a K., nar. X.XX.XXXX bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 24P/8/2009-12 zo dňa 10.3.2009 (správne 24P/8/2009-40 zo dňa 05. 12. 2017) v časti vyživovacej povinnosti otca tak, že súd zvýšil jeho vyživovaciu povinnosť na maloleté deti B.: O., nar. X.XX.XXXX a K., nar. X.XX.XXXX na každé dieťa zo sumy 67 eur na sumu 107 eur mesačne počnúc dňom 29.9.2017, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

3.3. Zročné výživné otca za čas od 29.9.2017 do 30.11.2017 činilo na každé dieťa sumu 82,68 eur, ktoré sumy súd povolil otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 10 eur na každé dieťa tak ako bežné výživné, počnúc prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku pod následkami straty výhody splátok. Matka detí v tom čase robila vo V., kde zarábala 380 eur v čistom, pričom následne prepúšťali a jej zrušili dohodu o vykonaní práce. Otec detí v čase poslednej úpravy výživného mal dve vyživovacie povinnosti, zamestnaný bol u zamestnávateľa D. s.r.o. ako robotník s príjmom 744,97 eur mesačne. V tom čase navštevovali maloleté deti prvý ročník ZŠ v obci X.. Mesačné cestovné bolo u nich spolu 35 eur, obaja chodili v škole na krúžok minifutbalu za poplatok 10 eur polročne na každého, obedy v škole stáli na oboch okolo 38 eur, za školský klub v tom čase matka u detí platila 5 eur mesačne na každého syna a 15 eur ročne na ZRPŠ na jedného, keďže boli bratia. Už v tom čase uviedla, že maloletý O. má diagnózu S. a má nízku hladinu cukru. Chodili s ním do pedagogickopsychologického centra, a to bezplatne. Otec sa s deťmi nestretával a okrem výživného prispel pri určitých príležitostiach na deti nákupom oblečenia.

3.4. V súčasnej dobe je matka detí slobodná, má dve vyživovacie povinnosti a je zamestnaná u zamestnávateľa C. D. s.r.o. ako pomocná kuchárka a pracovisko má v J., nakoľko tam sú prevádzky. Ona denne dochádza do J. za prácou a späť, čo ju stojí mesačne na cestovnom okolo 70 eur. V súčasnej dobe zarobí matka okolo 600 eur mesačne v čistom a iný príjem z výkonu práce ona nemá. Uviedla, že momentálne má 4 exekúcie, ale realizuje v súvislosti s nimi splátky po dohode s exekútormi a preto jej exekútori nateraz nesiahajú na plat. Matka detí nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, ani motorové vozidlo. Motorové vozidlo ani nepoužíva. Platí internet v sume 21 eur mesačne a v dome, kde býva, má vlastnú vodu. Matka detí zdôraznila, že vie o tom, že dve vyživovacie povinnosti otcovi maloletých detí z manželstva už odpadli. Poukázala na to, že v súčasnej dobe obaja jej synovia rastú, ona potrebuje pre nich oblečenie, zabezpečuje im tiež stravovanie, nakoľko majú vysokú spotrebu potravín, keďže rastú. Ona žije sama v rodičovskom dome s maloletými synmi, pričom jej rodičia žijú mimo územia SR. Musí uhrádzať náklady spojené s bývaním v dome, čo ju vychádza okolo 220 eur mesačne. Obaja

synovia chodia na doučovanie z anglického jazyka, čo ju stojí 10 eur na oboch synov spolu na hodinu. Doučovanie mávajú deti 3x do týždňa. Navštevujú tiež krúžky, a to krúžok futbalový, kde poplatok neplatia. Matka uviedla, že chlapci sa učia dobre, ale musí vynakladať finančné prostriedky na ich doučovanie, a to hlavne ohľadom výuky angličtiny.

3.5. K. je od roku 2013 sledovaný u psychologičky v Q. v L.. Tento stav trval u neho do roku 2019 a ona za túto spoluprácu platila u syna 15 eur za sedenie, ktoré bývalo 1x do týždňa ohľadom syna K.. V tomto smere jej otec detí nijako nepomáhal. K. má diagnózu S. s poruchami správania a následne bolo zistené, že je potrebné s ním chodiť ku psychiatričke. Ona s ním navštevovala C.. B. vo FN L. a maloletý K. bol 4x hospitalizovaný aj na detskej pedopsychiatrii. Základným problémom u neho boli poruchy správania a stav, že utekal zo školy. Na odporúčanie psychiatričky bol maloletý K. preložený do školy v S., ale aj tak zo školy utekal. Táto situácia neumožňovala matke, aby išla do práce a trvalo to asi pol roka vkuse každý deň. Preto požiadala o pomoc aj jej otca, ktorý jej pomohol. Maloletý K. potrebuje lieky, ktoré mu predpisuje psychiatrička, a to v tabletkovej forme, za ktoré ona dopláca približne 5 eur mesačne. Maloletého baví plávanie, bicyklovanie, skyteboard, korčuľovanie, pričom je hyperaktívnym dieťaťom. Psychiatrička u neho konštatovala, že nastavené lieky mu zaberajú dobre. V súčasnej dobe je však maloletý vzdorovitý. Zvýšené výdavky má ona u K. na školu, kde potrebuje pomôcky, pričom jedlo pre oboch synov ju stojí okolo 400 eur mesačne a niekedy aj viac. Uviedla, že so synom O. problémy nemá, pričom aj syn O. už navštevuje ZŠ v X.. Poukázala na to, že obom synom kupovala zimnú obuv i oblečenie, čo ju stálo 30 eur, pričom kupuje veci v bežnej obchodnej sieti. Vetrovky pre chlapcov ju stáli u každého po 50 eur. Kúpila tiež synom z bazáru playstation a televízor. Obaja chlapci majú konfekčnú veľkosť v rade detského oblečenia. S otcom sa synovia nestretávajú. Poukázala na to, že otcovi odpadla vyživovacia povinnosť ohľadom jeho dvoch detí, ktoré sú už plnoleté. Synom tiež musela kúpiť mobily, a to každému zo synov mobil za 120 eur.

3.6. Otec maloletých detí je rozvedený a má dve vyživovacie povinnosti. Zamestnaný je u zamestnávateľa K. E. s pracoviskom v J. ako robotník. Jeho príjem v súčasnej dobe predstavuje v čistom 1.116,73 eur mesačne, iný príjem z výkonu práce otec detí nemá. Uviedol, že vzťah s jeho staršími už plnoletými deťmi O. a K. on má dobrý. Uviedol, že k maloletým deťom O. a K. B. nemá vzťah, nestretáva sa s nimi a nenavštevuje ich. Je to od doby kedy ho matka týchto jeho mladších detí vyhodila. Uviedol, že na výživu synov neprispieva, lebo žije z huby do úst a sám nemá žiadny nadštandard. V súčasnej dobe býva v rodinnom dome v P., ktorý je 3 izbový a býva tam aj jeho priateľka, ktorá nepracuje, nakoľko je momentálne PN ako onkologická pacientka. Uviedol, že jeho priateľke on finančne pomáha a žije s ňou 5 rokov. Poukázal na to, že má výdavky na hypotekárny úver D. a.s. vo výške 300 eur mesačne, má úver na auto so splátkou 98 eur mesačne, uhrádza výdavky na bývanie v dome a platí vodu 15 eur mesačne, plyn 90 eur mesačne, elektrinu 47 eur mesačne, na stravu dáva okolo 300-350 eur mesačne pre seba a jeho partnerku, za telefón platí 30 eur mesačne, za PHM platí 120 eur mesačne a auto používa na cestu do práce a späť. Vlastní auto G. r.v. 2013. Platí internet 11,56 eur mesačne, TV 17,60 eur mesačne, daň z nehnuteľností 15,72 eur ročne, poistenie hypotekárneho úveru 25,60 eur mesačne, poistenie domu 50 eur ročne a smetné 22 eur mesačne. Otec sa momentálne o maloletých synov O. a K. nezaujíma, nemá s nimi rozvinutý vzťah a vie o nich len to čo uviedla v rámci pojednávania pred súdom ich matka. Doplnil, že ešte platí diaľničnú známku v súvislosti s prepravou do práce. Aktuálne nemá so synmi O. a K. vytvorený vzťah a nekomunikuje s nimi. Otec uviedol, že v súčasnej dobe platí na výživu O. 107 eur mesačne a na výživu K. 107 eur mesačne, a to zhruba asi 4 roky dozadu. Potvrdil, že vníma, že pomery u chlapcov sa pomery časom vyvíjali, ale on môže platiť na synov len podľa jeho možností a schopností.

4.1. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie, s poukazom na uvedený skutkový stav veci a citované ustanovenia Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení (§ 62 ods. 1 - 5, § 65 ods. 1, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1), odôvodnil nasledovne:

4.2. Vyživovacia povinnosť otca na maloleté deti bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 24P/268/2017 u každého zo synov na sumu 107 eur mesačne. Od uvedenej doby uplynuli už takmer 4 roky. Maloleté deti sú v tejto súvislosti staršie a majú zvýšené výdavky na stravu, ošatenie, obuv, potreby do školy. K. má diagnózu S. s poruchami správania. V tejto súvislosti je sledovaný aj u psychiatričky a je nastavený na tabletkovú liečbu. Práca so synom K. je pre matku náročná a v tomto smere nemá matka oporu pre dieťa v otcovi maloletého. Tým, že obe deti rastú sa na strane matky sa preukázateľne zvyšujú výdavky na stravu, na ktorú matka vynaloží pre synov aj po 200 eur mesačne na každého syna. Matkin príjem z výkonu práce, ktorý má vo výške 600 eur mesačne v čistom nepostačuje

na krytie odôvodnených potrieb maloletých synov rodičov. Otec sa o deti nezaujíma a nestretáva sa s nimi. Nemá už vyživovaciu povinnosť k jeho starším plnoletým deťom, ktoré deti sú už samostatné. Otec nemá vyživovaciu povinnosť ani k jeho partnerke s ktorou žije, ktorej zabezpečuje bývanie a potreby, ktoré súvisia s jej zdravotným stavom. Ani platba hypotekárneho úveru zo strany otca detí nemá prednosť pred výživným na deti. Matkin príjem nemôže postačovať na krytie odôvodnených potrieb mal. detí a preto je dôvodné a zákonné aby otec detí participoval na zabezpečovaní výživy mal. detí, deťom finančne pomáhal ohľadom ich výživy i vzdelávania. Matka detí bez finančnej pomoci otca pre deti má sťaženú situáciu v súvislosti s príjmom na jej strane v sume 600 eur mesačne v čistom, pričom iný príjem nemá. Časť potrieb pre deti vyvažujú aj štátne dávky a to prídavky na deti, ktoré poberá matka detí. Rast a vývoj maloletých detí vyžadujú, aby sa na výžive detí podieľali obaja rodičia v rámci ich možností a schopností ako aj majetkových pomerov. Z hľadiska pomerov na strane matky detí, táto zabezpečuje potreby mal. detí z príjmu, ktorým nemôže saturať všetky potreby detí a preto je dôvodné, aby otec z jeho príjmu, ktorý dosahuje tiež pokrýval odôvodnené potreby jeho maloletých synov, ktorí sú na výživu z jeho strane odkázané, a to až do doby, kým nebudú schopné samé sa živiť. U otca detí je nateraz na prvom mieste vyživovacia povinnosť k mal. deťom O. a K., keďže pomery na ich stranách sa podstatne zmenili rastom, vývojom a osobnostným rozvojom a nastala u nich nevyhnutná potreba kryť ich náklady. Každý z ich rodičov sa preto musí podieľať na ich výžive a aj výchove. V tomto smere otec zlyháva a zrejme si neuvedomuje, že mal. synovia jeho finančnú pomoc potrebujú a otec by im ju nemal odopierať najmä v stave, keď má príjem z výkonu práce, pomáha jeho priateľke, má úver, nehnuteľnosť a tiež priateľku, ktorej finančne pomáha a ktorou žije 5 rokov ako to uviedol v rámci konania pred súdom. Taktiež má otec príjem z výkonu práce, z ktorého sa môže na výžive jeho mal. detí podieľať. Vzhľadom k zisteného stavu pomerov na stranách mal. detí a tiež ich rodičov súd rozhodol tak, že u maloletého O. B. zvýšil vyživovaciu povinnosť zo strany otca na maloletého z doterajšej sumy 107 eur mesačne na sumu 140 eur mesačne od 01. 08. 2021 a na maloletého K. B. nar. XX. XX. XXXX zvýšil vyživovaciu povinnosť z doterajšej sumy 107 eur mesačne na sumu 155 eur mesačne od 01. 08. 2021, ktoré výživné je otec detí povinný platiť k rukám matky detí vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred.

4.3. Zároveň súd určil ročné výživné zo strany otca na mal. O. B. nar. XX. XX. XXXX za obdobie od 01. 08. 2021 do 31. 10. 2021 v sume 99 eur a povolil otcovi dieťaťa splácať ročné výživné v mesačných splátkach po 33 eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

4.4. Zároveň súd určil ročné výživné zo strany otca na mal. K. B., nar. XX. XX. XXXX za obdobie od 01. 08. 2021 do 31. 10. 2021 v sume 144 eur, súd povolil otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 25 eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

4.5. V tejto súvislosti súd v konaní zohľadnil odôvodnené potreby mal. detí, možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov detí, a má za to, že je dôvodné v stave, keď sú deti staršie, majú preukázateľné odôvodnené potreby, ktoré u nich treba zabezpečovať je dôvodné, aby sa otec detí na výžive mal. detí podieľal vyššou finančnou sumou ako doteraz a to aj vzhľadom na to, že otec sa o deti dlhodobo nezaujíma a bremeno vyživovacej povinnosti je práve na strane matky detí, ktorá sa o mal. deti riadne stará, je zamestnaná a má aj príjem, ktorým však nevie zabezpečiť životné potreby mal. detí tak, aby pokryla výdavky u detí. V tomto smere je preto dôvodné, aby sa aj otec detí ako druhý rodičov na výžive detí podieľal vyššou sumou výživného, ktoré určil súd potom ako sa oboznámil s potrebami mal. detí a pomermi na stranách rodičov mal. detí a zistil, že v súčasnom stave pomerov je nutné, aby bola výška výživného zo strany otca na mal. deti určená tak, aby sa i otec detí na výžive detí podieľal adekvátne rastu detí, ich vývoju a odôvodneným potrebám, keďže ako rodič má stále k mal. deťom vyživovaciu povinnosť, ktorá trvá u otca i u matky detí do doby kým deti nebudú schopné samé sa živiť. Zároveň je potrebné poukázať na to, že otcovi detí medzičasom odpadli vyživovacie povinnosti k jeho dvom starším deťom, ktoré sú už samostatné a nie sú už odkázané na vyživovaciu povinnosť zo strany ich otca. V súčasnej dobe je zjavné, že mal. O. a K. B. ešte nie sú schopní živiť sa sami a preto stále existuje zákonná povinnosť, aby im výživu zabezpečovali ich rodičia ohľadom legitímnych potrieb, ktoré ich maloleté deti majú a to s prihliadnutím na ich odôvodnené potreby, ktoré deti majú ako aj na možnosti a schopnosti rodičov detí, ktorí majú príjem z výkonu práce, pričom príjem z výkonu práce má otec detí vyšší ako matka detí, pričom otec detí zabezpečuje bývanie a potreby jeho priateľky, ktorá nepracuje a aktuálne je práceneschopná a otec detí jej podľa jeho vyjadrenie finančne pomáha, pričom jeho prvoradá pomoc by mala byť sústredená z jeho strany na mal. synov. Vyživovacia povinnosť

otca k mal. deťom má v zmysle zákona prednosť pred zabezpečením výživy otca detí k jeho súčasnej partnerke, ktorej otec detí aktuálne pomáha, nakoľko táto nepracuje a momentálne je podľa vyjadrenia otca práceneschopná. Taktiež ani platba hypotekárneho úveru zo strany otca detí nemá prednosť pred výživným, ktoré je otec povinný prispievať na jeho dve maloleté deti. Z príjmu, ktorý predstavuje u otca sumu 1116,73 eur mesačne od zamestnávateľa K., je dôvodné, aby sa otec na výžive mal. K. B. podieľal výživným v sume 155 eur mesačne od 01. 08. 2021. Tak isto je dôvodné, aby sa otec na syna O. B., nar. XX. XX. XXXX a taktiež je povinný podieľať sa na výžive mal. K. B. nar. XX. XX. XXXX podieľal výživným v sume 155 eur mesačne od 01. 08. 2021, keďže pomery na stranách mal. detí sa zmenili stavom rastom a vývoja mal. detí ako aj stavom, že otcovi detí ubudli dve vyživovacie povinnosti k jeho starším dvom mal. deťom. Súd preto požadoval za dôvodný návrh matky mal. detí na zvýšenie výživného na mal. detí a po preskúmaní stavu pomerov u rodičov a mal. detí rozhodol tak ako uvádza výroková časť tohto rozsudku.

4.6. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, a to podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (CMP).

5. Uvedený rozsudok včas podaným odvolaním napadol len otec maloletých detí, domáhajúci sa jeho zmeny (tak, aby návrh matky na zvýšenie výživného bol zamietnutý v celom rozsahu) alebo jeho zrušenia (a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie), keď svoje odvolanie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci a jeho rozhodnutie ani nezodpovedá zásadám ním citovaných zákonných ustanovení Zákona o rodine. Ohľadom jeho príjmu prvoinštančný súd neprihliadol k tomu, že tento dosahuje vďaka príplatkom za sviatky a prácu nadčas, keď jeho tarifná mzda je 870 eur, keď na druhej strane deklarovaný príjem matky sa nezakladá na pravde, keďže zvyšok jej príjmu je jej dopĺňaný v hotovosti, keď v tomto ho utvrdzuje i tá skutočnosť, že jej zákonom stanovený minimálny mzdový nárok je 739 eur mesačne a ňou deklarovaný príjem by určite vedela dosiahnuť i v L. bez potreby dochádzania do J. s nákladom na cestovné 70 eur. Matka maloletých detí by sa mala tiež snažiť zvýšiť si svoj životný štandard jednoduchou zmenou zamestnania a nie prenášať zodpovednosť na neho, teda bolo potrebné prihliadať na schopnosti a možnosti matky aj v prípade, ak by jej príjem bol iba 600 eur, keď ohľadom maloletých detí už nemožno zohľadniť na platenie výživného osobnú starostlivosť matky. Matka s deťmi nežije v rodičovskom dome sama, nakoľko s ňou žije aj jej stará matka, ktorá by sa mala rovnako podieľať na úhradách nákladov spojených s bývaním, pričom výšku nákladov okolo 220 eur mesačne matka dokladovala iba prehlásením svojho otca, keď tieto úhrady robí ona sama, súdu mala preukázať výšku týchto nákladov, keď ohľadom preukázania nákladov na maloleté deti platí rovnaká jej povinnosť, avšak súd výdavky vzal do úvahy a stotožnil sa s nimi bez toho, že by tieto matka relevantnými dokladmi preukázala. Je si vedomý toho, že deti sú staršie a s tým sú spojené i zvýšené výdavky, avšak niektoré matkou uvádzané náklady sú jednorazové náklady a matka v konaní doposiaľ ničím nepreukázala, že zvýšenie výživného je nevyhnutné na zvýšenie životnej úrovne maloletých detí a že peniaze, ktoré mesačne na deti má, skutočne na potreby maloletých detí vynakladá. Nepopiera ťažkú prácu s maloletým K., ohľadom starostlivosti o ktorého by si matka mala hľadať zamestnanie čo najbližšie k trvalému bydlisku, keď príjem dosahovaný v J. môže dosiahnuť i v L.. Nesúhlasí s konštatovaním súdu, že platba hypotekárneho úveru z jeho strany nemá prednosť pred výživným na deti, pretože niekde bývať musí a aj v nájomnom byte by platil nájom. Na výžive detí sa má podieľať i matka aspoň minimálnym výživným, i keď jej možnosti a schopnosti umožňujú dosahovanie vyššieho príjmu. Nemôže súhlasiť s tvrdením súdu, že z hľadiska pomerov na strane matky detí, táto nemôže saturovať všetky potreby detí, keďže potreby maloletých detí by mala zabezpečovať nielen z jej príjmu, ale i z ním plateného výživného, prídavkov na deti ako i daňového bonusu na deti. Deťom neodopiera finančnú pomoc, pretože vyživovaciu povinnosť si riadne plní, z príjmu ním dosahovaného len vďaka ním vynaloženému úsiliu, na rozdiel od matky detí, teda zo svojho príjmu sa na výžive maloletých detí podieľa v súlade so svojimi možnosťami a schopnosťami. Pokiaľ súd uviedol pomoc jeho priateľke, on túto pomoc do svojich výdavkov nezahrnul, pretože jej pomáha na úkor seba a nie detí, keď priateľka počas obdobia, keď pracovala, mu na náklady prispievala. Z dôvodu nevyhovujúceho dopravného spojenia, ako i práce na smeny, bol okolnosťami donútený kúpiť si ojazdené auto za 7.500 eur splácané po 98,22 eura mesačne, keď pohonné hmoty ho stoja viac ako 100 eur mesačne, avšak bez auta by nemohol dosahovať taký príjem aký má. Vzhľadom na jeho príjem a výdavky je preto podľa neho výživné stanovené predchádzajúcim rozsudkom postačujúce. Nesúhlasí so sumou a splátkami ročného výživného, ktoré nebude schopný splácať. Podľa svojho presvedčenia sa vzhľadom k svojmu príjmu a výdavkom na nákladoch maloletých detí podieľa adekvátne a pokiaľ by matka na deti prispievala aspoň výškou minimálneho výživného 29,87 eura na každé dieťa, potom s

ohľadom na výživné, rodinné prídavky a daňový bonus je výška dostatočná na pokrytie odôvodnených nákladov detí, keď pri rozhodovaní o zmene výživného je predpokladom zmeny iba závažnejšia zmena pomerov, keď zvýšené výživné je teda nad rámec jeho možností a schopností a nezodpovedá zákonným kritériám s dôsledkom vzniku značného nepomeru medzi jeho životnou úrovňou a životnou úrovňou maloletých detí.

6. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť, keď súdom určené výživné považuje za primerané vzhľadom na vek a odôvodnené výdavky na maloleté deti a tiež možnosti, schopnosti, príjmové a majetkové pomery otca detí, keď v konaní zastával rovnaký návrh vo veci zvýšenia výživného.

7. Otec maloletých detí - odvolateľ vo vyjadrení k vyjadreniu kolízneho opatrovníka k jeho odvolaniu de facto zotrval na svojich odvolacích dôvodoch z podaného odvolania, keď poukázal na to, že vzhľadom na jeho príjem a výdavky je výživné stanovené predchádzajúcim rozsudkom podľa neho naďalej postačujúce na krytie potrieb detí, pokiaľ matka na deti prispeje aspoň minimálnou výškou výživného na každé dieťa 29,87 eura a k tomu rodinné prídavky a daňový bonus, avšak ničím nepreukázala, že uvedené jej platby a jeho výživné sú nedostatočné.

8. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP - Civilný sporový poriadok - zák. č. 160/2015 Z. z.) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania s verejne vyhláseným rozsudkom a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdiť ako rozhodnutie vecne správne, pričom súčasne o trovách odvolacieho konania rozhodol v zmysle ust. § 396 CSP a § 52 CMP.

9. Nakoľko sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, v zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení svojho rozhodnutia obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, keď na zdôraznenie jeho správnosti s ohľadom na odvolacie dôvody poukazuje na nasledovné. Ohľadom výšky príjmu otca nemožno neprihliadať na aktuálnu výšku jeho príjmu len z dôvodu, že tento príjem dosiahol vďaka práci naďčas (vyplýva len z príjmu za január 2021) a počas sviatkov, keď skutočnosť, že vyživovacia povinnosť má prednosť pred výdavkami otca na splácanie hypotekárneho alebo spotrebného úveru vyplýva priamo z ustanovení Zákona o rodine, teda samotné nestotožnenie sa otca s touto skutočnosťou pre zmenu rozhodnutia nepostačuje. Otec detí si jednak uvedomuje, že deti sú staršie a s tým sú spojené i zvýšené výdavky, teda rast výdavkov na maloleté deti uznáva a zjavne nepozná, avšak tým, že odmieta zvýšenie výživného vlastne žiada to, aby dôsledok týchto zvýšených výdavkov znášala výlučne matka maloletých detí, ktorá však so svojim cca polovičným príjmom oproti nemu uvedené zvýšené výdavky schopná uhrádzať sama nie je a nie je to podľa zákona ani povinná. Vzhľadom k súčasnej situácii v gastrosektore je poukaz na výšku príjmu matky neadekvátny, keď je na jej strane potrebné zohľadniť predovšetkým to, že si svoju prácu udržala, nakoľko na rozdiel od otca maloletých detí sa nemôže vystaviť vzhľadom k svojim majetkovým pomerom výpadku príjmu. Tiež je potrebné pri určení výšky výživného prihliadať na rast cien ako aj rast potrieb maloletých detí daný ich školskou dochádzkou i celkovým vývojom, keď nemôžu byť zbavené možnosti športovať alebo mať i iné aktivity len z dôvodu, že ich otec nie je ochotný na ich potreby prispievať vyšším výživným. Prihliadnutie je potrebné k tomu, že v prípade maloletých detí sa jedná o dvojčiky a teda je obmedzená možnosť využitia oblečenia alebo pomôcok medzi súrodencami, resp. je potreba všetky veci zakupovať dvakrát. Nutné je tiež prihliadať k tomu, že na nákladoch otca maloletých detí má povinnosť sa podieľať i jeho družka a už plnoleté deti, pokiaľ s ním žijú v spoločnej domácnosti. Oproti potrebám detí v čase predchádzajúceho rozhodnutia a s ohľadom na rast príjmu výživou povinného otca odvolací súd považoval výšku zvýšeného výživného za adekvátnu, keď za správne považoval aj určenie ročného výživného.

10. Zo všetkých zhora uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).