

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/150/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618201519
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1618201519.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletú P. W., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. umiestnená v starostlivosti starej matky B. W., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom X., X. č. XXXX/XX, dieťa rodičov S. W., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom X., T. ul. č. XX a U. W., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom X., T. ul. č. XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

„Maloletá P. W., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne zveruje do starostlivosti Reedukačného centra N. P., so sídlom N. P., F. ul. č. X.“

Súd zrušuje neodkladné opatrenie tunajšieho súdu č. 8P/31/2018-18 zo dňa 22.02.2018.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.05.2018 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletou P., ktorá sa bude vykonávať Reedukačnom centre N. P., so sídlom N. P., F. ul. č. X.

2. Zároveň sa navrhovateľ domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloletú dočasne zveril do starostlivosti Reedukačného centra N. P., so sídlom N. P., F. ul. č. X. Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že maloletá má poruchy správania, odchádza z domu, klame a nerešpektuje pravidlá, pričom t. č. je tehotná, k nadchádzajúcemu rodičovstvu pristupuje nezodpovedne a existuje vážna obava o jej starostlivosť o ešte nenarodené dieťa. Uviedol, že uznesením Okresného súdu Malacky č. k. 8P/31/2018-18 zo dňa 22.02.2018, právoplatným dňa 17.03.2018, bola maloletá P. dočasne zverená do starostlivosti starej matky B. W., nar. XX.XX.XXXX, a to z dôvodu, že maloletej bolo podľa jej vyjadrenia doma ubližované. Navrhovateľ sa vyjadril, že dňa 26.03.2018 sestra maloletej O. telefonicky nahlásila ich úradu, že maloletá P. je tehotná, čo v ten istý deň prišli osobne potvrdiť stará matka s maloletou P. a následne bola vzniknutá situácia riešená s rodičmi a starou matkou maloletej. Uviedol, že rodičia vyjadrili súhlas s tým, aby bola maloletá umiestnená do zariadenia pre maloleté matky alebo aby išlo dieťa na osvojenie, pričom v súčasnosti nie je v ich možnostiach a schopnostiach starať sa o toto dieťa a ani maloletá P. by sa k nim podľa ich názoru nevrátila. Stará matka si v zmysle podaného návrhu ponechala čas na rozmyslenie a na ďalšom stretnutí uviedla, že má s maloletou výchovné problémy, maloletá začala veľmi klamať, nevracia sa zo školy domov načas, príde večer alebo povie, že ide prespať ku kamarátke, ale keď si to stará matka spätne overuje, zistí, že tam maloletá vôbec nebola. Stará matka uviedla, že nesúhlasí ani s partnerom maloletej, nedovolí mu vstup do domu a nevie si predstaviť, aké by to bolo po narodení dieťaťa. Stará matka si netrúfa na starostlivosť o novorodenca, sama je silná diabetička a ešte pracuje, pričom má obavu ponechať starostlivosť o novorodenca len na maloletú P.. Stará matka sa vyjadrila, že sa snažila dať maloletej všetko, avšak táto ju svojim správaním a vzniknutou situáciou sklamala a už jej nedokáže veriť.

3. Z obsahu spisu súd zistil, že uznesením č. k. 8P/31/2018-18 zo dňa 22.02.2018, právoplatným dňa 17.03.2018, tunajší súd nariadil neodkladné opatrenia, v zmysle ktorého bola maloletá P. dočasne zverená do starostlivosti starej matky B. W., nar. XX.XX.XXXX a každému z rodičov bola uložená povinnosť predbežne prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 90 Eur mesačne. Dané neodkladné opatrenie bolo nariadené z dôvodu, že maloletej bolo podľa jej vyjadrenia doma ubližované, rodičia ju bili a vulgárne jej nadávali a z tohto dôvodu sa k nim odmietla vrátiť.

4. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

3 8P/150/2018

13. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

14. Vzhľadom k preukázaným skutočnostiam a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, nakoľko sa súd stotožnil s dôvodmi podaného návrhu, tunajší súd maloletú dočasne zveril do starostlivosti Reedukačného centra N. P. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže dôvody, pre ktoré bola maloletá P. dočasne zverená do starostlivosti starej matky, odpadli, súd zároveň zrušil neodkladné opatrenie tunajšieho súdu č. 8P/31/2018-18 zo dňa 22.02.2018.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.