

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 17C/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222200776
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Péter Nagy
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2222200776.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: T. P., D.. XX.XX.XXXX, N. X.. U. XXX/XX, P., proti odporcovi: M.. Z. Y. - Z. I.H., Z. Z. I.H. Ú. Z. XXX, R., o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 08.03.2022
z a s t a v u j e .
- II. Odporca nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 08.03.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáha, aby súd odporcovi nariadil (uložil) povinnosť zdržať sa výkonu exekúcie zrážkami zo mzdy a iných príjmov a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej v bližšie nešpecifikovanom konaní.

2. Navrhovateľ v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia uvádza, že na tunajšom súde bol vydaný rozsudok (pozn. sudcu č.k. 11Cb/17/2005-157 zo dňa 08.11.2005), ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.09.2006 a vykonateľnosť dňa 22.09.2006, pričom na základe tohto rozsudku ako exekučného titulu bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie v rámci exekučného konania tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/653/2007. Navrhovateľ tvrdí, že ku dňu 31.07.2017 uplynula 10-ročná prekluzívna lehota na vykonanie exekučného titulu. Pôvodnému súdnemu exekútorovi L.. G. D. už mal navrhovateľ v rokoch 2007 a 2008 zaplatiť splátky vo výške 145.000,- Sk, čím mal byť splatený jeho dlh voči oprávnenému. Navrhovateľ tvrdí, že súdny exekútor L.. G. D. neposúval jeho splátky oprávnenému, pričom súdny spis a aj exekučný spis sa podľa jeho vyjadrenia mali stratiť. O návrhu navrhovateľa zo dňa 02.05.2019 na zastavenie exekúcie dosiaľ nebolo rozhodnuté, pričom prípadný výkon zrážok zo mzdy navrhovateľa (pozn. sudcu na základe vydaného príkazu na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy a iných príjmov z 23.04.2019 - č.l. 60 exekučného spisu) by mal preňho devastáčne následky. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ žiadal, aby súd odporcovi nariadil (uložil) povinnosť zdržať sa výkonu exekúcie zrážkami zo mzdy a iných príjmov a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Navrhovateľ k svojmu návrhu nepriložil a ani neoznačil žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ust. § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby: podľa písm. d/ niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa ust. § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

Podľa ust. § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa ust. § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

3. Súd je povinný skúmať procesné podmienky z úradnej povinnosti (ex offa) hneď od začatia konania a len čo zistí existenciu neodstrániteľného nedostatku podmienky konania, konanie zastaví. K neodstrániteľným nedostatkom konaní patrí aj prekážka právoplatne rozhodnutej veci, tzv. res iudicata (v zmysle ust. § 230 C.s.p.). V zmysle tejto prekážky nemôže sa o veci, o ktorej sa už právoplatne rozhodlo, rozhodnúť znova. Táto prekážka sa vymedzuje dvoma kritériami a to: 1/ totožnosťou osôb a 2/ predmetom konania. O totožnosti osôb hovoríme, ak sa na konaní zúčastňujú tie isté osoby, pričom nie je podstatné, či sa vyskytujú v postavení žalobcu alebo žalovaného. Čo sa týka samotného predmetu konania, ide o totožný žalobný nárok (žalobný návrh) spolu so skutkovým odôvodnením, z ktorého by mal žalobný nárok (žalobný návrh) vyplývať.

4. Súd vlastným šetrením (§ 186 ods. 1 C.s.p.) zistil, že navrhovateľ podal totožný návrh, aký už bol prejednaný v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/14/2019. Z tohto iného spisu vyplýva, že navrhovateľ v uvedenom konaní dňa 06.05.2019 podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s rovnakými účastníkmi a s rovnakým obsahom petitu (mierna odlišnosť formulácie petitov je v daných ohľadoch nepodstatná). Svoj návrh opieral o rovnaké skutkové tvrdenia, ktoré sú uvádzané aj v návrhu podanom dňa 08.03.2022 (bližšie pozri bod č. 1 odôvodnenia tohto uznesenia). V uvedenej inej veci bolo vydané uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 25Co/25/2020-86 zo dňa 12.05.2020, ktorým Krajský súd v Trnave uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 10C/14/2019-29 zo dňa 03.06.2019 zmenil a návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 25Co/25/2020-86 zo dňa 12.05.2020 nadobudlo právoplatnosť dňa 16.06.2020.

5. V predmetnom konaní navrhovateľ opätovne podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom opakovane opiera svoje dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia o skutočnosti, ktoré uviedol aj v skoršom konaní sp. zn. 10C/14/2019. Po preskúmaní obsahu opätovného návrhu na vydanie neodkladného opatrenia mal súd za to, že vo veci tohto neodkladného opatrenia bolo právoplatne rozhodnuté v konaní vedenom pod sp. zn. 10C/14/2019, v ktorom bol návrh zamietnutý, pričom od uvedenej doby nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti, ktoré by boli významné pre rozhodnutie súdu a odôvodňovali by potrebu opätovne vecne rozhodnúť o neodkladnom opatrení. Totožnosť dôvodov a skutkových tvrdení, ktorými navrhovateľ odôvodňuje aj svoj opätovný návrh na vydanie neodkladného opatrenia, je zrejmá z obsahu spisov sp. zn. 10C/14/2019 a sp. zn. 17C/8/2022, pričom o týchto dôvodoch a skutkových okolnostiach mal súd vedomosť, resp. tieto existovali už počas rozhodovania o predošlom návrhu navrhovateľa na vydanie neodkladného opatrenia (napr. podaný návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 02.05.2019 a nemenný stav jeho vybavenia v exekučnom konaní v čase vydania predmetného rozhodnutia súdu).

6. Na základe uvedeného súd poukazuje na skutočnosť, že skoršie právoplatné uznesenie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tu zakladá procesnú prekážku res iudicata pre nový návrh, ktorým sa navrhovateľ z rovnakých dôvodov a za nezmenenej skutkovej situácie po vydaní skoršieho uznesenia súdu domáha vydania totožného neodkladného opatrenia. Vzhľadom na existenciu a záväznosť predchádzajúceho rozhodnutia o zamietnutí totožného návrhu na vydanie neodkladného opatrenia pritom nie je možné bez ďalšieho predpokladať, že by tu bola reálna potreba bezodkladne upraviť pomery, resp. obava z ohrozenia exekúcie, a to aj s poukazom predovšetkým na odseky 32 a 33 odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Trnave č.k. 25Co/25/2020-86 zo dňa 12.05.2020, z ktorých zároveň vyplýva aj to, že výlučne prostredníctvom inštitútov upravených v Exekučnom poriadku sa môže navrhovateľ v exekučnom konaní v jeho tamojšom postavení povinného účinne brániť, nie však v civilnom konaní, akým je aj predmetné konania.

7. Keďže v tomto prípade sú splnené obe kritéria zakladajúce prekážku právoplatne rozhodnutej veci, nakoľko v konaní vystupujú totožní účastníci sporu a zároveň sa týka aj totožného žalobného nároku (návrhu na rozhodnutie o požadovanom neodkladnom opatrení), súd s poukazom na ust. § 161 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 329 ods. 3 CSP konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 08.03.2022 zastavil.

8. Keďže v prejednávanej veci je konanie o nariadenie neodkladného opatrenia konaním vo veci samej, súd výrokom II rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania, pričom dospel k záveru, že hoci taký nárok podľa § 255 ods. 1 CSP tu mal vzniknúť úspešnému odporcovi - súdnemu exekútorovi, tomuto účastníkovi v doterajšom konaní, a to v jeho štádiu pred dorúčením predmetného návrhu protistrane preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli (v súvislosti s prípadným bránením jeho práva), a preto súd odporcovi tento nárok z dôvodu hospodárnosti nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 357 písm. d/ C.s.p., § 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).