

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 12Csp/373/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917214617  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7917214617.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Jánom Miľkom, v spore žalobcu: Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, Dvořákovo nábřežie 4, 811 02 Bratislava, zast. Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., IČO: 50 361 368, Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, proti žalovanému: E. Y., P. XX.XX.XXXX, Š. XXXX/XX, XXX XX X., o zaplatenie 2 559,72 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu 1.673,86 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi 5,25 % ročné úroky z omeškania

- zo sumy 2.559,72 Eur za obdobie od 02.04.2015 do 14.04.2015
- zo sumy 2.489,43 Eur za obdobie od 15.04.2015 do 15.07.2015
- zo sumy 2.360,14 Eur za obdobie od 16.07.2015 do 13.08.2015
- zo sumy 2.298,04 Eur za obdobie od 14.08.2015 do 16.12.2015
- zo sumy 2.227,75 Eur za obdobie od 17.12.2015 do 12.01.2016
- zo sumy 2.205,24 Eur za obdobie od 13.01.2016 do 13.04.2016
- zo sumy 2.075,61 Eur za obdobie od 14.04.2016 do 14.07.2016
- zo sumy 2.005,32 Eur za obdobie od 15.07.2016 do 15.08.2016
- zo sumy 1.992,92 Eur za obdobie od 16.08.2016 do 15.09.2016
- zo sumy 1.922,63 Eur za obdobie od 16.09.2016 do 13.10.2016
- zo sumy 1.852,34 Eur za obdobie od 14.10.2016 do 14.11.2016
- zo sumy 1.782,05 Eur za obdobie od 15.11.2016 do 13.12.2016
- zo sumy 1.711,76 Eur za obdobie od 14.12.2016 do 19.01.2017
- zo sumy 1.641,47 Eur za obdobie od 20.01.2017 do 14.02.2017
- zo sumy 1.571,18 Eur za obdobie od 15.02.2017 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

IV. Strany nemajú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca v žalobe žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť nesplatenú istinu z úveru vo výške 2559,72 Eur, nezaplatený splatný úrok z úveru k 31.10.2017 v sume 154,30 Eur, nesplatený úrok z omeškania k 31.10.2017 v sume 393,52 Eur, 16,50 % ročné úroky z nesplatennej časti úveru za obdobie od 1.11.2017 do zaplatenia, 5,25 % ročné zo sumy 2 559,72 od 1.11.2017 až do zaplatenia, ako aj trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný riadne a včas nesplatil pôžičku, ktorú mu žalobca poskytol.

2. Žalovaný žiadal zohľadniť všetky splátky uhradené do 15.2.2017a uviedol, že žalobca do výšky uplatneného nároku započítal aj úroky, ktoré mu podľa neho nepatria.

3. Súd zistil, že dňa 11.5.2012 bola uzavretá zmluva o úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver 3.000,00 Eur a žalovaný sa zaviazal uhradiť na zaplatenie pôžičky sumu 5.054,56 Eur, v 72 mesačných splátkach, po 75,29 Eur.

4. Z dôvodu riadneho nesplácania pôžičky žalobca prikrečil k predčasnej splatnosti ku dňu 2.4.2015.

5. Z výpisu čerpania splátok a úhrad predloženého žalobcom súd zistil, že žalobca evidoval ako nesplatenú časť istiny k 2.4.2015 sumu 2.559,72 Eur ako nesplatenú istinu, 84,38 Eur ako nesplatené úroky z úveru a 4,65 Eur ako nesplatené poplatky. Za obdobie od 2.4.2015 do 15.2.2017 žalobca uhradil na splatenie úveru v splátkach 974,89 Eur. Tieto skutočnosti súd zistil z oznámenia žalobcu z 2.4.2015 o zostatku úveru k 2.4.2015 a z prehľadu uhradených splátok za obdobie od 2.4.2015 do 15.2.2017, ktoré predložil žalobca. Tieto skutočnosti nie sú medzi stranami sporné.

6. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

8. Podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

9. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. ku dňu 11.5.2012, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 5 citovaného zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinného odo dňa 07.03.2008, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore s určitými tradíciami a ktoré zjavne vykazuje znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

14. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

15. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

16. Podľa § 3 ods. 2 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú na to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou.

17. Podľa §2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Medzi stranami nie je sporné a súd zistil, že žalovaný mal povinnosť uhradiť ku dňu predčasnej splatnosti úveru, t.j. k 2.4.2015 sumu 2 559,72 Eur ako istinu. Rovnako nie je sporné, že k uvedenému dňu žalovaný neuhradil úroky z úveru v sume 84,38 Eur a poplatky v sume 4,65 Eur, teda spolu 2 648,75 Eur ako to vyčíslil pôvodný veriteľ vo výzve z 2.4.2015. Žalovaný však po 2.4.2015 uhradil sumu 974,89 Eur. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť tento dlh pre žalobcu 1 673,86 Eur ako rozdiel medzi sumou 2 648,75 a sumou 974,89 Eur

19. Podľa vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení Občianskeho zákonníka, účinných ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, a ustanovení zmluvy o úvere súd konštatuje, že veriteľovi nevzniká nárok na úhradu úrokov z úveru za obdobie od vyhlásenia jeho predčasnej splatnosti do budúcnosti. Za stavu predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru žalobcovi vzniká iba právo na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, kapitalizovaných úrokov z úveru a poplatkov splatných ku dňu zosplatenia úveru. Povinnosť dlžníka uhradiť úroky z úveru za čas po zosplatení by bolo v rozpore s ustanovením § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., pretože v zmluve nebola dohodnutá povinnosť žalovaného uhrádzať úroky z úveru aj za obdobie po vyhlásení predčasnej splatnosti a použitie ustanovenia § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka nie možné vzhľadom k ustanoveniu § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Zároveň by znamenala hrubú nadvládu dodávateľa voči spotrebiteľovi. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo 16.12.2016 sp. zn. 9Co/255/2017 vo veci Okresného súdu Trebišov sp. zn. 12Csp/61/2016 (Poštová banka, a.s. c/a Vladimír Rác), rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo 14.11.2017 sp. zn. 6Co/214/2017 vo veci Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 14C/91/2017 a rozsudok Krajského súdu v Prešove z 30.5.2015 sp. zn. 6Co/190/2014. Preto súd zamietol žalobu v časti o zaplatenie úrokov z úveru za obdobie po jeho predčasnej splatnosti.

20. Zo zmluvy o úvere jednoznačne vyplýva, že strany nedohodli platenie úrokov z úveru aj po vzniku jeho predčasnej splatnosti. Bez takejto dohody žalobcovi vzniká nárok na zaplatenie úrokov z úveru iba do doby predčasnej splatnosti úveru.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z., súd uložil žalovanému uhradiť aj úroky z omeškania zo dlžných súm po splatnosti úveru, t.j. od 2.4.2015 Eur, pretože žalovaný bol v omeškaní s úhradou dlhu od tohto dňa. Výška úrokov je o 5 % vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu uzavretia zmluvy (0,25 %). Súd zohľadnil čas a výšku uhrádzania splátok na úhradu úveru po 2.4.2015, tak ako je to uvedené v časti II. výroku rozsudku. Vychádzal pritom z toho, že k 2.4.2015 výška nesplateného úveru bez úrokov a poplatkov k 2.4.2015 predstavovala 2.559,72 Eur a odvtedy sa znižovala až do 15.2.2017.

22. Strany nemajú právo na náhradu trov konania, pretože žalobca uplatnil peňažný nárok vo výške 3.115,15 Eur, súd priznal žalobcovi 1.673,86 Eur, takže každá zo strán mala iba čiastočný úspech ( § 255 ods. 2 Civilný sporový poriadok ).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).