

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 5C/372/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813206716  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8813206716.8

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobcu: Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, zapísaná v miestnom obchodnom registri pod číslom: CH-020.3.020.910-7, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému: S. R., H.. XX.XX.XXXX, R. C., T. XXX, C.-Č. za účasti Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, Námestie legionárov 5, IČO: 42176778 zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplataenie 2.674,35 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e.

Žalovanému proti žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 58%.

P r i z n á v a Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, Námestie legionárov 5, IČO: 42176778 náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcovi v rozsahu 58%.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 2674,35 eur s príslušenstvom.

2. Podaní zo dňa 2.3.2015 žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplataenie sumy 560,- eur s príslušenstvom z dôvodu úhrad žalovaného po podaní žaloby a zároveň v časti o zaplataenie poplatkov vo výške 125,25 eur.

3. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5C/372/2013-116 zo dňa 02.07.2015 súd konanie v časti o zaplataenie 560 eur s prísl. a poplatku vo výške 125,25 eura zastavil, v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol a rozhodol, že o trovách rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, a to proti výroku, ktorým súd prvej inštancie jeho návrh v prevyšujúcej časti zamietol, konštatujúc, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

4. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 19Co/32/2016-147 zo dňa 11.10.2016 zrušil rozsudok v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku, ktorým súd prvej inštancie v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Žalobca podaním zo dňa 25.5.2017 zoberal svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. V zmysle § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. V danej právnej veci žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu, súd preto konanie podľa citovaného ustanovenia zastavil. Žalovaný ako aj vedľajší účastník vystupujúci na jeho strane so späťvzatím žaloby súhlasili.

10. Podľa § 256 ods. 1 zákona CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Z IV (s. 736): Pri použití ustanovenia § 146 ods. 2 prvá veta OSP treba otázku, či účastník konania zavinil, že konanie muselo byť zastavené, posudzovať podľa procesného výsledku. Ak došlo k zastaveniu konania (napr. podľa ustanovenia § 96 ods. 1 OSP v prípade, keď navrhovateľ vzal účinne späť návrh na začatie konania), zásadne žiadny z účastníkov [§ 146 ods. 1 písm. c) OSP] nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku. Len výnimočne možno niektorému z účastníkov (§ 146 ods. 2 OSP) uložiť povinnosť zaplatiť druhému z účastníkov trovy zastaveného konania, a to podľa prvej vety tohto ustanovenia tomu z účastníkov, ktorý zavinil, že konanie muselo byť zastavené, a podľa druhej vety tohto ustanovenia odporcovi v prípade, ak pre jeho správanie bol vzatý späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne.

13. Ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta OSP, z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania (R 49/1993).

14. Zavinenie zastavenia konania spočíva predovšetkým na procesnom „zavinení“ zastavenia konania, t. j. účastník konania, ktorý podal návrh na začatie konania a bez vecného rozhodnutia súdom zobral svoj návrh na začatie konania späť (napríklad bez udania dôvodu)(uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28. 10. 2010, sp. zn. 2M Obdo 4/2010).

15. Z procesného hľadiska žalovaný zavinil, že konanie bolo čiastočne zastavené tým, že uhradil pohľadávku v sume 560,- eur po začatí konania. V časti o zaplatenie 560,- eur tak bol procesne úspešný žalobca.

16. Vo zvyšnej časti (vrátane časti o zaplatenie sumy 125,25 eur) zavinil zastavenie konania žalobca, nakoľko vzal žalobu späť bez udania dôvodu.

17. Z pôvodne uplatnenej sumy 2674,35 eur s príslušenstvom, žalobca bol procesne úspešný v časti o zaplatenie sumy 560,- eur s príslušenstvom. Žalobcov úspech tak predstavoval 20,94 % a neúspech 79,06 %. Úspešnejšiemu žalovanému tak po odrátaní neúspechu žalovaného od jeho úspechu vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 58 % ( $79,06 - 20,94 = 58,12\%$ ), pričom uvedenú náhradu trov proti žalobcovi mu súd aj priznal.

18. Podľa § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom

prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

19. Vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnom konaní sa na strane žalovaného zúčastňovalo ako vedľajší účastník aj Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, Námestie legionárov 5, IČO: 42176778, (ktorý právny inštitút vedľajšieho účastníka nadobudnutím účinnosti zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku účinného od 1. júla 2016 zo zákona zanikol) bolo potrebné rozhodnúť o trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovaného, ktorý bol v konaní úspešný v rozsahu 58% v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP. Súd priznal vedľajšiu účastníkovi náhradu trov konania v rozsahu 58%.

21. Ak je cieľom združení na ochranu spotrebiteľa presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov a právom spotrebiteľa chrániť a presadzovať svoje oprávnené záujmy aj prostredníctvom združení na ochranu spotrebiteľov, musí sa súd, ak sa združenie na ochranu spotrebiteľa zúčastní konania ako zástupca účastníka alebo vedľajší účastník na strane spotrebiteľa zaoberať tým, či takéto trovy konania boli účelne vynaložené na ochranu oprávnených záujmov spotrebiteľa (Uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 25. 04. 2012, sp. zn. 17Co/91/2012).

22. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach nevyklučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom, sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú vždy potrebné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom (uznesenie Krajského súdu Prešov zo dňa 28. marca 2012, sp. zn. 7Co/34/2012).

23. V právnej veci týkajúcej sa spotrebiteľského sporu má oprávnenie vystupovať ako vedľajší účastník aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov, pričom nemusí preukazovať „právny záujem na jeho výsledku“, pretože možnosť aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane spotrebiteľa mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ustanovení § 93 ods. 2 O. s. p. Keďže ustanovenie § 93 ods. 4 O. s. p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu trov konania, kam podľa ustanovenia § 137 ods. 1 O. s. p. bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Samozrejme, vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25. apríla 2012, sp. zn. 17Co/87/2012).

24. Súd poukazuje na skutočnosť, že právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane žalovaného bola doručená žaloba spolu s prílohami. Na tomto základe, po preštudovaní zaslaného materiálu doručil právny zástupca súdu vyjadrenie, ktoré podanie obsahovalo právny rozbor prejednávanej veci, kde okrem iného vzniesol námietku premlčania, poukázal na to, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Teda ak pri posudzovaní jednotlivých úkonov právnej služby osobitného subjektu súd posudzoval ich účelnosť ako vlastnosť, ktorá sleduje naplnenie cieľa, pričom oba úkony právnej služby boli účelné. Ich cieľom bola pomoc žalovanému ako spotrebiteľovi a zlepšenie jej procesného postavenia v spore poukázaním na skutočnosti, ktoré mali za následok úspech žalovanej strany - spotrebiteľa v spore.

25. Súd poukazuje na obdobný názor vyslovený napríklad v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 13Co/253/2012 zo dňa 25.9.2012, Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/69/2012 zo dňa 05.12.2012, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co/94/2012 zo dňa 28.06.2012, Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 3Cob/226/2012 zo dňa 20.11.2012, Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7Co/194/2012 zo dňa 31.08.2012.

26. V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.