

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 1T/76/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116010878  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4116010878.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Trnkovej a prísediacich Márie Kasperkevičovej a Miloša Ďuriša, v trestnej veci proti H. V. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, v Nitre na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.5.2018 rozhodol

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

H. V. Y. X. Ľ. I., narodený XX.X.XXXX v W., trvale bytom W. - L. Y., L. ulica číslo XXXX/X, vo väzbe v Ústave na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody v Nitre od 21.1.2016,

je v i n n ý, ž e :

dňa 21.01.2016 v čase o 17.30 hodine v Nitre, na Š. ulici, v podchode, v zástavbe obytných domov, medzi popisnými číslami 30 (samoobsluha) a 32 (vchod do obytného domu) pristúpil zozadu k poškodenému K.. U. S., skočil mu na chrbát a batoh, čím ho zrazil k zemi, pričom ho začal biť rukami po hlave, následne aj po tele, medzitým sa mu podarilo strhnúť z pása poškodeného čiernu plátennú kapsičku - ľadvinku, v ktorej mal poškodený tlačidlový mobilný telefón značky Nokia, so SIM kartou XXXX XXX XXX a čiernu pánsku koženú peňaženku s obsahom svojich osobných dokladov (občiansky preukaz, vodičský preukaz, kartička poisťovne v Zdravotnej poisťovni Dôvera, osvedčenie o evidencii vozidla Škoda Felícia, evidenčné číslo W. XXX E., bankomatová karta OTP Banka Slovensko) a finančnú hotovosť v sume 47,-- eur, pričom poškodenému predmetným útokom nebolo spôsobené žiadne zranenie vyžadujúce si lekárske ošetrenie a bola mu spôsobená škoda v celkovej výške 196,-- eur,

t e d a :

- proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,
- neoprávnene si obstaral platobný prostriedok, na účel použiť ho ako pravý,

t ý m s p á c h a l :

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbahu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.),

z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., nezistiac žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zák., s prihliadnutím na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. a § 41 ods. 1, 2 Tr. zák. sú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 5(päť) rokov nepodmienečne.

Podľa §§ 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ho súd zaraďuje do výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súd ukladá obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 5(päť) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd r u š í výrok o treste:  
trestného rozkazu Okresného súdu Nitra 2T/99/2015 - 81 zo dňa 29.1.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.2.2016,  
rozsudku Okresného súdu Nitra 5T/85/2016 - 108 zo dňa 23.8.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.8.2016,  
rozsudku Okresného súdu Nitra 1T/76/2016 - 337 zo dňa 21.2.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.3.2017,  
trestného rozkazu Okresného súdu Nitra 5T/105/2017 - 214 zo dňa 15.5.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.5.2018,  
ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného K.. U. S., narodeného XX.XX.XXXX, bytom Nitra, Š. ulica číslo XX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Nitra rozhodol v tejto trestnej veci rozsudkom 1T/76/2016 - 337 zo dňa 21.2.2017 tak, že obžalovaného H. V. oslobodil spod obžaloby Okresného prokurátora v Nitre 1Pv 66/16/4403-39 zo dňa 13.7.2016 pre skutok, ktorý bol kvalifikovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbahu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie v oslobodzujúcej časti prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra. Na základe odvolania prokurátora, Krajský súd v Nitre uznesením 1To/23/2017 - 367 zo dňa 30.5.2017 zrušil tento rozsudok a vrátil vec okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Krajský súd nariadil odstrániť rozpory vo výpovediach poškodeného a opätovne vyhodnotiť vykonané dôkazy.

Súd na hlavných pojednávaniach, ktoré predchádzali rozsudku zo dňa 21.2.2017 vykonal dokazovanie k tomuto skutku výsluchom obžalovaného H. V., poškodeného K.. U. S., výsluchom svedkov Y. T., A. F., Y. Y., A. F., U. W., Y. Y. U., Y. Z. E. R. Z., prečítaním svedeckých výpovedí R. F., K.. H. H. E. Y.. Y. Q. a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu. Po vrátení veci z krajského súdu bolo dokazovanie doplnené opätovným výsluchom poškodeného K.. U. S. a prečítaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný H. V. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe vedenej pod sp. zn. 1T/122/2015 a je nevinný zo skutku, ktorý mu je kladený v obžalobe vedenej pod sp. zn. 1T/76/2016. Ku skutku uvedenom v obžalobe 1T/76/2016 uviedol, že dňa 21.1.2016 bol od rána spolu s priateľkou - jeho družkou. Poobede išli do Tesca, kde sa dosť dlho zdržali, lebo tam nakupovali. Potom ešte išiel na pivo do krčmy Pod Komínom, ktorá sa nachádza pri kruhovom objazde pri Hypermarkete Tesco, ako sa ide na Bratislavu. Z tejto krčmy sa taxíkom odviezol domov. Doma ďalej popíjal. Keď prišli spolu s priateľkou do bytu, kde vtedy bývali, prišli policajti a povedali mu, že sa stala lúpež asi pred hodinou a že je podozrivý. Povedal im, že o žiadnej lúpeži nevie. Povedal, kde bol a že tam bol kamerový záznam, ale oni si tieto záznamy nevyžiadali. Kamerový záznam bol aj v krčme,

v ktorej bol. Nevykonali ani konfrontáciu medzi ním a poškodeným. Nákup v Tesco spolu s priateľkou skončili medzi 17.00 až 18.00 hodinou. Kúpili zákusky, fľašu hruškovice, pivo, čipsy, nejaké párky a klobásy. Za nákup platili do 30,-- eur, platili ho spoločne s priateľkou, lebo mali spoločné peniaze. Za tovar platili v samoobslužnej pokladnici. Mal vtedy oblečené tie isté maskáče, čo má na sebe aj teraz. Z Tesca od pokladne odchádzal cez hlavný vchod a išiel smerom do krčmy Pod Komínom. Išiel tam pešo a cesta im trvala asi 15 minút. Cestou sa ešte porozprával s chlapcami, ktorých mená povedať nevie a ktorí tam vonku popíjali pivo. V krčme Pod Komínom si dal dve piva a zapálil si cigarety. Bol tam spoločne s družkou a potom ešte musel čakať 20 minút na taxík. Nevie presne o koľkej z tejto krčmy odchádzali, určite už bola tma. Taxík volal on alebo jeho priateľka. Mal so sebou mobilný telefón a aj jeho priateľka mala so sebou svoj mobilný telefón. Išli taxíkom spoločnosti City Taxi, bolo to oranžové auto a viezol ich starší vodič. Značku auta nevedel. Taxíkom sa odviezli do Mlynárec, na konečnú, kde býva strýko jeho priateľky. Išli tam na kávu a išli si aj vypiť. Zobrali tam tú fľašu, čo kúpili, aby si vypili a porozprávali sa. V krčme Pod Komínom sa celkovo zdržali asi 30 minút aj s čakaním na taxík. Nevie presne koľko bolo hodín, keď prišli aj s priateľkou k Z. - k jej strýkovi. Mohlo byť okolo 19.00 až 20.00 hodiny. U Z. boli viac ako hodinu, možno aj dve. U Z. okrem neho, jeho priateľky, Z., bol ešte aj jeho syn a synova žena. Bol to veľký rodinný dom a preto nevie, kto všetko sa tam v tom čase nachádzal. U Z. popíjal a aj jedol. Mal vypité. Odchádzali od Z. mohlo byť 20.00 až 20.30 hod.

Od Z. išiel spolu so svojou priateľkou do domu, kde vtedy býval a ktorý je vzdialený asi 200 metrov od Z. domu. O chvíľu prišli policajti a povedali mu, že spravil lúpež, že sa to stalo asi pred hodinou a že je podozrivý, aby vyšiel von. Keď prišli príslušníci polície do domu, kde býval, mohlo byť 20.00 až 21.00 hodiny. Pozná Štúrovu ulicu a aj samoobsluhu, ktorá sa na nej nachádza. Voľakedy tam býval a chodieval tam skoro každý deň. Pozná osobu, ktorá sa prezýva V., ale nespomína si, ako sa volá. Pri tejto samoobsluže zvykli stáť, popíjali tam, debatovali a tak. Chodieval oblečený väčšinou v maskáčoch. Pána S. nepozná a nepozná ho ani z videnia. Nespomína si na to, že by ho stretával vtedy, keď býval na Štúrovej ulici. Predavačky, ktoré pracujú v samoobsluže na Štúrovej ulici, ho (obžalovaného) poznajú. Pozná príslušníkov polície, ktorí prišli k nim do domu, nevie však ich mená. Prví dvaja boli oblečení v civilnom odevu, pričom jeden z nich mal na sebe policajnú vestu. Títo dvaja ešte privolali hliadku a príslušníci, ktorí došli ako hliadka, mali oblečené uniformy. Nevie ich mená, ale pozná ich z videnia. Na záver chce povedať iba toľko, že nikto nepreveril to, čo povedal. Nebola spravená ani konfrontácia. Po vrátení vecí sa obžalovaný na hlavné pojednávanie nedostavil, napriek tomu, že mal riadne a včas vykázané doručenie predvolania.

Poškodený K.. U. S. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 21.1.2016 bol v obchode na nákup a keď vyšiel, išiel domov. Vo vchode stál tento pán a ukázal na obžalovaného a ešte dvaja mladší chlapci, preto sa otočil a chcel ísť domov cez podchod zadným vchodom, lebo videl, že hrozí konflikt. Ako prechádzal cez podchod a chcel zadným vchodom vojsť do domu a ísť výťahom hore, tak v podchode ho odzadu napadol obžalovaný, kopol ho do chrbta, začal ho mlátiť a chcel mu zobrať kapsičku, ktorú mal na páse. Kapsičku si bránil, utekal na Stavbársku ulicu a videl, že je prepadnutý. Prišiel domov a zavolať políciu. Polícia prišla o tri minúty, potom ho zobrali k nim a vypočúvali. V obchode nakupoval v čase asi od 16.15 hodiny a za nákup zaplatil 3,-- eurá. Kúpil chlieb, papriku, jogurt a pivo. V obchode sa zdržal 5-6 minút. Mohlo byť 16.25, keď chcel vojsť do ich vchodu a videl tam stáť obžalovaného s ďalšími dvomi osobami. Vtedy sa ich vchod nezamykal. Tí dvaja, ktorí boli s obžalovaným, boli mladší ako on, boli štíhli a vysokí. Osoba, ktorá ho napadla, mala oblečené maskáče. Keď bol v podchode, zacítil kop do chrbta, spadol na zem a hneď osoba, ktorá ho napadla, išla po jeho kapsičke. Rozopínala mu ju a zobrala mu ju. Pri páde si udrhel tvár a aj ruku. V ich vchode videl obžalovaného a pri útoku ho videl z boku. Poznal obžalovaného, lebo často chodil tam, kde býva a často sedával spolu s priateľkou a jeho susedom, ktorého prezývajú V. na zastávke MHD. Obžalovaný V. vždy nosil na sebe maskáče. Po útoku, keď prišiel domov, zavolať číslo 158 a asi za tri minúty prišli policajti. Z okna videl, že prišlo policajné auto, preto išiel von. Oni ho potom zobrali na výsluch. Vypočúval ho vyšetrovateľ T., ktorý potom zavolať ešte ďalšieho vyšetrovateľa, ukázali mu asi 8-9 fotografií a tam identifikoval obžalovaného. Keď vstúpil s nákupom do vchodu, tak sa ho tu prítomný obžalovaný opýtal, „čo tu chceš“. Vtedy pochopil, že oni sú traja a on je sám, preto opustil vchod a išiel zozadu. Nevie, či bol v tom čase obžalovaný pod vplyvom alkoholu alebo iných látok, ale určite bol pod nejakým vplyvom. Pri útoku obžalovaný nič nehovoril, len ho zhodil na zem a po útoku utiekol. Je to určite tu prítomný obžalovaný, ktorý ho napadol. V obchode bol okolo 16.30 hodiny, pretože si to potom overil. Overil si to podľa toho, že mu vyšetrovateľ T. povedal, kedy telefonoval na políciu. Tiež si overoval na meteorologickom ústave, že v tom čase bolo ešte šero a preto mohol vidieť obžalovaného. Keď si to overil, tak zistil, že sa to stalo asi o 16.30 hodine. V čase skutku sa

stmievalo, bolo šero. Podchod, kde ho obžalovaný napadol, nie je osvetlený. Po páde na zem si snažil brániť kapsičku, ale páchatel bol silnejší a keď bol na zemi, tak išiel iba po kapsičke, už ho neudrel.

Jemu išlo len o to zobrať mu veci. Videl mu do tváre vo vzdialenosti asi 50 cm v čase útoku. Páchatel mu chytil kapsičku a on mu chytil ruku. Vtedy mu videl do tváre. Bolo to počas incidentu. Pred príchodom do predajne potravín bol v meste a sedel s priateľmi, pričom si vypil jedno pivo. Sedel s K. V. a Š. Y. v krčme na tržnici. Na tržnici bol pozrieť nejakú zeleninu a bol tam v čase asi od 15.30 do 16.00 hodiny. Pri útoku utrpel zranenie, ale nebolo také, že by musel vyhľadať ošetrovanie. Na lícnej kosti a na hánkach ruky mal odreniny. Celý útok trval maximálne jednu minútu. Keď mu chcel útočník, zobrať kapsičku, bránil si ju, ale bol silnejší. Páchatel mu napokon kapsičku zobral tak, že sa mu podarilo nájsť rozopínač, kapsičku rozopol a zobral mu ju. V kapsičke mal mobilný telefón, 47,-- eur, čo bol výdavok z päťdesiat eurovej bankovky, ktorou platil v potravinách, mal tam ešte pár drobných, osobné doklady a to občiansky preukaz, vodičský preukaz, kartu poistenca, malý technický preukaz od auta, bankomatovú kartu OTP. Žiadne z týchto vecí sa nenašli. Všetky doklady si musel znovu vybaviť. V súvislosti s bankomatovou kartou nič nepodnikol, nakoľko tam mal iba sumu 5,-- eur. Obžalovaného síce pozná, ale v minulosti nikdy nemali žiadny rozpor ani žiadne nedorozumenie. Sused, ktorý sa prezýva V. a volá sa E., jeho krstné meno nevie, býva v tom istom vchode ako on na IV. poschodí. S V. mal nedorozumenie, lebo aj on ho prepadol v podchode, zobral mu peniaze, ale to neriešil cez políciu, ale cez jeho staršieho brata. Jeho starší brat mu prikázal, že sa nesmie ku nemu približovať. Odvtedy mu dal pokoj. Tento prepád sa stal asi dva mesiace pred skutkom, ktorý je predmetom tohto konania. Po prečítaní výpovede z prípravného konania poškodený uviedol, že po páde na zem ho ešte párkrát obžalovaný udral do hlavy a potom mu zobral kapsičku. Zo začiatku útoku si kryl hlavu, padol na zem, bol otrasený a dostal údery do hlavy. Bol prepadnutý. Hlavu si rukami kryl iba počas časti útoku, bolo to na začiatku pár sekúnd, potom sa venoval kapsičke. Údery zo strany obžalovaného boli na začiatku útoku, potom sa už aj on venoval kapsičke. Videl obžalovaného spredu do tváre, najprv vo vchode a druhýkrát to už bolo v podchode v boji o kapsičku. Kapsičku si bránil, on sa pozrel na neho a vtedy mu videl do tváre asi na vzdialenosť 50 cm. Vtedy ho videl spredu. V čase skutku nemal na očiach okuliare. Po vrátení vecí z krajského súdu na hlavnom pojednávaní dňa 29.5.2018 uviedol, že sa pridrižiava svojej výpovede, ktorú som učinil na hlavnom pojednávaní dňa 3.11.2016. Mýlil sa iba v čase, kedy sa to stalo. Uvádza, že sa to stalo o 16.30 hodine, pričom správne je, že sa to stalo o 17.30 hodine. Toto vyplýva aj z telefonátov, ktoré učinil, pričom vyšetrovateľ kpt. T. mal k dispozícii výpis z uskutočnenej telekomunikačnej činnosti jeho pevnej linky, z ktorej volal. Aj meteorologický ústav potvrdil vyšetrovateľovi kpt. T., že v čase o 17.30 hodine sa stmievalo. Pred týmto skutkom, ktorý je predmetom tohto konania obžalovaného videl skoro každý deň, lebo tam popíjali pred samoobsluhou. Poznal ho zvidenia. Býva presne nad tou samoobsluhou, tak ich tam často vídal. Zvykol tam popíjať s nebohým E., o ktorom si myslí, že mu dal na neho typ a ešte 5-6 ďalších chlapcov. Aj tých 5-6 chlapcov pozná zvidenia, vedel by ich ukázať, lebo aj teraz tam zvyknú popíjať skoro každý deň. Aj obžalovaný sa pri nich pristaví, je s nimi hodinku až hodinku a potom odíde.

Svedkyňa Y. T. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaného H. V. a poškodeného K. U. S. pozná ako zákazníkov. Nevie s istotou povedať, či dňa 21.1.2016 bol na nákupe u nich v potravinách poškodený S.. Určite v tento deň nebol nakupovať u nich obžalovaný. Nepamätá sa, v akom čase nakupoval poškodený S.. Nepamätá si ani na to, v akom bol rozpoložení. Stalo sa, že prišiel nakupovať do potravín aj vtedy, keď nebol triezvy. Príslušníci polície sa ich v súvislosti s touto vecou pýtali iba to, či

nevideli toho so šatkou. Obžalovaný vtedy často nosieval šatku na hlave. Povedali im, že ho v tento deň nevideli. Nič iné k tejto veci povedať nevie, lebo boli v robote a obsluhovali zákazníkov. Presný čas si nevšimla, kedy sa boli pýtať príslušníci polície na obžalovaného, mohlo byť tak 16.00 až 17.00 hodín. Stáva sa, že obžalovaný niekedy postáva v blízkosti potravín s tými, čo tam postávajú, ale v tento deň nevie, či tam bol. Obžalovaný obvykle nosil oblečené maskáče. V tento deň sa asi s poškodeným S. v obchode nerozprávala. Mohol tam poškodený byť, mohol nakupovať, ale sa nepamätá, či si ho v ten deň bližšie všimla.

Svedkyňa A. F. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaného pozná ako zákazníka ich predajne. Poškodeného, ktorý opustil pojednávaciu miestnosť, nepozná ani ako zákazníka ich predajne. Príslušníci polície sa ich pýtali, či obžalovaný bol v tento deň u nich nakupovať a to dňa 21.1.2016, ale si nepamätá, že by v tento deň bol v ich predajni. Príslušníci polície boli u nich v predajni v podvečer, bola už tma, ale nevie koľko bolo hodín, lebo mali veľa zákazníkov. Pamätá si obžalovaného a nevie vysvetliť, prečo jej utkvel v pamäti, z akého dôvodu. Nevie, či obžalovaný zvykol postávať pred ich predajňou,

nakoľko nechodievali von pred predajňu. Keď prišla do práce, sadla si do pokladne a keď skončila, tak utekala domov.

Svedkyňa Y. Y. na hlavnom pojednávaní uviedla, že prítomného obžalovaného a poškodeného pána S., ktorý opustil pojednávaciú miestnosť, pozná ako zákazníkov. Nepamätá si na to, či dňa 21.1.2016, keď boli za nimi príslušníci polície, boli v ich obchode nakupovať obžalovaný alebo poškodený. Vždy je tam veľa ľudí. Príslušníci polície im povedali, že hľadajú nejakú osobu, lebo sa niečo stalo. Konkrétne povedali, že hľadajú pána V., ale nevedeli podľa mena, kto to je. Potom im povedali, že to je ten, ktorý nosí maskáče. Vtedy už vedeli, o koho ide a povedali im, že v tento deň ho nevideli u nich v predajni a nepamätajú si, že by v tento deň u nich bol. Nepýtali sa na poškodeného pána S.. Príslušníci polície boli v predajni už v čase, keď bola tma, ale koľko bolo hodín nevie povedať. Záverečnú majú o 18.30 a príslušníci polície boli u nich asi hodinu pred záverečnou. Vidí obžalovaného pred vchodom ich potravín ako zákazníka. S kým sa stretáva vonku alebo nie vonku pred potravinami to nevie. Keď chodí k nim nakupovať, má obvykle oblečené maskáče. Dňa 21.1.2016, keď boli príslušníci polície u nich v obchode, neukazovali im žiadne fotografie. Poškodený S. chodí nakupovať ako zákazník, nevie ako často. Nevie ani to, či nakupuje pod vplyvom alkoholu.

Svedkyňa A. F. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v ten večer bol H. s ňou celý čas. Boli nakúpiť v Hypermarkete TESCO a potom išli k R. Z.. Pred Hypermarketom TESCO sa stretli s H. navečer, ale čas si už nepamätá. Po stretnutí išli nakúpiť a potom išli s nákupom s taxíkom k R. Z.. Kúpili hrušku, špekačky a iné veci. Z. býva v Mlynárčiach na H. ulici číslo XX. Keď prišli k nemu domov, okrem neho bola doma aj Y. Z., niečo tam popili, pojedli a boli tam aj deti. Zdržali sa tam dosť dlho, možno aj dve hodiny. Prišli tam navečer, možno bolo 17.30 a odchádzali odtiaľ okolo 19.30 až 20.00 hodiny. Od Z. išli domov do starého domu, kde vtedy bývali. Po príchode domov si sadli, H. chcel kávu, spravila mu ju a o chvíľu nato prišli policajti. Zaklopali, boli viacerí, asi traja a pýtali sa na H.. Potom pozreli dnu do domu, pozreli aj do ďalšej izby a potom H. zobrali. Od stretnutia pred Hypermarketom TESCO až kým Dušana vzali policajti, stále boli spolu. Keď sa stretli s H. pred v Hypermarketom TESCO bola už tma, ale nevie, koľko bolo hodín. H. mal oblečené maskáče. Pred stretnutím bola v meste a volali si, kde sa stretnú, ale kde bol predtým H. to nevedela. Nevedela ani to, kto platil za nákup a ani nevie, akú sumu platili. Taxíkom sa odviezli k Z., taxík zastavil pri krčme, ktorá je oproti v Hypermarketu TESCO a odviezol ich na H. ulicu XX. Nepamätala si, akú farbu mal taxík a ani akej spoločnosti patril. Za taxík platila asi ona a bola to suma 5,- až 6,- eur. Po tom, keď zobrala H. polícia, tak plakala, už z domu neodišla. Od zadržania do dnešného dňa sa s H. stretla asi 2-3 krát, keď ho bola navštíviť vo väznici. Nerozprávali sa o tom, prečo je vo väzbe a ani o incidente, ktorý sa stal 21.1.2016. Od tohto dňa bola v kontakte aj s R. Z. a Y. Z., ale sa spolu nerozprávali o tom, prečo H. zadržali. V Hypermarkete TESCO kupovali alkoholický nápoj hrušku. Od ich príchodu domov do momentu, keď prišli k nim príslušníci polície, uplynul čas 15-20 minút. Štyri roky žili spoločne s obžalovaným a zvykol sa zdržiavať pri potravinách na Štúrovej ulici v Nitre, niekedy sám a niekedy aj spolu s ňou. Po prečítaní jej výpovede z prípravného konania uviedla, že vyšetrovateľ napísal to, čo mu povedala. Pravda je, že sa s H. V. stretli pred Hypermarketom TESCO niečo po 16.00 hodine, ako to uviedla vyšetrovateľovi. Už si to nepamätala, ale je pravda aj to, že po tom ako zobrali H. príslušníci polície, išla s plačom k R. Z..

Svedok U. W. na hlavnom pojednávaní po tom, čo bol zbavený povinnosti mlčanlivosti Podpredsedom vlády a ministrom vnútra Slovenskej republiky, C. V., uviedol, že o skutku, ktorý je predmetom tohto konania, teda o lúpeži sa dozvedeli prostredníctvom vysielačky, kde operačný dôstojník uvádzal popis osoby s tým, že by malo ísť o osobu H. V., ktorého poznal, ale nie z pracovnej činnosti. Často sa zdržiaval na križovatke ulíc Štúrova a Párovská. Často ho tam videl aj počas služby a aj mimo služby. Keď toto vo vysielačke počuli, išli vykonať operatívne šetrenie, na základe ktorého zistili, Ž. Š. V. by sa mal nachádzať v rozpadnutom rodinnom dome na Štúrovej ulici. Keď prišli k tomuto rodinnému domu, ktorý je na konci Štúrovej ulice, pri H. ulici, osoba sa nachádzala vo dvore rodinného domu. Bola zjavne pod vplyvom nejakej návykovej látky. Nepamätá si, či vykonali s touto osobou aj dychovú skúšku na alkohol. Pán V. bol dosť agresívny a preto sa ho snažili ukľudniť. Privolali aj pomaľovanú hliadku polície, pretože sa mu snažili preukázať, aby im uveril, že sú naozaj od polície. Potom po príchode pomaľovanej hliadky mu povedali, že pôjde s nimi na oddelenie podať vysvetlenie. Potom už bol pokojný a vysvetlili mu, o čo sa jedná. Potom robili ďalšie úkony. Operačný vo vysielačke najprv oznamoval skutok, potom miesto, kde sa mal skutok stať a potom popis osoby, pričom už sa presne nepamätá, či operačný dôstojník povedal, že by sa malo jednať o H. V. alebo že podľa poškodeného by sa malo jednať o H. V.. H. V. zadržali na Štúrovej ulici, v Mlynárčiach v Nitre. Štúrova ulica je až po Nipek a zadržali ho ešte pred Nipekom, pred železničným priecestím vľavo, dom vedľa firmy Wilo. Proti H. V. boli použité donucovacie prostriedky a to putá. Vykonával aj iné operatívne úkony súvisiace s touto trestnou vecou, ale aké si už nepamätá.

Nevedel sa vyjadriť ku skutočnostiam, ktoré sú uvedené v úradnom zázname zo dňa 3.3.2016, ktorý je na č. I. 201 trestného spisu. Nevedel konkrétne povedať, akou operatívno-pátracou činnosťou a akými operatívnymi previerkami bolo zistené, že ku skutku došlo v čase o 17.30 hodine dňa 21.1.2016. Od tohto dňa vykonávali viacero činností a preto si na tieto skutočnosti nepamätá. Nevie ani vysvetliť, prečo k týmto skutočnostiam dospeli až dňa 3.3.2016, keď ku skutku došlo 21.1.2016. Nechce sa k týmto skutočnostiam vyjadrovať preto, lebo nechce klamať. Tento prípad mu neutkvel až tak v pamäti, aby sa mohol k týmto údajom vyjadriť.

Svedok Y. Y. U. na hlavnom pojednávaní po tom, čo bol zbavený povinnosti mlčanlivosti Podpredsedom vlády a ministrom vnútra Slovenskej republiky, C. V., uviedol, že vie kto je obžalovaný a vie, že bol u nich riešený za lúpež. O veci si nič nepamätá. Nevie, kedy to bolo, vie iba to, že prostredníctvom operačného dôstojníka dostali popis osoby a aj jeho meno a malo sa jednať o tu prítomného obžalovaného. Mal sa zdržiavať v starom rodinnom dome v Mlynárčiach, odkiaľ ho predviedli na políciu. Dňa 21.1.2016 ho zadržali na základe pokynu operačného dôstojníka ako podozrivého. Oznámené im to bolo cez vysielačku. Nepamätá si, ako prebehlo zadržanie obžalovaného dňa 21.1.2016 a nespomína si ani na to, aké iné úkony v tejto veci v tento deň vykonali. Nepamätá si ani na to, či v tejto veci robil iné úkony, ak áno, tak je to v spise. Nevedel vyjadriť ku skutočnostiam, ktoré sú uvedené v úradnom zázname zo dňa 3.3.2016, ktorý je na č. I. 201 trestného spisu. Nevedel konkrétne povedať, akou operatívno-pátracou činnosťou a akými operatívnymi previerkami bolo zistené, že ku skutku došlo dňa 21.1.2016 v čase o 17.30 hodine. Je to už odstup času a preto si na tieto skutočnosti nepamätá. Takýchto úradných záznamov píše veľa. Nechce klamať. Nepíše žiadne záznamy zo služby a preto nie sú záznamy o tom, akú operatívno-pátraciu činnosť vykonali. Ráno si na oddelení povedia, čo budú robiť a potom popoludní sa to vyhodnotí, či to bolo spravené. Od septembra 2016 si robia zrkadielko dňa, kde je uvedené, čo v konkrétny deň spravia a či skutočne táto činnosť aj bola vykonaná. Úradný záznam píše len vtedy, keď majú výjazd. Za obdobie od 21.1.2016 do 3.3.2016 sa nedá v podstate zistiť akú operatívno-pátraciu činnosť robili a aké operatívne previerky robili.

Svedkyňa Y. Z. na hlavnom pojednávaní uviedla, že o trestnom čine, ktorý je kladený za vinu obžalovanému nič nevie. Má malé bábo a stále je s ním. Býva v Mlynárčiach, na H. ulici, spoločne so svokrovcami, manželom a deťmi. Svokor je R. Z. Ó., svokra F. Z. a manžel Y. Z.. Aj dňa 21.1.2016 bývala s nimi na tejto adrese. Nebýva tu obžalovaný H. V.. Nevie, kde býva, bol u nich iba na návšteve. Bol u nich na návšteve a popíjali spolu so svokrom R. Z. a jeho priateľkou A. F.. Nevie, čo popíjali, asi vodku. Nebola v tej miestnosti, kde boli oni, bola v izbe s bábätkom. H. V. s priateľkou prišli k nim asi o 17.00 až 17.30 hodine a odišli asi tak o 19.30 hodine. Kde odišli, nevie. Keď prišiel obžalovaný H. V. spolu s priateľkou videla ich, počula že sú v kuchyni. Nič nepriniesli. Svokor im asi spravil jedlo, možno chlieb so salámou. H. V. počula, nevyšla z izby ani vtedy, keď odchádzali. Povedali jej to deti. H. V. bol normálny, nejavil sa jej, že by požil alkohol alebo iné návykové látky. Dozvedela sa asi po týždni o jeho zadržaní. Povedala jej to jeho priateľka. Jeho priateľka bývala u nich, prišla k nim spolu s dcérou. V ten deň ho ona odprevadila a prišla hneď v ten večer spať. Vtedy nehovorila o jeho zadržaní. Bola každý deň v kontakte so A. F.. Nerozprávali sa s ňou ohľadne jeho zadržania. Nevyšla z izby, bola stále s bábätkom. Videla prísť H. V. a to cez okno. Okno ich izby smeruje do dvora. V čase keď prichádzal H. V. so A. F. do ich domu nepršalo, nebolo zamračené, bolo ešte vidieť, kto prichádza. Nebola ešte taká tma, že by sa nedalo vidieť. Bránka je vzdialená od ich domu asi 10 krokov. Nevie, koľko trvalo časovo, kým prešiel H. V. s priateľkou od bránky do domu a nevie ani aká je to vzdialenosť. Len si myslí, že do ich domu obžalovaný s priateľkou nič nepriniesli. Jej deti, ktoré spomínala a ktoré jej povedali, že H. V. spolu s priateľkou odchádzajú z ich domu, majú 13, 12, 10 a 8 rokov. Oni boli aj v kuchyni a boli aj v izbe, ktorá je vedľa kuchyne, ale nie je to tá izba, v ktorej bola s bábätkom. Deti jej nič nehovorili, že by v kuchyni niečo jedli. Ich babka F. Z. vtedy doma nebola, bola odcestovaná v Českej republike. Nevie o koľkej sa v tento deň 21.1.2016 vrátila domov A. F. po tom čo odprevadila obžalovaného H. V.. Keď ona prišla, už spala. Videla A. F. ráno na druhý deň, preto vie, že sa vrátila. Vstávala o 06.00 hodine a vtedy ju videla. Ona nebola hore, ešte spala. Nehovorila o tom, kde je H. V..

Svedok R. Z. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 21.1.2016 došli k nim H. Š. V. s frajerkou A., ktorá sa volá asi V.. Prišli k nim na H. ulicu číslo 45. Doniesli fľašu, začali piť a keď vypili asi polovicu fľaše, išli preč. Keď prišli k nim, doma boli deti a Y.. Prišli k nim asi o 16.00 až 17.00 hodine a odišli od nich okolo 19.00 hodine. Boli v kuchyni a tam popíjali. V. doniesol asi vodku. Doniesli ešte aj zákusky pre deti. Pili a rozprávali sa a potom oni išli do baraku, kde bývajú, tam kde je cintorín, ale nevie, ako sa to tam volá. A. F. sa k nim už v ten večer nevrátila. Nevie presne povedať, kedy sa dozvedel o tom, že bol H. V. zadržaný políciou. Počul to v meste. Nevie ako k nim došli, či na nejakom dopravnom prostriedku alebo pešo. Ona mala so sebou igelitku TESCO. Keď prišiel obžalovaný k nim, doma boli deti a nevesta Y.. Deti boli v

kuchyni a Y. bola v izbe. Počas toho, čo boli u nich, tak Y. prišla do kuchyne niečo vziať, ale hneď sa vrátila späť do izby. Spolu s H. V. vypili polovicu fľaše, každý z nich vypil 3-4 štamperlíky. Zuzana s nimi nepila. H. V. bol normálny, nebol pod vplyvom alkoholu. Keď prišli k nim, bola už trochu tma. Na druhý deň chlapani na rínku rozprávali o tom, že V. zavreli. Po jeho zavretí nebol často v kontakte so A. F., lebo ona bývala v Lužiankach. Chodievala aj k nim na návštevu a niekedy u nich aj prespávala. Nerozprával s ňou o tom, že V. zadržali, do takých vecí nemieša. Po prečítaní jeho výpovede z prípravného konania uviedol, že rozdiel medzi výpoveďami vysvetľuje tak, že si už presne nepamätá, či doniesol obžalovaný vodku alebo slivku, bol to čirý alkohol. Pravda je aj to, že sa dozvedel aj v meste o tom, že H. V. zavreli a prišla to povedať aj A., že ho zavreli. Prvýkrát sa dozvedel o tom, že H. V. zavreli od A., až potom to počul od chlapcov na rínku a na Štúrovej ulici. Keď H. V. zavreli, A. bola u nich, ale potom odišla od nich. Najčastejšie spáva u nich v lete. Obžalovaný mal u nich večer oblečené maskáče, možno nejaký sveter. V ten večer prišli k nim z mesta, ale nevie presne odkiaľ. Nehovorili o tom, kde boli predtým. Nevie, ako došli k nim, či autobusom alebo peši.

Súd po opakovanom výsluchu poškodeného mal preukázané, že poškodený jednoznačne označil ako útočníka obžalovaného, spoznal ho ako útočníka, lebo ho pozná zvidenia. Obžalovaný sa často zdržuje pri samoobsluže, kde sa skutok stal a tam popíja s kamarátmi. Nakoľko býva presne nad touto samoobsluhou, tak ich tam často vídal. Spoznal by aj jeho kamarátov. Uviedol, že sa mýlil sa iba v čase, kedy sa to stalo. Uvádza, že sa to stalo o 16.30 hodine, pričom správne je, že sa to stalo o 17.30 hodine. Toto vyplýva aj z telefonátov, ktoré učinil a nasvedčuje tomu aj výpis z uskutočnenej telekomunikačnej činnosti jeho pevnej linky, z ktorej volal. V predchádzajúcej svojej výpovedi uviedol, že páchatel'a, ktorý ho prepadol videl spredu do tváre a pozná ho zvidenia, lebo zvykne stávať a fajčiť pred jeho vchodom alebo na zastávke, väčšinou je oblečený vo flakatyých maskáčoch. Súd preveroval prítomnosť obžalovaného v čase skutku na Štúrovej ulici v Nitre, tak že vypočul všetky predavačky predajne potravín, ktorá sa nachádza na Štúrovej ulici v Nitre, pri ktorej mal obžalovaný postávať a to Y. T., A. F. a Y. Y.. Všetky tieto svedkyne uviedli, že v deň skutku videli v predajni len poškodeného K.. U. S., obžalovaný v tento deň u nich nenakupoval.

Obžalovaný na svoju obranu v prípravnom konaní uviedol, že v čase, keď malo dôjsť ku skutku sa nachádzal na nákupe v Hypermakete TESCO v Nitre a následne išiel na návštevu k R. Z.Ó. do Mlynárcie spoločne s priateľkou A. Z.. Na hlavnom pojednávaní túto svoju obranu doplnil tak, že nákup v TESCO spolu s priateľkou skončili medzi 17.00 až 18.00 hodinou. Potom čakali asi 20 minút na taxík v krčme Pod komínom a taxikom spoločnosti City Taxi sa odviezli s priateľkou k jej strýkovi R. Z.. U Z. sa zdržali viac ako hodinu, možno aj dve. Túto obranu obžalovaného s rozdielnymi časovými údajmi potvrdili svedkovia A. F., R. Z. a Y. Z.. Z ich výpovedí vyplynulo, že dňa 21.1.2016 v podvečerných až večerných hodinách bol obžalovaný v Nitre - Mlynárčiach, na H. ulici číslo 45. Napriek tomu, že túto obranu obžalovaný uviedol vo svojej prvej výpovedi, vyšetrovateľ ani prokurátor sa nesnažili riadne ju preveriť a v konaní pred súdom boli zistené iba vyššie uvedené skutočnosti. Z nich vyplynulo, že svedkovia, ktorí mali potvrdiť obranu obžalovaného, nevypovedali rovnako. Časové údaje o prítomnosti obžalovaného v Mlynárčiach, v rodine Z. sú veľmi odlišné. V podrobnostiach sa ich výpovede rozchádzajú aj o tom čo obžalovaný a jeho družka doniesli do domu Z. a ktoré osoby boli prítomné v miestnosti, kde bol obžalovaný.

Súd opakovane vyhodnotil všetky vykonané dôkazy ku skutku, ktorý sa stal dňa 21.1.2016 na Štúrovej ulici v Nitre, jednotlivo a aj v ich súvislostiach a prihliadol pritom aj na vyslovený právny názor krajského súdu. S poukazom výpovedí poškodeného zo dňa 29.5.2018 a ostatné vykonané dôkazy mal preukázané, že tento skutok sa stal a spáchal ho obžalovaný H. V.. Súd tento skutok obžalovaného kvalifikoval ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, pretože mal preukázané, že obžalovaný proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a zároveň si neoprávnene obstaral platobný prostriedok, na účel použiť ho ako pravý. Obžalovaný použil voči poškodenému násilie tak, že mu skočil na chrbát a batoh, čím ho zrazil na zem, pričom ho začal biť rukami po hlave, následne aj po tele, a z pása mu strhol čiernu plátennú kapsičku - ľadvinku, v ktorej mal poškodený okrem iných vecí aj bankomatovú kartu OTP Banka Slovensko. Jej odcudzením si zaobstaral platobnú kartu.

Obžalovaný H. V. z miesta bydliska nie je hodnotený. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že v rokoch 2013 a 2014 bol viackrát oznámený a postihnutý pre priestupky proti majetku a bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Súdne trestaný bol viackrát.

Skutok zo dňa 21.1.2016 spáchal skôr ako bol odsúdený:

trestným rozkazom Okresného súdu Nitra 2T/99/2015 - 81 zo dňa 29.1.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.2.2016, za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, ktorý spáchal dňa 21.9.2013,

rozsudkom Okresného súdu Nitra 5T/85/2016 - 108 zo dňa 23.8.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.8.2016, za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, ktorý spáchal dňa 18.11.2015

rozsudkom Okresného súdu Nitra 1T/76/2016 - 337 zo dňa 21.2.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.3.2017, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktorý spáchal dňa 5.9.2015,

trestným rozkazom Okresného súdu Nitra 5T/105/2017 - 214 zo dňa 15.5.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.5.2018, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, ktorý spáchal v období od 6.3.2014 do 24.1.2016.

Všetky skutky, za ktoré bol odsúdený vyššie citovanými rozhodnutia boli spáchané do odsúdenia vo veci 2T/99/2013, teda do 29.1.2016, preto tvoria súbeh trestných činov a za všetky tieto trestné činy súd obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5(päť) rokov nepodmienečne a do výkonu trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu pre iné úmyselné trestné činy. Pri ukladaní trestu súd prihliadol skutočnosť, že nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, prihliadol na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, ktorá spočíva v tom, že spáchal viac trestných činov. Súd ukladal trest s použitím § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona. Základná trestná sadzba za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona je 3(tri) roky až 8(osem) rokov odňatia slobody. Podľa ustanovenia § 38 ods. 4 Trestného zákona ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, to znamená, že dolná hranica takto zvýšenej trestnej sadzby je 4(štyri) roky a 8(osem) mesiacov. Podľa ustanovenia § 41 ods. 2 Trestného zákona ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu, to znamená, že takto zvýšená horná hranica trestnej sadzby predstavuje trest odňatia slobody v trvaní 10(desiat) rokov a 8(osem) mesiacov. Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Súd uložil obžalovanému podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 5(päť) rokov, pretože tento trest mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra 5T/85/2016 - 108 zo dňa 23.8.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.8.2016, za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, ktorého výrok o treste bol zrušený týmto rozsudkom.

Súd zároveň zrušil výroky o trestoch v rozhodnutiach, ktoré sú vyššie citované, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky o trestoch obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd poškodeného K.. U. S. s jeho nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces, pretože si nárok na náhradu škody uplatnil riadne a včas, ale nepredložil doklady potrebné na rozhodnutie o výške škody.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.