

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17C/43/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616202040
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6616202040.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v spore žalobcu Q. B., Z.. XX.XX.XXXX, B. E., Z. XXX/XX, štátny občan SR, zast. advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, advokátska kancelária so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, proti žalovanému Všeobecná úverová banka, a.s. Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zast. Beňo & partners, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Námestie sv. Egídia 40/93, Poprad v konaní o zaplatenie 61,76 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému sa **p r i z n á v a** náhrada trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 19.02.2016 požadoval od žalovaného zaplatenie 61,76 Eur s príslušenstvom. Ako dôvod uviedol, že dňa 26.03.2012 uzatvorila žalobkyňa so žalovaným spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Žiadosť a Zmluvu o poskytnutí pôžičky č. 622753. Na základe predmetnej zmluvy žalovaný poskytol žalobkyni finančné prostriedky vo výške 400 Eur. Predmetná zmluva o pôžičke neobsahovala náležitosti požadované zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Súčasne sa v nej nachádzajú viacnásobné neprijateľné zmluvné podmienky. V zmysle § 9 ods. 2 vyššie citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať v súlade s písm. f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru v súlade s písm. j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a v súlade s písm. k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Jednou z podstatných náležitostí Zmluvy o spotrebiteľskom úvere v súlade s písm. f) bol aj údaj o dobe trvania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti. Zmluva o pôžičke v bode III obsahuje údaje, len počet mesačných splátok (60), čo nemožno považovať za dostačujúci. Konečná splatnosť musí byť určená konkrétnym dátumom. V bode III Zmluvy o pôžičke je uvedený termín konečnej splatnosti nedostačujúce (03/2017) nie je uvedený konkrétny dátum predstavujúci termín konečnej splatnosti úveru. Podľa písm. j) zmluva musí obsahovať aj RPMN a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. RPMN odzrkadľuje celkovú odplatu za poskytnutie úveru, je referenčným údajom slúžiacim spotrebiteľovi pre porovnanie výhodnosti ponúkaného finančného produktu z obdobnými finančnými produktmi na trhu. V zmluve je uvedená ročná úroková sadzba a ročná percentuálna miera nákladov v rovnakej výške a to vo výške 32,03%. Je neštandardné, aby hodnota RPMN bola zhodná s hodnotou úrokovej sadzby. V súlade s písm. k), základnú náležitosť Zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavuje aj výška počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Predmetná Zmluva o pôžičke obsahuje len údaj o výške mesačnej splátky (12,48 Eur) a počet splátok (60) ostatné údaje v Zmluve o pôžičke absentujú. Majú za to, že v zmluve musia byť náležitosti uvedené tak, aby boli pre spotrebiteľa určité, prehľadné a zrozumiteľné. Spotrebiteľ už pri podpise

zmluvy musí viesť aká pomerná časť z každej uhradenej splátky bude pripísaná na istinu, aká časť na úroky a aká časť bude pripísaná na úhradu poplatkov. Dôležité údaje musí obsahovať priamo Zmluva o pôžičke v jej vlastnom texte, pričom musia byť uvedené zrozumiteľne a dostatočne prehľadne. Uvedenie podstatných náležitostí zmluvy vo formulári o štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere nemožno považovať za naplnenie tejto zákonnej požiadavky. Majú za to, že predmetný poskytnutý úver je nevyhnutné považovať za bezúročný a bez poplatkov, resp., že žalovaný nemá nárok na úroky a poplatky, ktoré neboli dojednané. V časti VII, vyhlásenie klienta, nachádzajú prehlásenie spotrebiteľa o oboznámení sa so všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, kde je uvedené, že ich spotrebiteľ prevzal, súhlasí s nimi a nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. O tejto časti pôžičky nemožno v žiadnom prípade povedať, že nahrádza zákonnú požiadavku uvedenia podstatných náležitostí v zmluve. Zmluva musí mať dostatočne prehľadnú formu a obchodné podmienky nesmú slúžiť k tomu, aby do nich v často neprehľadnej, zložito formulovanej a malými písmenami skrytej forme skryl dodávateľ dojednaní, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa s najväčšou pravdepodobnosťou uniknú. Považujú za nevyhnutné zdôrazniť, že za poskytnutý úver sa považuje iba suma 400 Eur. Na základe prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že žalobkyňa za obdobie od 24.04.2012 do 01.07.2015 uhradila žalobcovi celkovo sumu 461,76 Eur. Z uvedeného vyplýva, že žalobkyni boli poskytnuté na základe predmetnej Zmluvy o pôžičke peňažné prostriedky vo výške 400 Eur a reálne žalovanému už uhradila sumu 461,76 Eur, pričom sa žalovaný na úkor žalobkyne bezdôvodne obohatil sumou 61,76 Eur. O skutočnosti, že sa žalovaný bezdôvodne obohatil na úkor žalobkyne sa dozvedela žalobkyňa v priebehu mesiaca september 2015 od svojho právneho zástupcu. Bezdôvodné obohatenie predstavuje uhradená suma zo strany žalobkyne, ktorá presahuje reálne poskytnuté finančné prostriedky, resp. predstavuje príslušenstvo poskytnutého úveru, ktorá bola uhradená žalobkyňou na účet žalovaného v období od 18.02.2015 do 01.07.2015. Žalobkyňa si uplatňuje nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 61,76 Eur. Zároveň si uplatňuje aj úroky z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po poslednej úhrade na účet žalovaného, t.j. od 02.07.2015.

2. Dňa 31.03.2016 Okresný súd Lučenec v konaní č.k. 17C/43/2016 vydal platobný rozkaz, v ktorom zaviazal žalovaného na zaplatenie čiastky 61,76 Eur s príslušenstvom a na trovy konania.

3. Voči platobnému rozkazu podal dňa 06.05.2016 žalovaný odpor v ktorom uviedol, že v Zmluve o pôžičke je v článku schválená výška pôžičky, uvedená výška splátky 12,43 Eur ako aj počet splátok 60, termín splátok do 20-teho dňa príslušného kalendárneho mesiaca je uvedený vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré tvoria neoddeliteľnú časť zmluvy. V Zmluve o pôžičke je uvedená konečná splatnosť mesiacom a rokom 03/2017. Vychádzajúc z počtu splátok ich splatnosti je logické, že exaktný údaj o konečnej splatnosti je zhodný s dátumom splatnosti konečnej splátky. Ide o logické vyústenie vyššie uvedených údajov. Podľa žalovaného bola konečná splatnosť určená zrozumiteľne a určito. Zákon nepredpisuje formu, akou má byť uvedená konečná splatnosť. Zákon účinný a platný v čase podpisu Zmluvy o pôžičke nepovažoval samotné rozpisovanie výšky, počtu a termínov splátky, úrokov a istiny, nevyžadoval, aby boli sumy istiny, úrokov a iných poplatkov tvoriace jednu splátku uvedené jednotlivo popri sebe. V splátkovom kalendári boli explicitne a opätovne uvedené informácie o výške, počte a termínov splatnosti istiny, úrokov a iných poplatkov. Žalovaný má za to, že týmto spôsobom si splnil povinnosť jemu uloženú v § ods. 2 písm. k). V § 11 zákona č. 129/2010 Z.z. je uvedené, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu a podľa § 9 ods. 1 neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r), y) a § 9 ods. 1 a je v zmluvy o spotrebiteľskom úvere nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Na základe vyššie citovaného je zrejmé, že spotrebiteľský úver je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov iba v prípade, ak sú kumulatívne splnené podmienky uvedené v § 11 ods. 1 písm. a) alebo ak je splnená podmienka uvedená v písm. b) citovaného zákonného ustanovenia. V danom prípade Zmluva o pôžičke má písomnú formu a obsahuje aj údaj o počte termínov a výške splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Aj s odkazom na splátkový kalendár, ktorý mal žalobca k dispozícii. Ďalej žalovaný má za to, že priamo v Zmluve o pôžičke sa nachádza údaj o RPMN. RPMN v Zmluve o pôžičke je vo výške 32,03%. Zmluva takisto obsahuje údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ uhradiť. Schválená výška pôžičky sa nachádza údaj o celkovej výške pôžičky 748,80 Eur. Odplatom za spotrebiteľský úver sa považujú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Podľa § 9 ods. 2, ktoré sa na Zmluve o spotrebiteľskom úvere uvádzajú jednak v celom čísle ako aj v ročnom percentuálnom údaji - v podobe údaja o RPMN. V Zmluve o pôžičke bola dojednaná odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme spotrebiteľského úveru vo výške 32,03 p.a.,

teda je zrejmé, že žalovaný ako veriteľ nepožadoval od spotrebiteľa nad rozsah úrokovej sadzby žiadne ďalšie poplatky a ani iné plnenia súvisiace s poskytnutím spotrebiteľského úveru poskytnutého na základe Zmluvy o pôžičke. Žalovaný taktiež znáša v zmysle § 107 ods. 3 námietku premlčania nároku žalobcu uplatňovanú v tomto konaní. Žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala práva na vydanie bezdôvodného obohatenia z titulu plnenia splátok úveru zo Zmluvy o pôžičke, ktoré obsahovali aj úrok, pričom sa domnieva, že žalovaný nemá nárok na úroky z dôvodu, že Zmluva o pôžičke sa má považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Prvá splátka spotrebiteľského úveru zo Zmluvy o pôžičke sa stala zročnou dňa 20.04.2012. Žalobkyňa podala na súd návrh dňa 19.02.2016, teda žalobkyňou domáhané vydanie bezdôvodného obohatenia titulom prijatia úroku sa od 20.04.2012 do 20.01.2013 považuje za premlčaný s poukazom na dikciu ustanovenia § 107 OZ. Pre začiatok plynutia objektívnej trojročnej premlčacej doby je rozhodujúci deň, kedy k získaniu bezdôvodného obohatenia došlo. V tomto prípade malo dôjsť údajne k získaniu bezdôvodného obohatenia v čase zročnosti každej splátky úveru poskytnutého na základe Zmluvy o pôžičke. Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčalo v dôsledku márneho uplynutia objektívnej trojročnej premlčacej doby bez ohľadu na začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby. Zároveň požaduje, aby súd v zmysle § 109 ods. 2 písm. c) CSP zrušil súdne konania z dôvodu, že dňa 02.02.2015 bol na Európsky súdny dvor podaný návrh na začatie prejudiciálneho konania vo veci Home Credit Slovakia, a.s. / Klára Bírová. Vo veci, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, ktoré nebolo doposiaľ rozhodnuté.

4. Žalobca dňa 06.06.2016 podal vyjadrenie v ktorom uviedol, že v Zmluve o pôžičke je neurčito uvedená základná náležitosť Zmluvy o pôžičke. Zo zmluvy nie je zrejmé, ktorý z údajom uvádza relevantnú informáciu o tom, aká suma pôžičky má byť reálne poskytnutá. V dojednaní o výške pôžičky nie je jednoznačné, akú výšku pôžičky poskytol žalobca žalovanému. Z uvedeného dôvodu je potrebné konštatovať neurčitosť predmetného právneho úkonu, keď je daná jeho absolútna neplatnosť. Obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách nesmú slúžiť k tomu, aby dodávateľ ukryl dôležité dojednania, o ktorých je predpoklad, že uniknú pozornosti spotrebiteľa. Žalovaný v prejednávanej veci sa dovoľáva platnosti obchodných podmienok a splátkového kalendára, avšak neunesol dôkazné bremeno ohľadne skutočnosti, že boli priložené k zmluve a neunesol ani dôkazné bremeno ohľadne skutočnosti, že bola s nimi žalobkyňa oboznámená. Prerušenie konania považujú za nadbytočné a nevhodné s poukazom na skutočnosť, že o výklade ustanovení právnych predpisov, ktoré sú ťažiskové pre posúdenie oprávnenosti nároku uplatňovaného v predmetnom konaní nie je potrebné mať pochybnosti.

5. Okresný súd Lučenec v konaní č. k. 17C/43/2016 konanie o zaplatenie 61,76 Eur s príslušenstvom prerušil do právneho skončenie prejudiciálneho konania Európskym súdnym dvorom.

6. Dňa 08.03.2018 uznesením č. k. 17C/43/2016-71 uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 17C/43/2016 - 56 zo dňa 16.01.2017 zmenil tak, že návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol z dôvodu, že Súdny dvor Európskej únie vydal rozsudok vo veci C-42/2015. Vo veci Home Credit, a.s. proti Kláre Bírovej.

7. Dňa 15.01.2018 vydal Okresný súd uznesenie č. k. 17C/43/2016-66 v ktorom pokračoval s právnym nástupcom žalovaného spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155.

8. Zástupca žalobkyne na pojednávaní zotrval na žalobe, majú za to, že zmluva neobsahuje všetky náležitosti tak, ako uvádzali v písomných podaniach a to termín konečnej splatnosti, termín splatnosti jednotlivých splátok, absentuje rozčlenenie splátky na splátku istiny, úrokov a poplatkov a v konečnom dôsledku je neurčito uvedená celková výška spotrebiteľského úveru. Všeobecné obchodné podmienky nemôžu slúžiť k tomu, aby v nich boli umiestňované dôležité a zásadné informácie, pretože vzniká riziko, že uniknú pozornosti spotrebiteľa. Všeobecné podmienky navyše neboli zo strany žalobkyne ani podpísané.

9. Zástupca žalovaného zotrval na svojich písomných vyjadreniach, mal za to, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti. Chcú poukázať na najnovšie rozhodnutie Najvyššieho súdu sp. zn. 3Cdo/146/2017, v ktorom Najvyšší súd sa plne stotožňuje s ich stanoviskom, čo sa týka nutnosti rozdelenia splátky úveru na časť istiny, úroky, poplatky atď. V ostatnom sa pridávajú písomného vyjadrenia, majú za to, že žalobný návrh je v celom rozsahu nedôvodný a preto ho žiadajú zamietnuť.

10. Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom všeobecných podmienok, Žiadosti a Zmluvy o poskytnutie pôžičky, odporu voči platobnému rozkazu, vyjadrenia žalobcu, rozhodnutia, uznesenia, ktorým bolo prerušené konanie, uznesenia, ktorým súd pokračuje v konaní, uznesenia, ktorým súd zamietá návrh na prerušenie konania.

11. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného bola uzavretá Žiadosť a Zmluva o poskytnutie pôžičky dňa 26.03.2012, na základe ktorej bola žalobkyni poskytnutá pôžička vo výške 400 Eur, ktorú sa táto zaviazala splácať v mesačných splátkach po 12,48 Eur v počte splátok 60 a uhradiť celkovú čiastku 748,80 Eur. V zmluve bola dohodnutá ročná úroková sadza 32,03 % ,RPMN 32,03, priemerná hodnota RPMN 45,23 %, termín konečnej splatnosti (mesiac/rok) 03/2017 a celkové náklady spotrebiteľa 348,80 Eur. Z dohodnutej čiastky uhradila celkom 461,76 Eur.

12. Podľa § 52 ods. 1 účinného k 26.03 2012, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa ods. 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa ods. 3, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa ods. 4, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1, OZ účinného k 26.03 2012, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa ods. 2, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

18. Podľa ods. 4, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľovi oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

19. Podľa ods. 6, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

20. Podľa § 54 ods. 1 OZ účinného k 26.03.2012, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

21. Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o znení a doplnení niektorých zákonov účinnému k 26.03.2012, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 9 ods. 1, zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o znení a doplnení niektorých zákonov účinnému k 26.03.2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

23. Podľa ods. 2, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,
b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

24. Podľa § 11 ods. 1, písm. b) zákona č. 129/2010, účinného 26.03.2012, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

25. Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatil, musí obohatenie vydať.

26. Podľa ods. 2, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

27. Podľa § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

28. Podľa § 107 ods. 1 OZ, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

29. Podľa ods. 2, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

30. Právny vzťah medzi účastníkmi konania predmetnej zmluvy je spotrebiteľským vzťahom, kde na jednej strane vystupuje dodávateľ a na druhej strane žalobkyňa ako spotrebiteľ. Z toho dôvodu je potrebné predmetný vzťah posudzovať podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách ku dňu 26.03.2012, ku dátumu uzatvorenia predmetnej zmluvy.

31. Postavenie spotrebiteľa, ako slabšej strany, vyplýva zo skutočnosti, že nemá možnosť individuálne ovplyvniť obsah zmluvy vopred pripravenej dodávateľom, preto treba rámcovo vymedziť, čo má zmluva obsahovať, tak ako je uvedené v § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. a taktiež, čo sa považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku (§ 53 ods. 4 OZ).

32. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobkyňa uzatvorila Žiadosť a Zmluvu po poskytnutí pôžičky, pričom nebolo preukázané, že nemala možnosť sa oboznámiť so všeobecnými obchodnými podmienkami.

33. Predmetnú zmluvu súd skúmal z hľadiska náležitostí, ktoré musí obsahovať spotrebiteľská zmluva podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. , pričom po oboznámení sa s obsahom spotrebiteľskej zmluvy dospel k záveru, že táto obsahuje okrem riadneho označenia účastníkov zmluvy tiež v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Termín splatnosti poslednej splátky a teda konečnej splatnosti úveru a dlžnej sumy je mesiac a rok 03/2017. Rozsudkom Súdneho dvora EÚ z 09. Novembra 2016 Home Credit Slovakia, a.s. proti Klára Bírová C-42/15 (ďalej len rozsudok HCS) Súdny dvor vo svojom výroku záväzným spôsobom objasnil okrem iného aj článok 10 ods. 2 písm. h) Smernice 2008/48 a to nasledovne: „článok 10 ods. 2 písm. h) Smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že nie je nevyhnutné, aby Zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok.“ Súdny dvor EÚ príslušné ustanovenie Smernice 2008/48 jasne vyložil tak, že obsahom danej náležitosti nie je nevyhnutné uvedenie konkrétneho dátumu (deň, mesiac, rok). V danom prípade bolo postačujúce, že v Zmluve o úvere bolo konkrétne definované, že počet splátok je 60, bola definovaná výška každej splátky a bol určený termín konečnej splatnosti úveru. Preto žalobkyňa z vyššie uvedených údajov jednoznačne vedela identifikovať dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

34. V zmluve je taktiež v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) uvedená ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Ako zo zmluvy vyplýva RPMN bola medzi účastníkmi dohodnutá vo výške 32,03 % a celková čiastka sumou 748,80 Eur. Z dokazovania súd nezistil, že RPMN ako i výška ročnej úrokovej sadzby sú v rozpore s dobrými mravmi, na čo poukázala žalobkyňa. Úroky dohodnuté pre poskytnutie úveru predstavujú odmenu za užívanie poskytnutej sumy na základe uzatvorenej zmluvy o pôžičke. V zmysle § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Je nepochybné, že neprímerane vysoké úroky dojednané v zmluvách o spotrebiteľských úveroch sú všeobecne považované za odporujúce dobrým mravom (§ 3 OZ). V predmetnej veci dojednané úroky obvyklú mieru týkajúcej sa úrokovej sadzby uplatňovanej bankami podstatným spôsobom neprevyšujú, keďže boli dojednané vo výške 32,03% , pričom pri úveroch poskytnutých bankami v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy pri úveroch dlhodobých od 1 do 5 rokov bola výška úrokovej miery 13,14%. Podľa súdu tak výška úrokovej sadzby podstatným spôsobom neprevyšuje obvyklú mieru úrokov poskytovaných komerčnými bankami v čase jej uzatvorenia. (Rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 18Co/205/2016). Podľa súdu výška RPMN bola riadne uvedená a vypočítaná vychádzajúc pri výpočte z poskytnutej výšky pôžičky 400 Eur, dohodnutou výškou mesačných splátok po 12,48 Eur, v počte splátok 60, čo predstavuje výšku RPMN 32,03%.

35. Žalobkyňa v žalobe poukazovala najmä na dôvod bezúročnosti predmetnej zmluvy a že je táto zmluva bez poplatkov poukazujúc na ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. podľa ktorého zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.02.2018 sp. zn. 3 Cdo /146/2017 v ktorom bol zaujatý eurokomfortný výklad ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k), zákona č. 129/2010 Z.z.. Z rozhodnutia vyplýva, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej, ktorej anuitnej splátky. V zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z.z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky. Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. uvádza pojmy výška, alebo počet či termíny splátok istiny, úroku a iných poplatkov je za použitia eurokomfortného výkladu dospeli k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa. Na základe uvedeného stanoviska NS SR vyplýva, že predmetná zmluva o poskytnutí pôžičky obsahuje náležitosti a to aj v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) citovaného zákona.

36. Žalobkyňa sa v predmetnom konaní domáhala titulom bezdôvodného obohatenia uložiť povinnosť žalovanému vydať bezdôvodné obohatenie vo výške 61,76 Eur, keď jej bol poskytnutý úver vo výške 400 Eur a uhradila 461,76 Eur. Uplatnila si tak rozdiel medzi tým, čo jej bolo poskytnuté právnym predchodcom žalovaného a tým, čo v skutočnosti uhradila. Ako vyplýva z vyššie uvedeného súd nezistil, že by predmetná Zmluva o pôžičke neobsahuje zákonom predpísané náležitosti, preto nebol daný dôvod na vyslovenie bezúročnosti a že je bez poplatkov, prípadne, že ide o zmluvu neplatnú. Z tohto dôvodu súd žalobe žalobkyne nevyhovel a tú ako bezdôvodnú zamietol. Keďže súd žalobu zamietol z iných dôvodov, nezaoberal sa ani otázkou premlčania.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 262 ods. 1 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa ods. 2, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd rozhodol o priznaní náhrady trov konania žalovanému, nakoľko bol vo veci úspešný. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, samostatným uznesením, v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.