

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 11P/142/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118205954  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4118205954.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého Q. Q., narodeného XX.X.XXXX, bytom u otca, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky I. Q., narodenej XX.X.XXXX, trvale bytom K., I. XXX/X a otca Y. Q., narodeného XX.X.XXXX, trvale bytom K., I. 9, t.č. bytom K., I. 6, zastúpeného JUDr. Máriom Tomanom, advokátom so sídlom Nitra, Pribinovo námestie 3 o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 13P/296/2014-247 zo dňa 22.9.2015 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému Q. Q., nar. XX.X.XXXX tak, že maloletého Q. Q., nar. XX.X.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti otca dieťaťa.

Zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia dieťaťa.

Matka dieťaťa je povinná prispievať na výživu maloletého Q. Q., nar. XX.X.XXXX výživným v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitných predpisov mesačne, a to od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné bude matka dieťaťa platiť k rukám otca dieťaťa vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ otec maloletého dieťaťa sa svojím návrhom doručeným na Okresný súd Nitra dňa 17.5.2018 domáhal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Nitra č.k. 13P/296/2014-247 zo dňa 22.9.2015 tak, že zverí maloletého Q. do osobnej starostlivosti otca a matku zaviaže prispievať na jeho výživu. Obaja rodičia budú mať právo zastupovať a spravovať majetok maloletého. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že od poslednej úpravy rodičovských práv a povinností došlo k zmene pomerov. Maloletý Q., ktorý bol vyššie uvedeným rozsudkom zverený do osobnej starostlivosti matky, býva aktuálne v domácnosti otca spolu so starou matkou maloletého. Maloletý sám žiadal o presťahovanie sa k otcovi, nakoľko medzi matkou a maloletým pretrvávali vzťahové problémy. K nedorozumeniam dochádzalo aj medzi maloletým a matkiným priateľom.

2. Na nariadené pojednávanie dňa 1.6.2018 sa nedostavil otec maloletého. Právny zástupca otca ospravedlnil jeho neprítomnosť tým, že otec je pracovne v Rakúsku a súhlasí, s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti za prítomnosti jeho právneho zástupcu.

3. Zástupca otca maloletého JUDr. Mário Toman na pojednávaní uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava návrhu na zmenu zverenia maloletého Q. Q. zo starostlivosti matky do osobnej starostlivosti otca, keďže maloletý už od 13.1.2018 nežije s matkou, ale žije v domácnosti otca a otcovej matky.

Sám maloletý sa niekoľkokrát vyjadril, že chce zotrvať v tejto domácnosti, o čom súdu predložil aj čestné prehlásenie samotného maloletého, ktorý sa vekom blíži plnoletosti. Súhlas, aby bol maloletý v domácnosti otca a jeho matky, čestným prehlásením vyjadrila aj samotná matka otca a tiež jej manžel, ktorý v tejto domácnosti tiež žije a aktívne pomáhajú otcovi pri výkone starostlivosti o maloletého. Maloletý Q. je v tejto domácnosti spokojný a nevykazuje žiadne problémy. Starí rodičia ani otec nevidia výchovné problémy s maloletým. Maloletý navštevuje strednú školu. Otec nemá vedomosť o tom, že by maloletý mal problémy v správaní alebo dochádzke do školy. Zástupca otca uviedol, že má vedomosť od otca dieťaťa, že maloletý nerealizuje kontakt s matkou. Na strane otca vo vzťahu k maloletému existujú bežné výdavky ako strava, ošatenie, obuv, potreby do školy. Otec maloletého v súčasnej dobe vykonáva prácu v Rakúsku v časti Tirolsko. Pracuje v automobilovom priemysle ako operátor vo výrobe s príjmom 1200 EUR mesačne v čistom. Je ubytovaný na ubytovni zamestnávateľa. Otec cestuje za prácou do Rakúska na turnusy autom, ktoré si požičiava od jeho matky. Domov chodí na víkendy. Samotný otec momentálne neviduje žiadne výchovné problémy u syna. So synom komunikuje osobne a tiež telefonicky. Tak isto ho jeho rodičia informujú o maloletom za obdobie keď je otec kvôli práci v Rakúsku. Maloletý starých rodičov rešpektuje.

4. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že môže potvrdiť stav, že syn Q. sa rozhodol žiť u otca. Fakticky býva v domácnosti jeho rodičov, v ktorej žije aj otec, ktorý v týždni pracuje v zahraničí. Poukázala na to, že s maloletým Q. boli z jej strany výchovné problémy. Vyvrcholilo to tým, že odišiel do domácnosti otca. Matka uviedla, že má prehľad o školskej dochádzke syna cez elektronickú žiacku knižku a tiež jeho študijných výsledkoch. Niekoľkokrát sa tiež informovala u neho a u jeho babky prečo nebol v škole. Matka si myslí, že maloletý odišiel z jej domácnosti aj preto, že sa obával, že ona chce riešiť jeho problém. Súčasne uviedla, že syn Q. má ku nej kedykoľvek dvere otvorené. Uvedomuje si, že sa blíži k veku plnoletosti a teda záleží aj od neho akým smerom sa v živote bude uberať. Matka uviedla, že má v súčasnej dobe štvrté dieťa z mimo manželského vzťahu, ktoré sa volá S. X., nar. X.X.XXXX. Mal. S. je s ňou doma. Malá je zdravá. Potrebuje pre ňu tiež ošatenie, obuv. Kúpuje pre ňu aj nové veci, ale dosť vecí dostala od rodiny, známych, priateľov. Otcom malotej je P. X., ktorý je jej súčasným druhom. Spoločne vychovávajú maloletú a starajú sa aj o jej dve staršie dcéry mal. U. a mal. Q.. S dcérami nemá žiadne problémy. Sú študentkami základnej školy a má u nich bežné výdavky na stravu, ošatenie, obuv, potreby do školy. Obe dievčatá sú pacientkami alergológa MUDr. W., ktorá má ambulanciu vo B.. Za lieky dopláca spolu štvrtročne okolo 30 EUR. Matka býva s deťmi a so svojim druhom v trojizbovom byte vo vlastníctve Mesta Nitra. Uhrádzajú bežné náklady na bývanie a domácnosť. Jej druh je zamestnaný a pracuje v spoločnosti Birth Slovakia s príjmom približne 800 eur mesačne. Je slobodný a má len jednu vyživovaciu povinnosť. Matka uviedla, že vlastní len motorové vozidlo Opel Zafira, ktoré využíva kvôli deťom.

5. Zástupca otca v konečnom návrhu uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava obsahu petitu jeho návrhu a požaduje zveriť mal. Q. do osobnej starostlivosti otca s tým, že každý z rodičov bude naďalej mal. Q. zastupovať a spravovať jeho majetok. Požaduje, aby súd zaviazal matku prispievať na mal. Q. sumou, ktorú ponecháva na zváženie súdu. Nepožadoval, aby bol upravený styk matky s mal. Q..

6. Matka dieťaťa v konečnom návrhu uviedla, že vzhľadom na vývoj situácie, vyjadrenia Q., ako aj faktický stav a jeho vek blížiaci sa plnoletosti akceptuje návrh otca dieťaťa v tejto veci a súhlasí, aby súd zveril maloletého Q. do osobnej starostlivosti otca. Požadovala, aby súd určil výživné v minimálnej výške a to vzhľadom na situáciu, že je materskej dovolenke a má v starostlivosti ďalšie tri deti. Styk s maloletým navrhla ponechať na dohodu rodičov.

7. Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že navrhuje, aby súd akceptoval v podstate zhodné konečné vyjadrenia rodičov mal. Q. a aby mal. Q. zveril do osobnej starostlivosti otca a matku dieťaťa zaviazal prispievať na výživu Q. minimálnym výživným.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a oboznámil sa s písomnosťami: návrh, čestné prehlásenie starých rodičov mal. Q., čestné prehlásenie mal. Q., správa FN Nitra psychiatrická klinika, pracovná zmluva otca, doklady predložené PZ otcom na pojednávaní, plnomocenstvo na zastupovanie otca jeho PZ v tejto právnej veci, spis OS Nitra sp. zn. 11P/7/2017, rozsudok OS Nitra č. k. 13P/296/2014 a KS v Nitre 8CoP/24/2017, spis OS Nitra sp. zn. 11P/50/2018- nariadenie neodkladného opatrenia- návrh starej matky, spis OS Nitra sp. zn. 11P/12/2018- návrh otca na zmenu zverenia a zistil tento skutkový a právny stav veci.

9. Maloletý Q. pochádza z manželského zväzku matky I. Q., narodenej XX.X.XXXX a otca Y. Q., narodeného XX.X.XXXX. Z manželského zväzku rodičov pochádzajú ešte dve deti, a to U., nar. XX.X.XXXX a Q., nar. XX.X.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 13P/296/2014-247 zo dňa 22.9.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 8CoP/24/2017-354 zo dňa 5.10.2017 súd manželstvo rodičov rozviedol, maloleté deti Q., U., Q. boli zverené do osobnej starostlivosti matke, otec bol zaviazaný prispievať na výživu U. sumou 70 EUR mesačne a na Q. a Q. sumou 80 EUR na každého. V čase rozhodnutia o rozvode a úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom rodičia od júna 2014 nežili v spoločnej domácnosti z dôvodu odchodu otca. Matka bývala spolu s maloletými deťmi v sociálnom byte Mesta Nitra a zabezpečovala všetku starostlivosť o deti. Bola zamestnaná v spoločnosti Niké spol, s.r.o. s príjmom 567 EUR mesačne a poberala prídavky na tri deti. Otec detí býval u svojej sestry, bol zamestnaný v spoločnosti GU Slovensko s.r.o. s priemerným príjmom 549,34 EUR mesačne. Otec maloletých detí navrhol zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností len vo vzťahu k maloletému Q.. Úpravu vo vzťahu k maloletým dcéram U. a Q. žiadal ponechať v zmysle vyššie uvedeného rozsudku Okresného súdu Nitra.

10. Maloletý Q. Q., nar. XX.X.XXXX je študentom 2. ročníka Strednej odbornej súkromnej školy ANIMUS v Nitre a od 13.1.2018 býva v domácnosti svojich starých rodičov zo strany otca spolu so svojim otcom Y. Q.. Otec maloletého v domácnosti prebýva hlavne počas víkendov, nakoľko je zamestnaný ako operátor vo výrobe v Rakúsku v časti Tirolsko. Otec dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 1 200 EUR. Otec prispieva svojej matke U. F. sumou 160 EUR mesačne za účelom úhrady výdavkov spojených s bývaním, stravovaním, výdavkov na maloletého, jeho školské potreby, cestovné. Náklady na cestovanie za prácou do Rakúska otec vyčíslil v sume 120 EUR, ktorá zahŕňa za cestu tam aj späť na Slovensko. Realizuje za mesiac štyri cesty na Slovensko. Otec maloletého mesačne prispieva v zmysle vyššie uvedeného rozsudku na výživu maloletej U. vo výške 70 EUR a Q. vo výške 80 EUR. Z čestného prehlásenia maloletého Q. zo dňa 15.5.2018 vyplynulo, že chce bývať u svojej starej matky a u svojho otca.

11. Matka maloletého Q. býva s maloletými dcérami U., Q. a so svojim druhom v trojizbovom byte vo vlastníctve Mesta Nitra. Matke sa narodilo ďalšie dieťa S. X., nar. X.X.XXXX. Jej otcom je druh matky. Matka je na materskej dovolenke. Matkin druh má príjem približne 800 EUR mesačne. Náklady na bývanie vyčíslila matka vo výške 300 EUR ako nájomné, 23 EUR za elektrinu, 14 EUR za plyn a TV, internet vo výške 14 EUR mesačne. Matka vlastní motorové vozidlo Opel Zafira, ktoré kúpila za 1 400 EUR a spláca ho mesačne sumou 120 EUR.

12. Podľa § 26 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v platnom znení /ďalej len Zákon o rodine/ ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

16. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

17. Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

21. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

24. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

25. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

26. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh otca maloletého Mateja bol podaný dôvodne. Podľa pôvodného rozsudku o rozvode a úprave rodičovských práv a povinností k deťom bol maloletý Q. spolu so svojimi dvoma sestrami U. a Q. zverený do osobnej starostlivosti matky. Súčasný stav pomerov vo vzťahu k maloletému Q. však odôvodňuje jeho zverenie do osobnej starostlivosti otca. V domácnosti matky začali medzi matkou a maloletým a maloletým a matkiným novým druhom vznikať rozpory a vzťahové problémy. Výchovné problémy s maloletým Q. potvrdila aj matka, ktorá si uvedomuje rozumovú vyspelosť syna a súhlasila s rozhodnutím maloletého bývať s otcom. Maloletý sa v domácnosti otca nachádza od januára 2018. V domácnosti žije spolu so svojimi starými rodičmi teda rodičmi jeho otca. Starí rodičia pomáhajú otcovi pri výkone starostlivosti o malolethé, nakoľko otec pracuje v zahraničí a so synom je v osobnom kontakte cez víkendy, kedy sa vracia z Rakúska na Slovensko. Otec sa aktívne podieľa na starostlivosti o maloletého a jeho výžive a výchove. Maloletý Q. je vo veku blízkom dospelosti, teda je schopný a má právo s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor a názoru maloletého musí byť venovaná náležitá pozornosť primeraná jeho veku a rozumovej vyspelosti. Maloletý Q. jasne vyjadril vo svojom vyhlásení túžbu zostať bývať u otca a jeho rodičov. Matka dieťaťa jeho vyjadrenie akceptovala. V súvislosti so zverením maloletého do osobnej starostlivosti otca sa súd zaoberal aj vyživovacou povinnosťou matky vo vzťahu k maloletému. Matku zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou minimálneho výživného v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine, na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ktorú je matka povinná platiť k rukám otca maloletého dieťaťa. Pri určovaní vyživovacej povinnosti súd prihliadol na skutočnosť, že matka maloletého je aktuálne na materskej dovolenke s maloletou dcérou S., ktorá sa jej narodila zo vzťahu s jej súčasným partnerom a okrem toho sa matka stará aj o dve maloleté dcéry U. a Q., ktoré pochádzajú z jej rozvedeného manželstva

s otcom mal. detí Q.. S poukazom na zistený stav pomerov na strane matky dieťaťa súd považoval za dôvodné, aby pri stave, keď je na materskej dovolenke a má spolu štyri vyživovacie povinnosti a okrem auta nemá žiadny majetok vyššej hodnoty prispievala na výživu mal. Q. minimálnym výživným, ktoré predstavuje 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitných prepisov mesačne. Takého výživné ktorého aktuálna výška je 28,08 eur mesačne je povinný platiť na nezaopatrené dieťa každý rodič, a to bez ohľadu na jeho možnosti, schopnosti a majetkové pomery. Matka je výživné platiť k rukám otca mal. dieťaťa a v prípade plnoletosti dieťaťa k rukám plnoletého dieťaťa. Tak isto i otec dieťaťa je povinný podieľať sa na výžive syna s prihliadnutím na príjem, ktorý výkonom práce v Rakúsku dosahuje. Časť vyživovacej povinnosti samozrejme otec vyvažuje aj osobnou starostlivosťou o mal. syna. Styk medzi Q. a matkou súdom v tomto rozhodnutí nebol, keďže rodičia ho nepožadovali upraviť a ponechali ho na dohodu bez súdnej úpravy, a to aj s prihliadnutím na vek mal. Q., blížiaci sa veku plnoletosti.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.