

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/53/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010251
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817010251.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v senáte, zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej a prísediacich Gabriela Čaudera a Bartolomeja Doletinu, na hlavnom pojednávaní dňa 1. júna 2018 v trestnej veci obžalovaného W. R.É. a spol. takto

rozhodol:

1. obžalovaný W. R., nar. XX.X.XXXX v Galante, trvale bytom N. (K.), prechodne bytom H., K. XX, okres Prievidza,
2. obžalovaná N. R., nar. XX.X.XXXX v Bojniciach, okres Prievidza, trvale bytom N., P. P. XXXX/X C, prechodne bytom H., K. XX, okres Prievidza,
3. obžalovaný V. D., nar. XX.X.XXXX v Bojniciach, okres Prievidza, trvale bytom N. (K.), toho času vo výkone trestu v ÚVTOS K. - I.Č.,
4. obžalovaný K. N., nar. X.X.XXXX v Bojniciach, okres Prievidza, trvale bytom N. (K.), toho času bytom N., R. X/X-XX, u matky X. W.,

sú vinní, že

· obžalovaný W. R.

1. v procesnom postavení svedka - poškodeného dňa 2.4.2016 v čase od 20,15 hod. do 21,55 hod. následne po vznesení obvinenia T. D., nar. XX.XX.XXXX, dňa 3.4.2016 v čase od 17,45 hod do 18,30 hod. na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Prievidza pred povereným príslušníkom Policajného zboru do zápisníc o výsluchu svedka - poškodeného, po predchádzajúcom poučení o následkoch uvádzania nepravdivých údajov podľa § 345 a nasl. Trestného zákona, § 346 a nasl. Trestného zákona, ako aj o povinnosti vypovedať pravdu podľa § 131 odsek 1 Trestného poriadku a aj práve odmietnuť vypovedať podľa § 130 a nasl. Trestného poriadku, uviedol, že dňa 2.4.2016 v čase okolo 14,15 hod. bol napadnutý okrem iných osôb aj T. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorý ho po tom, čo bol zvalený na zem, silno buchol drevenou palicou po hlave asi jeden - dvakrát, a následne začal udierať drevenou palicou po krížoch aj jeho matku, pričom aj na základe jeho výpovede z 2.4.2016 bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Prievidza pod sp. zn. ORP-282/1-VYS-PD-2016 zo dňa 3.4.2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie T. D., nar. XX.XX.XXXX, za zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1, § 155 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1, písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, a aj na základe jeho oboch výpovedí z 2.4.2016 a 3.4.2016 bol následne obvinený T. D., nar. XX.XX.XXXX, uznesením sudcu pre prípravné konanie sp. zn. OTp/59/2016 zo dňa 5.4.2016 vzatý do väzby, pričom vo výsluchu zo dňa 12.4.2016 svoju výpoveď zmenil v tom, že T. D. sa na skutku nezúčastnil, bol od neho vzdialený asi 10 - 15

metrov, palicou neudieral jeho ani jeho matku, palicou sa len podopieral a uviedol aj to, že predtým to uvádzal preto, lebo bol na rodinu D. nahneváný, pričom následne bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza sp. zn. 1Pv 217/16/3307 - 76 zo dňa 26.9.2016, právoplatným dňa 7.10.2016, podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku zastavené trestné stíhanie voči obvinenému T. D., nar. XX.XX.XXXX, pretože v dôsledku zmeny výpovedí N. R. a W. R. bolo nepochybné, že skutok nespáchal obvinený a jeho účasť na skutku si obaja vymysleli,

· obžalovaná N. R.

2. v procesnom postavení svedka dňa 3.4.2016 v čase od 9,30 hod. do 11,15 hod. na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Prievidza pred povereným príslušníkom Policajného zboru do zápisnice o výsluchu svedka, po predchádzajúcom poučení o následkoch uvádzania nepravdivých údajov podľa § 345 a nasl. Trestného zákona, § 346 a nasl. Trestného zákona, ako aj o povinnosti vypovedať pravdu podľa § 131 odsek 1 Trestného poriadku a aj práve odmietnuť vypovedať podľa § 130 a nasl. Trestného poriadku, uviedla, že dňa 2.4.2016 v čase okolo 14,15 hod. bol napadnutý jej brat - poškodený W. R. okrem iných osôb aj T. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorý ho ako prvý napadol, udrhel ho palicou do hlavy, následne išiel aj za ich matkou, sotil ju na zem, trhal jej vlasy, dával jej facky, bil ju aj palicou, pričom aj na základe jej výpovede z 3.4.2016 bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Prievidza pod sp. zn. ORP-282/1-VYS-PD-2016 zo dňa 3.4.2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie T. D., nar. XX.XX.XXXX, za zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1, § 155 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1, písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, a aj na základe jej výpovede bol následne obvinený T. D., nar. XX.XX.XXXX, uznesením sudcu pre prípravné konanie sp. zn. OTp/59/2016 zo dňa 5.4.2016 vzatý do väzby, pričom vo výsluchu zo dňa 12.4.2016 svoju výpoveď zmenila v tom, že čo sa udialo vonku v ten deň a čas nevie, z balkóna tam nedovidela, ak niečo vypovedala, tak to mala sprostredkovane, veľkú rohu hrali emócie a žiarlivosť na K. N. a aj nevráživosť voči rodine D. a N., určite nevidela, žeby mal niekto pri sebe zbraň alebo palicu, k napadnutiu jej brata a matky sa vyjadriť nevie, pričom následne bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza sp. zn. 1Pv 217/16/3307 - 76 zo dňa 26.9.2016, právoplatným dňa 7.10.2016, podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku zastavené trestné stíhanie voči obvinenému T. D., nar. XX.XX.XXXX, pretože v dôsledku zmeny výpovedí N. R. a W. R. bolo nepochybné, že skutok nespáchal obvinený a jeho účasť na skutku si obaja vymysleli,

· obžalovaný W. R., obžalovaný V. D., obžalovaný K.W. N.,

3. dňa 27.8.2015 v Prievidzi na Nábřežnej ulici pred OD Kaufland obžalovaný W. R. odovzdal napodobeninu 1 ks mobilného telefónu značky Samsung Galaxy S6, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, s príslušenstvom, falzifikátmi záručného listu a pokladničného bloku o zakúpení, vediač o tom, že ide o napodobeninu, obžalovanému V. D. a obžalovanému K. N. s tým, že ho majú ísť za finančnú odmenu odpredať do výkupu mobilov v OD Kaufland, čo aj obžalovaný V. D. a obžalovaný K. N. urobili, išli do predajne Mobil online, s.r.o., v OD Kaufland v Prievidzi, kde uvedenú napodobeninu predložili ako originál k výkupu, avšak obsluha uvedenej predajne predmetný mobilný telefón neodkúpila, nakoľko zistila, že sa jednalo o falzifikát, o čom výslovne upovedomila ako obžalovaného V. D., tak obžalovaného K. N., ktorí sa následne dňa 27.8.2015 v čase okolo 17,59 hod. na podnet obžalovaného W. R. presunuli do predajne spoločnosti Arašid, s.r.o., nachádzajúcej sa v Prievidzi na Nábřežnej ulici v OC Korzo, kde opäť uvedenú napodobeninu 1 ks mobilného telefónu značky Samsung Galaxy S6, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, s príslušenstvom a falzifikátmi záručného listu a pokladničného bloku o zakúpení predložili ako originál k výkupu, kde obsluha uvedenej spoločnosti Arašid, s.r.o., túto v domnienke, že ide o originál, odkúpila za sumu 385 eur, čím spôsobili poškodenej spoločnosti Arašid, s.r.o., so sídlom Lazovná 69, Banská Bystrica, IČO: 36054241, škodu vo výške 385 eur, a týmto svojim konaním všetci traja obžalovaní uviedli do obehu falzifikát mobilného telefónu Samsung Galaxy S6, označeného zhodne s ochrannou známkou Samsung Galaxy S6, ku ktorej právo používať ju patrí výlučne poškodenej spoločnosti Samsung Electronics Co., Ltd., so sídlom 129, Samsung-ro, Yeongtong-gu, Suwon-si, Gyeonggi-do-443-742, Republic of Korea, škodu na ušlom zisku vo výške 599 eur,

· obžalovaný V. D.

4. dňa 3.6.2015 v presne nezistenom čase, v dobe od 18,00 hod. do 19,00 hod. pri letnom kine v Lesoparku v Prievidzi niekoľkokrát udrel rukou zovretou v päšť aj otvorenou dlaňou do oblasti tváre poškodeného F. S., čím mu spôsobil zranenia - zmliaždenie v oblasti ľavej očnice s krvným výronom, zmliaždenie v oblasti čela a otras mozgu I. stupňa, s narušením obvyklého spôsobu života v trvaní troch dní,

· obžalovaný K. N.

5. dňa 24.10.2017 v čase okolo 20,45 hod. v Prievidzi na Košovskej ceste, na chodníku medzi prevádzkou Nestlé Slovensko, s.r.o., a útulkom Harmónia, n.o., vo vzdialenosti 50 m od útulku, fyzicky napadol poškodeného K. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. XXX/X, D. - P., a to tak, že ho udrel dvakrát rukou zovretou v päšť do oblasti nosa a pravého oka, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem a následne, keď poškodený ležal na zemi, tak mu skočil nohou na ľavú ruku v oblasti zápästia, čím mu spôsobil otras mozgu ľahkého stupňa, pomliaždenie pravej okoloočnicovej oblasti s podkožným okoloočnicovým krvným výronom, pomliaždenie nosa s odierkou kože a pomliaždenie ľavého zápästia, ktoré zranenia si vyžiadali lekárske vyšetrenie ošetrovanie a liečenie, pričom pre bolesti hlavy, nosa, pravej okoloočnicovej oblasti a pravého líca mal najmenej počas desiatich dní sťažný jeho obvyklý spôsob života,

a to napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/114/2016 zo dňa 23.8.2016, právoplatným dňa 23.3.2017, uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a z prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a bol mu za to uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov,

t e d a

· obžalovaný W. R.

· v bode 1.

ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie a čin spáchal z osobitného motívu - z pomsty a činom spôsobil iný obzvlášť závažný následok - vzatie obvineného do väzby,

· obžalovaná N. R.

· v bode 2.

ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie a čin spáchala z osobitného motívu - z pomsty a činom spôsobila iný obzvlášť závažný následok - vzatie obvineného do väzby,

· obžalovaný W. R., obžalovaný V. D., obžalovaný K.Á. N.,

· v bode 3.

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že iného uviedli do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

spoločným konaním uviedli do obehu tovar neoprávnene označený označením zhodným s ochrannou známkou, ku ktorej právo používať ju patrí inému,

· obžalovaný V. D.

· v bode 4.

dopustil sa na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

· obžalovaný K. N.

· v bode 5.

inému úmyselne ublížil na zdraví,

dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

tým spáchali

· obžalovaný W. R.

· v bode 1.

zločin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 Trestného zákona s poukazom na § 140 písmeno b) Trestného zákona,

· obžalovaná N. R.

· v bode 2.

zločin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 Trestného zákona s poukazom na § 140 písmeno b) Trestného zákona,

· obžalovaný W. R., obžalovaný V. D., obžalovaný K.W. N.,

· v bode 3.

prečin podvodu formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 221 odsek 1 Trestného zákona,

prečin porušovania práv k ochrannej známke, označeniu pôvodu výrobku a obchodnému menu formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 281 odsek 1 Trestného zákona,

· obžalovaný V. D.

· v bode 4.

prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona,

· obžalovaný K. N.

· v bode 5.

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona,

prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona,

a za to sa

odsudzujú:

1. obžalovaný W. R.

Podľa § 346 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 39 odsek 1 Trestného zákona, k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky, výkon ktorého sa mu podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky, 6 (šesť) mesiacov.

2. obžalovaná N. R.

Podľa § 346 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 39 odsek 1 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky, výkon ktorého sa jej podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 33 (tridsaťtri) mesiacov.

3. Obžalovaný V. D.T.

· Za skutok pod bodom 3. rozsudku

Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienene.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/90/2016 zo dňa 28.6.2016, právoplatného 28.6.2016, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

· Za skutok pod bodom 4. rozsudku

Podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 49 odsek 2 Trestného zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza - sp. zn. 3T/112/2015 zo dňa 16.7.2015, právoplatného dňa 1.9.2015, obvineným prevzatého 21.8.2015, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

4. obžalovaný K. N.

· Za skutok pod bodom 3. rozsudku

Podľa § 281 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l) n) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona podmienečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 26 (dvadsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/114/2016 zo dňa 23.8.2016, obvineným prevzatý dňa 14.3.2017, právoplatného 23.3.2017, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

· Za skutok pod bodom 5. rozsudku

Podľa § 364 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákon a § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 49 odsek 2 Trestného zákona, k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť Samsung Electronics Co., Ltd., so sídlom 129, Samsung-ro, Yeongtong-gu, Suwon-si Gyeonggi-do 443-742, Republic of Korea, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku súd prijal vyhlásenie obžalovaného W. R. o uznaní viny zo dňa 2. februára 2018, za skutok pod bodom 1., uvedený v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza 2Pv 67/17/3307, doručenej súdu dňa 7.4.2017, a za skutok uvedený v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza 1Pv 699/15/3307, prednesenej na hlavnom pojednávaní 2. februára 2018, obžalovanej N. R. o uznaní viny zo dňa 2. februára 2018, za skutok pod bodom 2., uvedený v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza 2Pv 67/17/3307, obžalovaného K. N. o uznaní viny zo dňa 2. februára 2018, za skutok uvedený v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza 1Pv 699/15/3307, prednesenej na hlavnom pojednávaní 2. februára 2018, a súčasne v zmysle § 257 odsek 8 Trestného poriadku rozhodol, že dokazovanie vo vzťahu k priznaným skutkom u obžalovaných W. R., N. R., K. N. nevykoná, vo vzťahu k týmto obžalovaným vykoná dokazovanie vo výroku o treste a vykoná dokazovanie k výroku o vine, treste, náhrady škody vo vzťahu k obžalovanému V. D., u obžalovaného V. D. prijal vyhlásenie zo dňa 11.5.2018 o uznaní viny za skutok uvedený v obžalobe prokurátora Okresnej

prokuratúry Prievidza 1Pv 640/15/3307, doručenej súdu 17.8.2017, a vyhlásenie obžalovaného K. N. zo dňa 11.5.2018 o uznání viny za skutok uvedený v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry v Prievidzi 1Pv 760/17/3307, doručenej súdu 14.2.2018, súčasne podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaných skutkov sa nevykoná, vykoná sa dokazovanie vo vzťahu k obom obžalovaným k výroku o treste.

Súd na hlavnom pojednávaní v rozsahu dokazovania, ktoré rozhodol, že bude vykonávať, vypočul obžalovaného V. D., obžalovaného W. R., obžalovanú N. R., oboznámil sa s výpoveďou obžalovaného K. N.B.Q. z prípravného konania, vypočul svedkov S. D., I. K., oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Obžalovaný V. D. k skutku v obžalobe sp. zn. 1Pv 699/15/3307 vypovedal, že v deň skutku 27.8.2015 venčil psa na Ulici J. v Prievidzi. Stretol na aute idúceho obžalovaného W. R.. Tento ho oslovil, či by si nechcel zarobiť predajom telefónu, lebo, že on nemá občiansky preukaz. Povedal mu, že áno, že ale ani on nemá občiansky preukaz. Len potvrdenie. Zaniesol psa a dohodli sa, že sa stretnú pri Obchodnom dome Tesco. Cestou stretol obžalovaného K. N., toho sa on opýtal, či si chce zarobiť, či má občiansky preukaz. Spoločne išli k Tescu, kde nejaký čas čakali obžalovaného R.. Ten prišiel, v originál taške doniesol daný telefón, mal k nemu aj doklady a blok o zakúpení. Mali ho ísť s obžalovaným N. prediť do predajne spoločnosti Arašid. Kupujúci si ho vyskúšal, skúšal ho dosť dlho, vystavil im faktúru, kúpnu zmluvu, vyplatil im peniaze, ktoré potom dali obžalovanému R. a ten ich vyplatil po 30 eur. Po pár dňoch sa to zopakovalo, to bolo ráno, stretol sa s obžalovaným R., či nejde prediť druhý telefón, nejak sa tam zaplietol aj obžalovaný N.. Obžalovaný R. ich zobral na aute do mesta, bol sviatok - sobota, išli do Piora, tam im povedali, že také telefóny nevykupujú, potom išli do záložne na Zapotôčky a potom do Obchodného domu Tesco, že tam robia nejaký Vietnamci, potom išli s obžalovaným N. do Obchodného domu Kaufland, zamestnankyňa aj chcela telefón kúpiť, no na internete zistila, že je to fejk. Bol bez peňazí, nečakal, že ide o nepravý telefón, no chcel si zarobiť, že nejde aj pri tom prvom telefóne o pravý telefón, zistil až po tom druhom telefóne. Určite poradie kontaktov v predajniach bol taký, ako uvádza on, spoločnosť Arašid bola prvá, ubehlo medzi nimi asi dva dni. Dňa 29.8.2015 určite v Arašide už neboli. Bol odsúdený vo veci sp. zn. 2T/90/2016, skutky, ktoré spáchal priznal, no čo nespravil, nemôže priznať. Spáchanie trestnej, činnosti, ktorú mu kládla za vinu obžaloba 1Pv 640/2015/3307, doznať, jej spáchanie oľutoval.

Obžalovaný W. R. vypovedal, že sa stretol s obžalovaným D., chcel, aby mu predal mobilný telefón. Najprv boli v Obchodnom dome Kaufland, kde chceli telefón prediť, bol s ním obžalovaný D. a obžalovaný N., tam im ho nekúpili, oni dvaja boli v predajni, on ich čakal vonku, povedali mu, že telefón od nich nekúpili, lebo je falzifikát, a preto potom išli až do Korza, kde telefón už predali. Návštevy obchodov prebehli v jeden deň v rozmedzí asi 30 minút a určite v poradí, ako uviedol. Obžalovaný D. chcel napriek tomu, že vedel, že je to falzifikát, telefón prediť. Podrobnosti pre odstup času už však nevedel ku skutku viac uviesť, nevedel sa napr. vyjadriť, či v tento deň bol sviatok, na iný deň ako 27.8.2015 si pre odstup času nepamätá, či s obžalovaným D. tiež predával telefón. Ďalej k svojej osobe uviedol, že žije v Anglicku, pracuje tam, žije tam s družkou a majú maloleté 3 deti, má zdravotné problémy, no zdravotné problémy má aj dcéra G., tá sa má podrobiť aj operácii (č.l. 208-222). Spáchanie trestnej činnosti doznať, jej spáchanie úprimne ľutuje, poškodenému D. a D. sa písomne ospravedlnil (č.l. 206-207).

Obžalovaný K. N. vo výpovedi z prípravného konania vypovedal, že náhodne sa stretol s obžalovaným D. niekedy v roku 2015 ako i obžalovaným R.. Tento dal do ruky obžalovanému D. mobilný telefón zn. Samsung, aby ho skúsili prediť. Išli najprv do Obchodného domu Kaufland, do predajne Dobré mobily, on išiel preto, lebo len on mal občiansky preukaz a ten potrebovali k predaju mobilného telefónu. V predajni Dobré mobily predavačka mobil dal obžalovaný D., tá zistila a povedala, že ide o fejk, napodobeninu pravého telefónu. Toto predavačka povedala obžalovanému D., počul to však aj on. Pretože im telefón neodkúpili, odtiaľ sa presunuli do Korza v Prievidzi, do predajne Arašid. Išiel tam opäť s obžalovaným D., ten mobilný telefón vybral, podal ho predavačovi, s predavačom sa dohodli na sume 300 eur. Obžalovaný R. ich vždy čakal vonku. On za predaj mobilného telefónu nedostal nič, peniaze si rozdelil obžalovaný R. s obžalovaným D., on mal dostať 5 eur. Odvtedy sa on s obžalovaným R. nestretol. Obžalovaný spáchanie trestnej činnosti, ktorej spáchanie mu kládla za vinu podaná obžaloba 1Pv 760/17/3307, plne priznal, spáchanie celej jeho trestnej činnosti úprimne oľutoval.

Obžalovaná N. R. vypovedala, že je matkou dcéry I. (2016) a v čase hlavného pojednávania bola tehotná. Poškodenému sa písomne za svoje konanie ospravedlnila (č.l. 223-227). Spáchanie trestnej činnosti

plne doznala, jej spáchanie úprimne ľutuje. Už viac ako rok žije v Anglicku a tam i pracuje, chcú si tam s priateľom aj založiť rodinu a ďalej žiť.

Svedok S. D. vypovedal, že pracoval v predajni spoločnosti Arašid, s.r.o., v Obchodnom dome Korzo. V daný deň v podvečerných hodinách prišli do ich obchodu obžalovaný D. a N., chceli, aby odkúpil od nich mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S6. Obžalovaný D. nemal so sebou občiansky preukaz, preto sa zmluva urobila na obžalovaného N.. On mobilný telefón prezrel, komunikoval hlavne s obžalovaným D.T., dohodli sa na vykúpení mobilného telefónu, i keď zmluva bola vystavená na obžalovaného N., ten tam viac - menej len stál, peniaze vo výške 380 eur vyplatil obžalovanému D.. Aj po ich odchode, pretože mal nejak zvláštny pocit, preveroval mobilný telefón a zistil, že ide o fejk, snažil sa obžalovaných nájsť, no už sa mu to nepodarilo.

Svedkyňa I. K. vypovedala, že v rozhodnom čase pracovala v obchode výkupu mobilných telefónov v Obchodnom dome Kaufland. Muži jej ponúkli na výkup mobilný telefón, bol v originálnej škatuli, ona zistila, že ide o fejk, preverila ho podľa čísla IMEI u výrobcu, preto ho nevykúpila, že ide fejk obom mužom povedala. Potom muži odišli, k ich popisu sa nevedela vyjadriť, či išlo o bežný pracovný deň alebo cez sviatok, sa pre odstup času nevedela vyjadriť, no myslí si, že išlo o deň v bežnom pracovnom týždni. Išlo, podľa nej, o dobrú napodobeninu.

Súd sa oboznámil so Znaleckým posudkom č. 1/2005 (č.l. 107-124), z ktorého jednoznačne vyplýva, že predložený mobilný telefón je napodobeninou mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy S6.

Po začatí hlavného pojednávania súd oboznámil uplatnenie nároku na náhradu škody splnomocneného zástupcu spoločnosti Samsung (č.l. 71) - uplatňuje za uvedenie mobilného telefónu do obehu poškodená strana v trestnom konaní škodu vo výške 599 eur.

Súd sa zo spisu sp. zn. 2T/57/2017 oboznámil s listinnými dôkazmi - zoznamom vecí vzatých do úschovy, kde bol (č. 7/2017) vzatý do úschovy na Okresnom súde Prievidza mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S6 (o ňom súd osobitným uznesením rozhodol, že ho ako bezcennú vec, pretože ide o napodobeninu, prikazuje zničiť), na č.l. 41-46 listinnými dôkazmi potvrdzujúcimi výkup mobilného telefónu pod názvom Samsung Glaxy S6, dňa 27.8.2015 v predajni spoločnosti Arašid, s.r.o., Banská Bystrica, za sumu 385 eur od osoby K. N., (č.l. 63-67) listinné dôkazy k ochrane známke Mobilného telefónu Samsung S6 poškodenej spoločnosti Samsung Electronics Co., Ltd., so sídlom 129, Samsung-ro Yeongtong-gu, Suwon-si Gyeonggi-do 443-742 Republika of Korea (č.l. 125-139) - záručný list, pokladničný blok k telefónu s názvom Samsung Galaxy S6, oboznámil sa i fotografiami (č.l. 148) z kamerového systému OC Korzo, kde je jednoznačne rozpoznať obžalovaný D..

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi - so správami hodnotiacimi osoby obžalovaných, odpismi registra trestov, pripojenými spismi, z ktorých vyplýva, že obžalovaný W. R. bol opakovane postihnutý v priestupkovom konaní, predovšetkým za priestupky na úseku cestnej premávky, doposiaľ nebol súdne trestaný. Obžalovaná N. R. bola jedenkrát postihnutá pokarhaním za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) Zákona o priestupkoch, nebola súdne trestaná. Obžalovaný V. D. bol viackrát postihnutý za rôzne priestupky v priestupkovom konaní. Vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu Hrnčiarovce nad Parnou je hodnotený kladne. Na obžalovaného sa hľadí, akoby bol 4-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza - sp. zn. 3T/112/2015 zo dňa 16.7.2015, právoplatným dňa 1.9.2015, obvineným prevzatým 21.8.2015, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a bol mu uložený trest povinných prác vo výmere 180 hodín, trest nebol obvineným vykonaný ani sčasti (pripojený spis Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/112/2015), rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/90/2016 zo dňa 28.6.2016, právoplatným 28.6.2016, bol odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, 2 písmeno f) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, trest vykonal 2.6.2016 (pripojený spis Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/90/2016) a rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/11/2017 zo dňa 31.3.2017, právoplatným 22.3.2017, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný K. N. bol viackrát postihnutý v priestupkovom konaní za rôzne priestupky, doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný - trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza

sp. zn. 1T/114/2016 zo dňa 23.8.2016, obvineným prevzatý dňa 14.3.2017, právoplatným 23.3.2017, pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon ktorého sa mu podmienične odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenia obžalovaných W. R., N. R., K. N. ako i obžalovaného V. D. vo vzťahu k obžalobe sp. zn. 1Pv 640/15/3307 mal súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaní N. R. a W. R. - ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedli nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie a čin spáchali z osobitného motívu - z pomsty a činom spôsobili iný obzvlášť závažný následok - vzatie obvineného do väzby, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnili zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 Trestného zákona s poukazom na § 140 písmeno b) Trestného zákona, obžalovaný V. D. - dopustil sa na mieste verejnosti výtržnosti tým, že napadol iného, čím tak po stránke objektívnej ako i subjektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a obžalovaný K. N. - inému úmyselne ublížil na zdraví a dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, čím tak po stránke objektívnej ako i subjektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona.

Skutková veta podanej obžaloby sp. zn. 1Pv 699/15/3307, prednesená na hlavnom pojednávaní 2.2.2018, kládla za vinu obžalovanému V. D. (ostatní obžalovaní R. a N. za tento skutok uznali svoju vinu a súd toto ich vyhlásenie prijal a rozhodol, že vo vzťahu k týmto obžalovaným nebude vykonávať dokazovanie vo výroku o vine rozsudku), že spoločne na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a spoločným konaním uviedli do obehu tovar neoprávnene označený označením zhodným s ochrannou známkou, ku ktorej právo používať ju patrí inému.

Podľa § 124 odsek 1 Trestného zákona; škodou sa na účely Trestného zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona; škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, dôkazy jednotlivo i súhrnne súd dospel k záveru, že má bez akýchkoľvek pochybností, vzhľadom na výpovede samotných obžalovaných - obžalovaného R. na hlavnom pojednávaní a oboznámenú výpoveď obžalovaného N. z prípravného konania, ako i svedkov S. D., I. K., oboznámené listinné dôkazy, preukázané, že obžalovaní R., N. a D. spoločne na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu, spoločným konaním uviedli do obehu tovar neoprávnene označený označením zhodným s ochrannou známkou, ku ktorej právo používať ju patrí inému, čím tak po stránke objektívnej ako i subjektívnej naplnili zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 221 odsek 1 Trestného zákona a prečinu porušovania práv k ochrannej známke, označeniu pôvodu výrobku a obchodnému menu formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 281 odsek 1 Trestného zákona. Obžalovaný D. vo svojej výpovedi nespochybňoval skutočnosť, že mobilný telefón i skutočne s ostatnými obžalovanými v danej predajni predali, spôsobom tak, ako to i zhodne popisujú ostatní obžalovaní a svedok D., popiera len svoju vedomosť o tom, že ide o falzifikát minimálne po snahe predat tento telefón v predajni Dobré mobily v Obchodnom dome Kaufland, a to okolnosťami uvádzanými v skutkovej vete obžaloby, ich predchádzajúcou snahou predat mobilný telefón v predajni v Obchodnom dome Kaufland a tam zistenie okolnosti, že ide o falzifikát pravého mobilného telefónu po postupe predavačky I. K.. Obranu obžalovaného D. ohľadne poradia a tým i vedomosti, či vo vzťahu k mobilnému telefónu Samsung Galaxy S6, ktorý bol vykúpený v predajni spoločnosti Arašid, s.r.o., Banská Bystrica, v Obchodnom dome Korzo v Prievidzi, v čase jeho predaja dňa 27.8.2015, ide o napodobeninu mobilného telefónu zn. Samsung alebo nevedomosť o tomto fakte, súd hodnotí ako účelovú, motivovanú snahou zbaviť sa trestnoprávnej zodpovednosti za tento trestný čin a skutok, jednoznačne vyvrátenú práve výpoveďami obžalovaných R. a N., ktorí zhodne potvrdili, že najprv boli v Obchodnom dome Kaufland a až potom v Obchodnom

dome Korzo, v predajni Dobré mobily zistili, že ide o napodobeninu mobilného telefónu, pretože im bolo pracovníčkou predajne výkupov mobilných telefónov oznámené, že ponúkaný telefón je falzifikát, túto skutočnosť potvrdzuje i svedkyňa K. a napriek tejto skutočnosti, teda vedomosti tento mobilný telefón spoločným konaním predali v predajni spoločnosti Arašid, s.r.o., Banská Bystrica, v Obchodnom dome Korzo za sumu 385 eur, ktorú im pracovník predajne vyplatil. Svedok D. ako i listinné dôkazy túto skutočnosť potvrdzujú.

Štát chráni súkromné vlastníctvo pred osobami, ktoré ich svojim konaním narúšajú. Poskytuje ochranu i verejnému poriadku ako i životu a zdraviu, ako jedným z najdôležitejších spoločenských hodnôt. Obžalovaní svojim konaním porušili tieto záujmy spoločnosti.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu a výmery trestu súd zohľadnil osoby obžalovaných, ich doterajší spôsob života, spôsob spáchania činu, jeho následok, obžalovaným W. R., obžalovanej N. R., obžalovanému K. N. a u obžalovaného V. D. pri ukladaní trestu za skutok pod bodom 4. rozsudku priznal poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona, že sa k spáchaniu trestnej činnosti priznali a jej spáchanie úprimne oľutovali, obžalovaným W. R. a K. N. (pri ukladaní trestu za skutok pod bodom 3. rozsudku), vzhľadom na ich výpovede, ktorými napomáhali pri usvedčovaní obžalovaného D. zo spáchania skutku zo dňa 27.8.2015, priznal i poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno n) Trestného zákona, že napomáhali orgánom činným v trestnom konaní a súdu pri objasňovaní trestnej činnosti, pretože práve ich výpoveď prispela k preukázaniu spáchania trestnej činnosti i obžalovaným V. D., obžalovanému R., obžalovanému D., obžalovanému N.Í. priznal priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona - že spáchali viac trestných činov, u obžalovanej N. R. nezhliadol žiadnu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Trestného zákona, a teda u tejto obžalovanej a obžalovaného W. R. a obžalovaného K. N. pri ukladaní trestu za skutok z 27.8.2015 použitie pri ukladaní trestu ustanovenia § 38 odsek 3 Trestného zákona - prevyšovanie poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi, u obžalovaného V. D. pri ukladaní trestu za skutok pod bodom 3. rozsudku - pri nepriznaní žiadnej poľahčujúcej okolnosti a priznaní priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona a tým prevyšovanie priťažujúcich okolností nad okolnosťami poľahčujúcimi a tým úprava trestnej sadzby, z ktorej súd pri ukladaní trestu vychádza za použitia § 37 písmeno h) Trestného zákona a ukladanie u tohto obžalovaného tak za skutok pod bodom 3. ako i 4. trestu súhrnného, za použitia ustanovenia § 42 odsek 1 Trestného zákon, podľa zásad ukladania trestu úhrnného podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, pretože tieto skutky spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin - pri skutku pod bodom 3. rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/90/2016 z 28.6.2016, právoplatný toho istého dňa a pri skutku pod bodom 4. rozsudku trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/112/2015 zo dňa 16.7.2015, právoplatného 1.9.2015, obvineným prevzatého 1.9.2015, rovnako ako u obžalovaného K. N. za skutok pod bodom 3. rozsudku, vzhľadom na uložený trest trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/114/2016 zo dňa 23.8.2016, obvineným prevzatý 14.3.2017, právoplatným 23.3.2017, prihliadnuc i na osoby obžalovaných, ich pomery, možnosť nápravy, zobral do úvahy i ostatné okolnosti vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, u obžalovaných W. R. a obžalovanej N. R. vzhľadom na mimoriadne okolnosti na strane obžalovaných, skutočnosť, že sa starajú o viac detí, na výchovu a výživu ktorých sú tieto odkázané, skutočnosť, že dlhodobo žijú v zahraničí v Anglicku, kde riadne žijú a pracujú, skutočnosť postoja týchto obžalovaných k ich trestnej činnosti, vyjadrenú tak ich samotným priznaním, uznaním viny, ktoré súd prijal ale i okolnosťou - teda pobytom v zahraničí a tým vyvstanými možnými závažnými komplikáciami spojenými s výdavkami na pravidelnú cestu z Anglicka na Slovensko, v rámci nariadeného probačného dohľadu a ich dosah na rodinu s maloletými deťmi, a potom vzhľadom na doterajší ich spôsob života dospel k záveru, že použitie trestnej sadzby by bolo pre obžalovaných neprimerane prísne a účel trestu na zabezpečenie ochrany spoločnosti a prevýchovy páchatela možno dosiahnuť i trestom kratšieho trvania, a teda dôvodnosť použitia ustanovenia § 39 odsek 1 Trestného zákona a u týchto obžalovaných mimoriadne znížil trest a uložil obžalovanému W. R. - úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, 6 mesiacov, obžalovanej N. R. - trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 33 mesiacov. Obžalovanému V. D. za skutok pod bodom 3. rozsudku - súhrnný trest pri spodnej hranici upravenej trestnej sadzby, za použitia § 38 odsek 4 Trestného zákona, teda trest vo výmere 16

mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého ho v zmysle § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, pretože nebol vo výkone trestu odňatia slobody v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestnej činnosti, zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, súčasne v zmysle § 42 odsek 2 Trestného zákona zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/90/2016 zo dňa 28.6.2016, právoplatného 28.6.2016, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad, za skutok pod bodom 4. rozsudku, pri zohľadnení skutočnosti, že táto trestná činnosť bola obžalovaným spáchaná v čase plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/131/14 a potom pri ukladaní vzhľadom na ustanovenie § 49 odsek 2 Trestného zákona - súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace nepodmienečne, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza - sp. zn. 3T/112/2015 zo dňa 16.7.2015, právoplatného dňa 1.9.2015, obvineným prevzatého 21.8.2015, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. Obžalovanému K. N. za skutok pod bodom 3. rozsudku - súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, výkon ktorého mu podmienené odložil na skúšobnú dobu v trvaní 26 mesiacov, za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/114/2016 zo dňa 23.8.2016, obvineným prevzatého 14.3.2017, právoplatného 23.3.2017, ako i všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmeny, ku ktorým došlo zrušením, stratili svoj podklad. Za trestnú činnosť pod bodom 5. rozsudku u tohto obžalovaného pri vyrovnanom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, no musiac vidieť a prihliadnuť i na ustanovenie § 49 odsek 2 Trestného zákona, pretože ukladal ako trest - trest odňatia slobody, pretože pre ukládanie iného napr. alternatívneho trestu nemal splnené zákonné podmienky, nakoľko trestný čin spáchal v čase plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia vo veci vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/114/16 a potom dospel k záveru, že trest odňatia slobody na samej dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bude obžalovaný zaradený v zmysle § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, bude v dostatočnej miere plniť účel trestu tak z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie. Nedospel súd k záveru, že by bolo potrebné u obžalovaného na jeho osobu pôsobiť trestom prísnejším, rovnako však nedospel k záveru, že by bolo dôvodné u obžalovaného napr. v zmysle § 44 Trestného zákona upustiť od uloženia ďalšieho trestu.

Takéto tresty súd u všetkých obžalovaných hodnotil ako primerané, zákonné a spravodlivé.

Poškodený - ako poškodená strana v trestnom konaní, prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu už v prípravnom konaní (č.l. 71), uplatnila za uvedenie mobilného telefónu do obehu škodu vo výške 599 eur. Poškodená strana však v trestnom konaní vzniknutie škody žiadnym iným spôsobom nedokladovala. Bolo by nad rámec adhézneho konania takto uplatnenú škodu, jej výšku, súdom preukazovať, a preto súd poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody v zmysle § 288 odsek 1 Trestného poriadku odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.