

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/34/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121204731
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adela Unčovská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1121204731.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adely Unčovskej a členov senátu JUDr. Mariany Harvancovej a JUDr. Jany Vlčkovej, v právnej veci žalobcu: G. I.Í. V. W., M.. XX.XX.XXXX, Q. Č. XX, Q. proti žalovanej: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska 71, Bratislava, o žalobe pre nerealizáciu spravodlivosti, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 17.12.2021, č.k. 10C/36/2021-16, jednomyselne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

Žalovanej sa proti žalobcovi nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením konanie zastavil a žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 144, § 145 ods. 1, 3, § 146 ods. 1, 2, § 256 ods. 1, § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a vecne tým, že dňa 6.7.2021 bola súdu doručená žaloba, ktorá obsahovala vady, z toho dôvodu súd prvej inštancie uznesením zo dňa 1.10.2021 vyzval žalobcu na odstránenie vád žaloby. Žalobca následne reagoval podaním doručeným dňa 29.10.2021, ktoré podľa obsahu posúdil ako späťvzatie žaloby s tým, že späťvzatie žaloby nebolo odôvodnené. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade nebol potrebný súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby, súd konanie zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p. s tým, že z procesného hľadiska žalobca zaviniel zastavenie konania, avšak žalovanému žiadne trovy preukázateľne nevznikli, preto mu ich náhradu nepriznal.

3. Proti rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, v ktorom doplnil chýbajúce odôvodnenie späťvzatia žaloby. Uviedol, že žalobu vzal späť z dôvodu, že vec si vyžaduje zabezpečiť viacero dôkazov. Nesúhlasil s rozhodnutím súdu prvej inštancie a žiadal, aby dôvody odmietnutia jeho žaloby boli právne kvalifikované ako späťvzatie žaloby, resp. výlučne z dôvodu späťvzatia žaloby, pretože riadne odôvodnil späťvzatie žaloby týmto odvolaním.

4. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.), keďže sa nejednalo o prípad, v ktorom by bolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nariadenie pojednávania si nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem s použitím § 378 ods. 1 v spojení s § 470 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

5. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 145 ods. 3 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

8. Súd prvej inštancie postupoval správne, ak konanie pre späťvzatie žaloby žalobcom v celom rozsahu zastavil. V rozhodnutí správne uviedol dôvod zastavenia konania, a to späťvzatie žaloby žalobcom v celom rozsahu, pričom postupoval v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami. Na základe uvedeného nie je dôvodná argumentácia žalobcu, že súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil jeho podanie, ktoré podľa obsahu posúdil ako späťvzatie žaloby.

9. Na základe uvedeného odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

10. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 C.s.p. a v odvolacom konaní úspešnej žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania z dôvodu, že z obsahu súdneho spisu jej žiadne trovy konania nevznikli.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).