

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 8Csp/463/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519207694  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matej Buša  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7519207694.7

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobkyne: J. X., Q.. XX.X.XXXX, U. Ž. X, zastúpenej Mgr. Bc. Petrom Kubákom, advokátom, so sídlom v Košiciach, Werferova 1, proti žalovanému: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, o uloženie povinnosti zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia žalobkyne v sume 660,80 €, a to na účet právneho zástupcu žalobkyne, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 19.11.2019 žiadala, aby súd uložil žalovanému v 1. rade zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo dňa 19.6.2015, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej; uložil žalovanému v 2. rade povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 19.6.2015 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Súd uznesením č.k. 8Csp/463/2019-26 zo dňa 16.12.2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Krajský súd uznesením č.k. 6CoCsp/1/2020-45 zo dňa 30.01.2020 potvrdil uznesenie vo výroku I., ktorým obchodnej spoločnosti BENCONT COLLECTION, a.s. ako veriteľovi bola uložená povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobkyne na základe dohody o zrážkach z jej mzdy 19.6.2015 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným 1, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. (výrok I.) Odmietol odvolanie proti výroku II. uznesenia, ktorým žalovanému 2 ako zamestnávateľovi žalobkyne bola uložená povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne na základe dohody o zrážkach z jej mzdy z 19.6.2015 a tiež proti závisiacemu výroku III. uznesenia o trovách konania vo vzťahu medzi žalobkyňou a jej zamestnávateľom. (výrok II.)

4. Súd uznesením č.k. 8Csp/463/2019-149 zo dňa 21.01.2021 rozhodol, tak že odporca v 1. rade je povinný zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľky na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 19.06.2015 uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom v 1. rade, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. (výrok I.) Odporca v 2. rade je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 19.06.2015 uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom v 1. rade, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. (výrok II.) Navrhovateľke náhradu trov konania voči odporcovi v 2. rade nepriznáva. (výrok III.)

5. Právny zástupca žalovaného podal voči uzneseniu odvolanie v zákonnej lehote.

6. Krajský súd uznesením č.k. 9CoCsp/55/2021-196 zo dňa 16.08.2021 potvrdil uznesenie vo výroku I., ktorým obchodnej spoločnosti BENCONT COLLECTION, a.s. ako veriteľovi bola uložená povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobkyne na základe dohody o zrážkach z jej mzdy 19.6.2015 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným 1, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. (výrok I.) Odmietol odvolanie proti výroku II. uznesenia, ktorým žalovanému 2 ako zamestnávateľovi žalobkyne bola uložená povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne na základe dohody o zrážkach z jej mzdy z 19.6.2015 a tiež proti závisiacemu výroku III. uznesenia o trovách konania vo vzťahu medzi žalobkyňou a jej zamestnávateľom. (výrok II.)

7. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 8Csp/463/2019-210 zo dňa 01.02.2022, a to tak, žalovaný je povinný zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobkyne na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 19.06.2015 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným. (výrok I.) Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalovanému s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie. (výrok II.)

8. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.03.2022.

9. Právny zástupca žalobkyne si v podaní doručenom súdu dňa 29.03.2022 vyčíslil trovy právneho zastúpenia v sume 746,80 € bez DPH, a to za desať úkonov právnej pomoci a im prislúchajúce režijné paušály:

- prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 11.11.2019..... 75,38 €,
- písomné podanie na súd - žaloba dňa 19.11.2019.....75,38 €,
- Porada s klientom dňa 11.03.2020.....75,38 €,
- písomné podanie na súd - návrh na zabezpečenie dôkazu súdom 18.03.2020...37,69 €,
- písomné podanie na súd - replika na výzvu súdu zo dňa 13.10.2020.....75,38 €,
- písomné podanie na súd - vyjadrenie k veci na výzvu súdu zo dňa 30.11.2020..75,38 €
- písomné podanie na súd - návrh na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 30.12.2020.....37,69 €,
- písomné podanie na súd - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 24.02.021.....37,69 €,
- písomné podanie na súd- vyjadrenie na výzvu súdu zo dňa 06.06.2021.....75,38 €,
- účasť na pojednávaní dňa 01.02.2022..... 75,38 €.

10. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

11. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Podľa § 232 ods. 2, 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

13. Podľa § 234 ods. 1, 2 CSP, súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

14. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

15. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej v rozhodnutí ako „vyhláška“), základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak a) nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

16. V zmysle § 13a ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej v rozhodnutí ako „vyhláška“), odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) predžalobná výzva,
- e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- f) vypracovanie právneho rozboru veci,
- g) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- h) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- i) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

17. Podľa § 13a ods. 2 písm. a) Vyhlášky, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

- a) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva.

18. Porady s klientom sú špecifickým druhom právnej pomoci, ktorý neprebíha priamo pred súdom, ale iba medzi zástupcom a zastupovanou stranou. V tomto prípade je tak namieste hodnotiť účelnosť týchto trov konania, aby nedochádzalo k zbytočnému navyšovaniu trov konania, čo však neznižuje právo strany konania na právo na právnu a inú ochranu. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn.: 4MCdo/21/2009, ktoré v bodoch 38,39 (súd uvádza len stručný výpis) rieši otázku trov za porady s klientom tak, že náhradu trov konania za poradu možno strane priznať, iba ak bola porada účelným úkonom právnej služby. Ďalšie porady s klientom sú účelne iba za situácie, ak v konaní dôjde k mimoriadnym okolnostiam, ktoré si advokát a klient potrebujú ozrejmiť a prekonzultovať. Vysvetlenie základných procesných inštitútov je pritom možné uskutočniť v rámci prevzatia právneho zastúpenia a prvej porady s klientom a na informovanie o súdnom konaní nie je nevyhnutné uskutočniť poradu s klientom. Navyše, je to právny zástupca, ktorý vie posúdiť potrebný postup v konaní, a práve preto mu bolo žalovaným udelené splnomocnenie na zastupovanie v konaní, keďže žalovaný ako laik správnosť postupu posúdiť nevie. Zároveň, za účelom byť informovaný o priebehu konania sa žalovaný mohol zúčastniť pojednávaní, čím by pre neho neboli spojené náklady, ako to bolo v prípade porád s právnym zástupcom, ktorý postup by bol hospodárnejší.

19. Ústavný súd Slovenskej republiky, v uznesení sp.zn.: IV. ÚS, 12/2019 zo dňa 10.01.2019 uviedol v bode 15 to, že pri rozhodovaní o náhrade trov konania nemožno opomenúť ani skutočnosť, že trovy vynaložené účastníkom konania v spore musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo procesná ochrana proti takému tvrdenému nároku. Účelnosť sa v zásade dá stotožniť s nevyhnutnosťou alebo právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s ústavne zaručeným právom na právnu pomoc v zmysle čl. 47 ods. 2 ústavy a trovy právneho zastúpenia sa vo všeobecnosti za účelne vynaložené trovy považujú. Trovy potrebné na účelne vynaloženie alebo ochranu práva sa však nemôžu posudzovať ako celok, a to aj keď má účastník nárok na náhradu trov konania, pretože mal vo veci plný úspech, každý úkon alebo každé platenie trov treba posudzovať samostatne; to platí aj pre trovy právnej služby (III. ÚS 481/2015, II. ÚS 78/03).

20. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd nepriznal žalobkyni náhradu za úkon právnej pomoci titulom porady s klientom konanej dňa 11.03.2020, nakoľko jej obsahom bol stav konania po zamietnutí návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, a zároveň protistrana odmietala plniť zákonné povinnosti a predložiť klientovi fotokópiu zmluvy o úvere na základe žiadosti, ktorú pre klienta vypracoval advokát v súvislosti s daným konaním. Predmetom porady neboli také skutkové okolnosti prípadu, ktoré by boli nové, a

vyžadovali by si špecifickú prípravu na pojednávanie, alebo právne náročnú analýzu v prípade vzniku nových skutkových okolností prípadu. Súd teda z desiatich uplatnených úkonov právnej pomoci priznal žalobkyni odmenu za 9 úkonov právnej pomoci a k nim priliehajúce režijné paušály.

21. Súd po preskúmaní vyúčtovania a obsahu spisu priznal právnemu zástupcovi žalobkyne, odmenu za vykonané úkony právnej pomoci, podľa § 13a ods. 1 písm. a, c, e, Vyhlášky, a to za deväť úkonov právnej pomoci, ktoré boli vykonané v rokoch 2019- 2022:

- prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 11.11.2019..... 75,38 €,
- písomné podanie na súd - žaloba dňa 19.11.2019.....75,38 €,
- písomné podanie na súd - návrh na zabezpečenie dôkazu súdom 18.03.2020...37,69 €,
- písomné podanie na súd - replika na výzvu súdu zo dňa 13.10.2020.....75,38 €,
- písomné podanie na súd - vyjadrenie k veci na výzvu súdu zo dňa 30.11.2020..75,38 €
- písomné podanie na súd - návrh na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 30.12.2020.....37,69 €,
- písomné podanie na súd - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 24.02.2021.....37,69 €,
- písomné podanie na súd- vyjadrenie na výzvu súdu zo dňa 06.06.2021.....75,38 €,
- účasť na pojednávaní dňa 01.02.2022..... 75,38 €.

Okrem odmeny za úkony právnej služby, priznal právnemu zástupcovi žalobkyne aj náhradu režijného paušálu za dva úkony právnej služby vykonané v roku 2019 sumu 19,60 €, za štyri úkony právnej služby vykonané v roku 2020 sumu 42,48 € a za jeden úkon právnej služby vykonaný v roku 2022 sumu 11,63 €. Celkovo tak trovy právneho zastúpenia činia sumu 660,80 €

22. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

23. Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, základná sadzba dane na tovary a služby je 20 % zo základu dane.

24. Právny zástupca žalobkyne nepreukázal, že je platiteľom DPH.

25. Na základe uvedeného, tak súd zaviazal žalovaného na úhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).