

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820202045
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3820202045.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Čupkovej a sudcov JUDr. Viery Škultétyovej a JUDr. Denisa Vékonyho v spore žalobcu C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/XX, U., zast. C.. D. R., G. H. 6, D., proti žalovanej C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/XX, U., zast. C.. O. G., E. XXXX/X, F., o vyporiadanie BSM, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 8C/13/2020-134 zo dňa 26. novembra 2021 takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovanej sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie svojím rozsudkom zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Nevyhovel žalobe, ktorou sa žalobca domáhal určenia, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k. ú. U., súp. č. XXX - parc. č. XXXX budova, súp. č. XXX - parc. č. XXXX budova, vchod č. XXX, prízemie, byt č. 1, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve 85/175-in, ktorá nehnuteľnosť bola nadobudnutá v roku 1999; nehnuteľnosť LV č. XXXX k. ú. U., parc. č. XXXX o výmere 411 m² - záhrada, parc. č. XXXX o výmere 121 m² - zastavaná plocha a nádvorie, bez povinnosti výplaty žalovanej. Zároveň žiadal, aby súd prikázal žalobcovi do výlučného vlastníctva hnuťelné veci bez povinnosti výplaty žalovanej. Rozhodol podľa § 44 ods. 1, § 53 ods. 1 a 2, § 167h a § 167i ods. 1 až 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“). Dospel k záveru, že žalovaná v konaní nie je pasívne vecne legitimovaná. Uviedol, že pred začatím konania bol na majetok žalovanej vyhlásený konkurz (žaloba odosielaná súdu dňa 07.05.2020 na súd doručená dňa 11.05.2020 a konkurz na žalovanú vyhlásený uznesením zo dňa 24.04.2020 sp. zn. 40Odk/200/2020). Vyhlásením konkurzu prechádza oprávnenie konať za úpadcu na správcu. Z vyjadrenia správcu vyplynulo, že majetok, ktorý je predmetom vyporiadania BSM, podlieha konkurzu a je zapísaný do konkurznej podstaty v súlade s § 167h a § 167i ZKR. Namiesto správcu žalobca v žalobe označil ako subjekt pasívne vecne legitimovaný - žalovanú. Procesný návrh žalobcu počas konania, ktorému súd uznesením č. k. 8C/13/2020-55 právoplatným dňa 09.11.2020 nevyhovel, bol iba snahou zhojiť procesný nedostatok, a to nesprávne označenie pasívne legitimovaného subjektu.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uviedol, že pred podaním žaloby, žalovanú vyzval na vyporiadanie BSM dohodou. Žalovaná ho vo veci nekontaktovala. Žalovaná si je plne vedomá, že svojím podnikaním založila spoločnú nehnuteľnosť, a preto podal návrh na vyporiadanie BSM. Podaním zo dňa 23.09.2020 doplnil návrh s tým, aby do konania bol zahrnutý aj správca konkurzu C.. O. G.. Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 04.11.2020 rozhodol, že

neprípúšťa, aby správca konkurzu C.. O. G. pristúpil do konania na strane žalovanej. Proti uvedenému uzneseniu nebolo možné podať odvolanie. Poukázal na „list“ žalovanej, ktorým sa vyjadrila k žalobe o vyporiadanie BSM a ktorý písala sama, bez zástupcu konkurznej podstaty C.. O. G.. Poukázal na povahu žalovanej a jej nepoctivý zámer.

3. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrila.

4. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP.

5. Podstatou práva na spravodlivý súdny proces je možnosť fyzických a právnických osôb domáhať sa svojich práv na nestrannom súde a v konaní pred ním využívať všetky právne inštitúty a záruky poskytované právnym poriadkom. Integrálnou súčasťou tohto práva je právo na relevantné, zákonu zodpovedajúce konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky, v ktorom sa uplatnia všetky zásady súdneho rozhodovania v súlade so zákonmi a pri aplikácií ústavných princípov.

6. Z práva na spravodlivé súdne konanie vyplýva povinnosť všeobecného súdu zaoberať sa účinne námietkami, argumentmi a dôkaznými návrhmi strán (avšak) s výhradou, že majú význam pre rozhodnutie vo veci (7Cdo/31/2020-21).

7. Žalobca sa dňa 07.05.2020 podanou žalobou domáhal vyporiadania BSM. Žalobu uplatnil proti bývalej manželke, na majetok ktorej bol uznesením dňa 24.04.2020, t.j. pred podaním žaloby vo veci samej, vyhlásený konkurz vedený na Okresnom súde Trenčín sp. zn. 40Odk/200/2020. Súd prvej inštancie žalobu zamietol, nakoľko dospel k záveru, že žalovaná nie je vo veci vecne pasívne legitimovaná.

8. Vecnou legitímáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jedna strana sporu (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré konanie ide (je aktívne vecne legitimovaný) a opačná procesná strana (žalovaný/žalovaná) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (je pasívne vecne legitimovaný). Pre posúdenie otázky vecnej legitímácie je rozhodujúce, ako žalobca vymedzí predmet konania. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa žalobca domnieva, že subjekt, proti ktorému návrh nasmeroval, je účastníkom určitého hmotnoprávneho vzťahu, ale vždy iba to, či ním objektívne je alebo nie je. V prípade, ak súd pri riešení niektorej hmotnoprávnej otázky (vrátane otázky aktívnej alebo pasívnej legitímácie) dospeje k nesprávnym právnym záverom, môže to mať za následok nesprávne právne posúdenie veci.

9. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a na zistený skutkový stav aplikuje konkrétnu právnu normu. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

10. Nesprávne právne posúdenie veci je relevantným odvolacím dôvodom v zmysle § 365 ods. 1 písm. h) CSP, podľa ktorého odvolanie možno odôvodniť len tým, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Avšak v danom prípade nebol uplatnený dôvodne, keďže v zmysle § 44 ZKR oprávnenie konať za úpadcu vyhlásením konkurzu prechádza na správcu, proti ktorému žaloba v posudzovanej veci nesmerovala. Za situácie, že žalobca podal žalobu o vyporiadanie BSM proti žalovanej (na majetok ktorej bol vyhlásený konkurz a nie proti správcovi), dospel súd prvej inštancie k správne záveru o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie, v dôsledku čoho dôvodne žalobu žalobcu zamietol.

11. Argumentácia žalobcu spočívajúca v tom, že žalovaná si má byť údajne plne vedomá, že svojím podnikaním založila spoločnú nehnuteľnosť a že svojím konaním (podnikaním) priviedla ich spoločnú domácnosť k dlžobám, nepredstavuje účinné námietky spochybňujúce správnosť záveru súdu prvej inštancie o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie.

12. Je potrebné povedať, že žalobca v podanom odvolaní uvádza, že dňa 23.09.2020 doplnil žalobu s tým, aby do konania bol zahrnutý aj správca konkurzu C.. O. G.. Zároveň žalobca v podanom odvolaní

konštatuje, že súd uznesením nepripustil, aby C.. O. G. pristúpil do konania na strane žalovanej. Odvolateľ v podanom odvolaní uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 8C/13/2020-55 zo dňa 04.11.2020 nespochybňuje, nenamieta jeho závery, nemá voči nemu žiadne vecné výhrady, len konštatuje jeho existenciu.

13. Civilný sporový poriadok upravuje v § 365 ods. 2 odvolací dôvod, ktorým možno odôvodniť odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej, avšak v danom prípade takýto odvolací dôvod odvolateľom uplatnený nebol. Z podaného odvolania nevyplýva, že žalobca spochybňuje uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým bolo rozhodnuté, že sa nepripúšťa, aby C.. O. G. pristúpil do konania na strane žalovanej.

14. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny spolu s výrokom o trovách konania potvrdil.

15. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnej žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko jej trovy odvolacieho konania nevznikli.

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).