

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/42/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318010050
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petr Kaňa
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4318010050.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kaňu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Štefana Hrvolu v trestnej veci odsúdeného U. L., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 06.03.2018, sp.zn. 3Nt/8/2018, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 31. mája 2018, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného U. L., narodeného XX.XX.XXXX

z a m i e t a,

pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej „súd I. stupňa“) podľa § 9 odsek 2, 4 písmeno a/ zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zamietol návrh odsúdeného U. L., na preradenie na ďalší výkon úhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 3 rokov, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo 16.03.2016, sp.zn. 2T/16/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava z 23.06.2016, sp.zn. 3To/54/2016 a z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II z 19.07.2013, sp.zn. 1T/85/2013, právoplatným 13.08.2013, z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení odsúdený sťažnosť, ktorú do momentu konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu písomne neodôvodnil.

Krajský súd v Nitre na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 9 odsek 2 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „citovaný zákon“) ak odsúdený zaradený do ústavu s vyšším stupňom stráženia plní program zaobchádzania, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s nižším stupňom stráženia; to neplatí pre odsúdeného na doživotný trest.

Podľa § 9 odsek 4 veta prvá citovaného zákona o zmene spôsobu výkonu trestu preradením do iného stupňa stráženia rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu alebo odsúdeného alebo aj bez takéhoto návrhu.

Odsúdený v súčasnosti vykonáva postupne uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody na podklade už vo výroku napadnutého uznesenia citovaných právoplatných odsudzujúcich rozhodnutí.

Svoj návrh na preradenie do ústavu s miernejším (minimálnym) stupňom stráženia odôvodnil so zjavnou motiváciou vykonávať trest v ústave, ktorý by bol vzdialenostne bližší k jeho príbuzným, aby ho títo mohli s menšími prekážkami navštevovať.

Nadriadený súd zdôrazňuje, že spôsob výkonu trestu z pohľadu prísnosti jeho režimu primárne stanovuje Trestný zákon v § 48. Vykonávanie trestu odsúdeným v ústave so stredným stupňom stráženia odôvodňuje jeho recidíva (odsek 2 písmeno b/ citovaného ustanovenia). Zákon o výkone trestu odňatia slobody umožňuje zohľadniť správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu a v prípade, že odsúdený svojim konaním preukazuje, že v prísnejšom režime z pohľadu pozitívneho procesu jeho prevýchovy v danom štádiu výkonu trestu je možné dosiahnuť účel trestu aj v ústave s miernejším väzenským režimom (teda prísnejší režim už nie je potrebný), umožňuje jeho preradenie do ústavu s menej prísnyim stupňom stráženia.

Dôvody, ktoré však odsúdený prezentoval vo svojom návrhu aj na verejnom zasadnutí súdu I. stupňa z pohľadu zákonných podmienok na taký postup neobstoja a nemožno ich akceptovať.

Hodnotiacia správa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom trest odsúdený aktuálne vykonáva a jej závery sú z pohľadu správania sa odsúdeného vo výkone trestu vo väčšej miere nepriaznivé a vyplývajú z nej zreteľne, že odsúdený svojim postojom a aktivitou neprispieva k plnohodnotnému naplneniu programu zaobchádzania, čo je nevyhnutná zákonná podmienka na zmenu spôsobu výkonu trestu.

Nevytvoril si počas výkonu trestu ani podmienky na disciplinárnu odmenu, pričom naopak, boli u neho zaznamenané porušenia ústavného poriadku, pričom v jednom prípade bol aj disciplinárne potrestaný za porušenie príkazu príslušníka zboru (15.08.2017) umiestnením od uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 5 dní.

Tieto skutočnosti nezakladajú zákonnú možnosť jeho preradenia ním požadovaným spôsobom.

S uvedenými okolnosťami sa v podrobnostiach súd I. stupňa náležite vysporiadal v odôvodnení napadnutého uznesenia. Svoje závery logicky a správne vyhodnotil, preto nadriadený súd v plnom rozsahu odkazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia ako na vecne správne bez potreby jeho opakovania alebo doplnenia.

Súd I. stupňa tak správne rozhodol, keď návrh odsúdeného na jeho preradenie z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do takého ústavu s minimálnym stupňom stráženia zamietol.

Krajský súd v Nitre na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení sťažnosť odsúdeného proti napadnutému uzneseniu spôsobom vymedzeným vo výrokovej časti toho uznesenia ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.