

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 4T/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121010672
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Pačuta
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7121010672.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Košice I, JUDr. Michal Pačuta, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7. apríla 2022 v Košiciach takto

rozhodol:

obžalovaný:
F. X., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom Q. 2, XXX XX A.,

uznáva sa vinným, že

v bode I.

1/ menovaný dňa 06.07.2019 v čase okolo 11.08 hod. v predajni spoločnosti H&M O. & F. SK s.r.o., ktorá sa nachádza v Tesco Extra na ul. Trolejbusovej I/A v Košiciach na pánskom oddelení odcudzil z regálov 6 párov topánok, kde jeden pár bol v hodnote 24,99 €, teda v celkovej hodnote 149,94 €, kde si tento tovar vložil do igelitovej tašky s čiernobielym šachovnicovým vzorom a červeným nápisom NewYorker, ktorú mal so sebou a takto s naplnenou taškou vyšiel z predajne bez toho, aby vošiel do pokladničnej zóny a za tovar zaplatil, čím uvedeným konaním spôsobil pre spol. H&M Hennes & Mauritz SK s.r.o., so sídlom Zochova 754/6-8 v Bratislave, pobočka Košice, IČO : XX XXX XXX škodu vo výške 149,94 €,

2/ menovaný dňa 07.07.2019 v čase okolo 16.10 hod. v predajni spoločnosti H&M & Mauritz SK s.r.o., ktorá sa nachádza v Tesco Extra na ul. Trolejbusovej I/A v Košiciach, na pánskom oddelení odcudzil z regálov 15 ks pánske spodné prádlo, kde jeden kus spodného prádla bol v hodnote 14,99 € a 2 ks pánske tričká, kde jedno tričko bolo v hodnote 7,99 € a druhé tričko bolo v hodnote 9,99 €, teda odcudzil tovar v celkovej hodnote 242,83 €, kde tento tovar si nahromadil na vybranom mieste v spodných častiach regálov, následne po odstránení bezpečnostných čipov si tento tovar vložil do igelitovej tašky s čiernobielym šachovnicovým vzorom a červeným nápisom New Yorker, ktorú mal so sebou a takto s naplnenou taškou vyšiel z predajne bez toho, aby vošiel do pokladničnej zóny a za tovar zaplatil, čím uvedeným konaním spôsobil pre spol. H&M Hennes & Mauritz SK s.r.o., so sídlom Zochova 754/6-8 v Bratislave, pobočka Košice, IČO : XX XXX XXX, škodu vo výške 242,83 €

v bode II.

-dňa 02.07.2020 v čase okolo 11.00 hod., v predajni spoločnosti H&M Hennes & Mauritz SK s.r.o., ktorá sa nachádza v Tesco Extra na ul. Trolejbusovej I/A v Košiciach, na pánskom oddelení odcudzil z regálov 1 ks športového oblečenia čiernej farby v hodnote 34,99 €, 1 ks pánske tričko zn. Jersey Fancy farby khaki v hodnote 9,99 € a 1 ks riflové nohavice zn. Denim sivej farby 22,99 €, teda odcudzil tovar v celkovej hodnote 74,97 €, kde z tohto tovaru odstránil bezpečnostné čipy a tovar si vložil do igelitovej tašky s čiernobielym šachovnicovým vzorom a červeným nápisom New Yorker, ktorú mal so sebou a takto s naplnenou taškou vyšiel z predajne bez toho, aby vošiel do pokladničnej zóny a za tovar zaplatil, čím uvedeným konaním spôsobil pre spol. H&M Hennes & Mauritz SK s.r.o., so sídlom Zochova 754/6-8 v Bratislave, pobočka Košice, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 74,97 €,

- pričom Obvodným oddelením PZ Košice Západ mu bola dňa 06.05.2020 blokom na pokutu zaplatenú na mieste, evidenčné číslo bloku XXXXXXXX, uložená pokuta vo výške 30,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov,

t e d a

v bode I

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak škodu malú

v bode II

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l

v bode I

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona s použitím § 122 ods. 10 Tr. zákona

v bode II

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona pri povolení podmiennečného odkladu trestu odňatia slobody určuje súd obžalovanému skúšobnú dobu 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný je povinný zaplatiť poškodenej spoločnosti H&M Hennes & Mauritz SK s.r.o., so sídlom Zochova 754/6-8 v Bratislave, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 467,74 EUR.

o d ô v o d n e n i e :

Vzhľadom na efektívnosť a hospodárnosť konania súd Uznesením zo dňa 3.9.2021 spojil na spoločné prejednanie a rozhodnutie trestnú vec obžalovaného vedenú tunajším súdom pod sp. zn. 6T/18/2021 s prejednávanou trestnou vecou tým, že ďalej sa povedie konanie pod sp. zn. 4T/19/2021.

Súd vo veci nariadil niekoľko termínov hlavného pojednávania, konkrétne 12.8.2021, 16.9.2021, 14.10.2021, 25.11.2021, 14.2.2022, 10.3.2022 - tieto termíny boli zmarené v dôsledku obžalovaným tvrdeného zhoršeného zdravotného stavu.

Termín hlavného pojednávania bol nariadený na deň 7.4.2022. Obžalovaný sa na hlavné pojednanie opätovne nedostavil, pričom svoju neprítomnosť ospravedlnil osobne podaným ospravedlnením zo zdravotných dôvodov v deň hlavného pojednávania, v ktorom uviedol, že "PN mu nebola daná, nakoľko je nezamestnaný." Prílohou tohto podania boli lekárske správy prevažne z roku 2021 z dermatovenerologickej ambulancie neindikujúce, aby zdravotný stav obžalovaného bránil jeho účasti na úkonoch trestného konania.

Súd preto v prvom rade skúmal, či je možné vykonať hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného a dospel k záveru, že došlo k naplneniu všetkých podmienok stanovených v § 252 ods. 2 Tr. por. - obžalovanému bola doručená obžaloba, obžalovaný bol na termín hlavného pojednávania riadne a včas predvolaný s upozornením na možnosť vykonania hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti, svoju neúčast' žiadnym relevantným spôsobom neospravedlnil, pričom bola dodržaná zákonnosť prípravného konania ako v trestnej veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 6T/18/2021 a rovnako aj pod sp. zn. 4T/19/2021. Zároveň vzhľadom na dôkaznú situáciu vyplývajúcu z trestného spisu bolo možné vec spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, preto súd pristúpil k vykonaniu hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného a po vykonanom dokazovaní v zmysle obžaloby aj k meritórnemu rozhodnutiu vo veci.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, prečítaním výpovedí svedkov, prehratím kamerových záznamov, prečítaním listinných dôkazov a dospel k záverom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní dňa 12.8.2021 obžalovaný uviedol, že nič nespáchal, k ďalším úkonom na tomto hlavnom pojednávaní však nemohlo dôjsť kvôli náhlemu zhoršeniu zdravotného stavu obžalovaného. Zo zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 30.3.2021 zo spisu Okresného súdu Košice I, sp. zn. 4T 19/2021 na č. l. 14 a zo dňa 30.3.2021 zo spisu Okresného súdu Košice I, sp. zn. 6T 18/2021 na č. l. 25 vyplynulo, že obžalovaný využil svoje právo a odmietol vypovedať k veci samotnej.

Zo zápisnice o výsluchu F. K., splnomocnenca poškodeného, zo dňa 22.4.2021 zo spisu Okresného súdu Košice I, sp. zn. 4T 19/2021 č. l. 22 - 27, ako aj zo dňa 22.04.2021 zo spisu Okresného súdu Košice I, sp. zn. 6T/18/2021 na č. l. 43 vyplynulo, že tento z kamerových záznamov opoznal podozrivého muža odcudzujúceho tovar v predajni H&M ako obžalovaného F. X., pričom už v minulosti tohto muža osobne chytil a privolať políciu.

Zo zápisnice o výsluchu svedkyne E. B. na č. l. 33 - 39 zo dňa 22.4.2021 zo spisu Okresného súdu Košice I, 6T/18/2021 vyplynulo, že svedkyňa na kamerových záznamoch sledovala podozrivú osobu, ktorá chodila do predajni H&M odcudzovať tovar. Po šetrení a prezretí kamerového záznamu zistila, že obžalovaný X., ktorý kradol tovar v OC Aupark, odcudzil v dňoch 6.7.2019 a 7.7.2019 tovar aj v predajni H&M Tesco Extra na ul. Trolejbusovej v Košiciach.

Z fotokópie pokutového bloku na č. l. 39 v trestnom spise Okresného súdu Košice I, 4T/19/2021 vyplynulo, že obžalovaný už bol posledných 12 mesiacoch pred spáchaním skutku II. postihnutý v priestupkovom konaní za krádež tovaru.

Z oboznámenia sa z kamerovým záznamom z trestného spisu Okresného súdu Košice I, sp. zn. 4T/19/2021 na č. l. 29, prehratého na hlavnom pojednávaní dňa 7.4.2022 vyplynulo, že na tomto kamerovom zázname osoba mužského pohlavia dňa 2.7.2020 v predajni H&M Tesco Extra na ul. Trolejbusovej v Košiciach vyberá rôzny tovar a odkladá ho na jedno miesto do regálu. Následne vybraný tovar vkladá do igelitovej tašky s čiernobielym šachovnicovým vzorom a červeným nápisom New Yorker, ktorú má so sebou a takto s naplnenou taškou vychádza z predajne bez toho, aby vošla do pokladničnej zóny a za tovar zaplatila

Z oboznámenia sa z kamerovým záznamom z trestného spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/18/2021 na č. l. 46, prehratého na hlavnom pojednávaní dňa 7.4.2022 vyplynulo, že na tomto kamerovom zázname osoba mužského pohlavia dňa 6.7.2019 v predajni H&M Tesco Extra na ul. Trolejbusovej v Košiciach si nakladá 6 párov topánok do igelitovej tašky s čiernobielym šachovnicovým vzorom a červeným nápisom New Yorker, ktorú má so sebou a takto s naplnenou taškou vychádza z predajne bez toho, aby vošla do pokladničnej zóny a za tovar zaplatila. Z tohto kamerového záznamu taktiež vyplynulo, že na tomto kamerovom zázname osoba mužského pohlavia dňa 7.7.2019 v predajni si nazhromaždila pánske spodné prádlo na vybranom mieste v spodných častiach regálov, následne po odstránení bezpečnostných čipov si tento tovar vkladá do igelitovej tašky s čiernobielym šachovnicovým vzorom a červeným nápisom New Yorker, ktorú mala so sebou a takto s naplnenou taškou vyšla z predajne bez toho, aby vošla do pokladničnej zóny a za tovar zaplatila.

Súd po vykonanom dokazovaní vyššie uvedenými dôkazmi dospel k záveru, že skutky sa stali tak ako sú uvedené v obžalobe a sú trestnými činmi, ktoré spáchal obžalovaný. Tieto skutočnosti považuje za preukázané predovšetkým vyššie uvedenými kamerovými záznamami, ktoré sú dostatočne obrazovo kvalitné a osvedčujú skutkový dej prejednávanych prečinov, pričom nepopierateľne identifikujú obžalovaného ako osobu odsudzujúcu tovar nachádzajúcu sa na kamerových záberoch. Vizuálna identita obžalovaného bola v konečnom dôsledku overená aj vďaka jeho prítomnosti na hlavnom pojednávaní dňa 12.8.2021, pričom po zhliadnutí kamerových záznamov je vzhľadom na ich obrazovú kvalitu nepochybné, že sa v prípade osoby odsudzujúcej tovar a obžalovaného jedná o totožnú osobu. Tieto skutočnosti sú taktiež podporované výpoveďami svedkov B. a K., ktorí na týchto kamerových záznamoch jednoznačne opoznali obžalovaného.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tomto ustanovení sú taxatívne vymedzené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré prihliadal pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

Súd prihliadol v rámci vykonaného dokazovania pri ukladaní trestu na odpis z registra trestov, z ktorého vyplynulo, že obžalovaný už bol v minulosti odsúdený za majetkové trestné činy, z toho 1x tuzemským súdom, pričom toto odsúdenie je už zahladené a taktiež aj na výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR, podľa ktorého bol obžalovaný uznaný vinným v priestupkovom konaní spolu päťkrát, prevažne za rôzne krádeže tovaru.

Nakoľko sa jedná o skutky, ktoré síce na prvý pohľad nesú znaky pokračovacieho trestného činu v zmysle § 122 ods. 10 Tr. zák., keďže tieto skutky sú objektívne spojené v predmete útoku, ako aj spôsobe ich spáchania, avšak medzi skutkami opísanými v bode I. a II. ubehol skoro rok, čím nie je zachovaná objektívna súvislosť v čase, súd tieto jednotlivé dielčie skutky nemohol hodnotiť ako jeden pokračovací trestný čin, ale ako samostatné trestné činy. Z tohto dôvodu pri posudzovaní pomeru poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, súd zistil príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák., teda spáchanie viacerých trestných činov a žiadnu poľahčujúcu okolnosť. S prihliadnutím na ustanovenie § 38 ods. 2, 4, 8 Tr. zák. pri prevažujúcom pomere príťažujúcich okolností preto súd ukladal úhrnný trest v rámci zvýšenej dolnej hranici trestnej sadzby, pričom súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní desať mesiacov, teda výrazne na dolnej hranici trestnej sadzby, s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu šesťnásť mesiacov. Uvedený trest odňatia slobody by mal obžalovanému zabrániť v páchaní trestnej činnosti a aj v jeho uvedomení nesiahania na cudzí majetok. Takto uložená výmera trestu splní svoj preventívny ako i represívny účel a je plne so zásadou proporcionality trestu.

Poškodená H&M Hennes & Mauritz SK s.r.o., so sídlom Zochova 754/6-8 v Bratislave, IČO: XX XXX XXX, si riadne uplatnila nárok na náhradu škody v prípravnom konaní, pričom táto škoda bola v konaní pred súdom spoľahlivo objektivizovaná. Preto súd v zmysle § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal obžalovaného nahradiť poškodenej spoločnosti vzniknutú škodu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)