

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 15Cpr/2/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113203832  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kováč  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4113203832.16

## Medzitýmny rozsudok

Okresný súd v Nitre vo veci žalobcu: D. K. Q., Z. XXX/XXX, D. pri Z., v zast. advokátska kancelária KOTRUSZ-BENČIK, s.r.o., Štefánikova 57, Nitra, proti žalovanému: X. družstvo D. X. Z., Z. XX, D. pri Z., zástupca: Advokátska kancelária Mgr. Ľudmila Krajničáková Blahová, Mostná 29, Nitra o určenie neplatnosti výpovede a o náhradu mzdy takto

### rozhodol:

Súd určuje, že výpoveď z pracovného pomeru zo dňa 30.10.2012 daná žalobcovi žalovaným je neplatná.

Pracovný pomer žalobcu u žalovaného naďalej trvá.

O žalobe žalobcu o náhrade mzdy a náhrady trov konania súd rozhodne v konečnom rozhodnutí.

### odôvodnenie:

1. Pôvodnou žalobou, ktorá bola podaná na Okresný súd Nitra 6.2.2013 žalobca žiadal určiť, že výpoveď daná žalovaným zo dňa 30.10.2012 je neplatná (čl.1,2,3,4,5). Súčasne žiadal uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť náhradu mzdy, to preto, že absentuje reálny dôvod pre organizačnú zmenu spočívajúcu v znížení stavu zamestnancov o jedného na pozícii hlavný ekonóm a vedúca ekonomického úseku. Žalobca u neponúkol iné vhodné pracovné miesto.

2. Písomným podaním zo dňa 9.4.2013 žalobca žiadal, aby súd určil, že výpoveď daná žalovaným žalobcovi dňa 30.10.2012 je neplatná. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu mzdy 3 555 eur a úrok z omeškania 9,75% do zaplatenia (čl. 48).

Okresný súd uznesením zo dňa 16.4.2013 zmenu žaloby pripustil (čl.53).

Na pojednávaní konanom dňa 3.4.2014 žalobca žiadal, aby súd vyhlásil rozsudok v tomto znení: Súd určuje, že výpoveď daná žalovaným žalovanému dňa 30.10.2012 je neplatná. Vo výpovednom prejave žalovaného je neplatná. Žalovaný je povinný zaplatiť náhradu mzdy ku dnešnému dňu 15 405 eur vrátane úrokov z omeškania (čl.119).

Q. zmenu návrhu na pojednávaní X.X.XXXX pripustil (čl.XXX).

X. podaním zo dňa X.XX.XXXX žaloba žiadal vyhlásiť rozsudok: súd určuje, že výpoveď z pracovného pomeru zo dňa XX.XX.XXXX daná žalobcovi žalovaným je neplatná. X. pomer žalobcu u žalovaného naďalej trvá. I. je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu mzdy vo výške XX XXX,XX eur spolu s úrokom z omeškania (čl.XXX až XXX).

X. podaním zo dňa X.X.XXXX žalobca žiadal, aby súd určil, že výpoveď z pracovného pomeru zo dňa XX.XX.XXXX daná žalobcovi žalovaným je neplatná. X. pomeru žalobcu u žalovaného naďalej trvá. I. je



zákonné dôvody na zastavenie časti konania, súd musí najneskôr rozhodnúť o tomto zastavení a až ďalším výrokom môže rozhodnúť o zamietnutí ďalšej žaloby.

X. Zástupkyňa žalobcu tvrdila, že organizačná zmena, ktorou žalovaný zrušil funkciu hlavného ekonóma a nahradil ho funkciou vedúceho ekonomického úseku bola žalovaným prijatá X.XX.XXXX. Na základe tejto zmeny dal žalovaný žalobcovi prvú výpoveď, o ktorej rozhodol rozsudkom OS Z. XC/XXX/XXXX-XXX, ako o neplatnej, organizačná zmena ktorou prišlo k zrušeniu miesta hlavného ekonóma však naďalej zostala v platnosti. Z. je preto možné, aby ďalšou organizačnou zmenou zo dňa XX.XX.XXXX žalovaný opätovne zrušil to isté pracovné miesto, nakoľko v tom čase už neexistoval. L. XX.XX.XXXX dal žalovaný žalobcovi v poradí druhú výpoveď, kde ako dôvod uviedol druhú zmenu, pokiaľ žalovaný vo výpovedi sa odvoláva na organizačnú zmenu zo dňa XX.XX.XXXX odvoláva sa na nulitný úkon v dôsledku toho je výpoveď neplatná.

I. žalovaného tvrdila, že žalovaný nemal v čase skončenia pracovného pomeru v období od XX.XX.XXXX do skončenia výpovednej lehoty žiadne voľné pracovné miesto. I. nemal povinnosť prerokovať výpoveď so zamestnancom, reálny dôvod pre organizačnú zmenu spočívajúci v znížení stavu zamestnancov na pozícii hlavný ekonóm, vedúci ekonomického útvaru je zrejmý, keď už dňa XX.XX.XXXX bola na pozíciu vedúci ekonomického útvaru prijatá pani A., nakoľko žalobca bol v tom čase dlhodobo PN. Je zrejmé, že žalovaný nemal záujem na zamestnávaní dvoch zamestnancov s takmer totožnou náplňou práce, keď z hľadiska efektivity a náročnosti práce dokáže tieto práce zabezpečiť jeden pracovník. I. nešpecifikoval a nepreukázal, ktoré pracovné miesta mal zamestnávateľ voľné a mali mu byť ponúknuté. X. slovom: takmer treba rozumieť, že niektoré povinnosti hlavného ekonóma prevzal v rámci mandantnej zmluvy predseda družstva, zvyšok vedúca ekonomického úseku. B. vykonaná organizačná zmena funkcie hlavného ekonóma za účelom zabezpečenia efektívnosti práce ku dňu X.XX.XXXX. K. slová treba považovať za deklaráciu, v roku XXXX bola zrušená funkcia hlavného ekonóma.

F. stranami nebolo sporné, že od XX.XX.XXXX až doteraz funkciu ekonomického útvaru vykonáva L. A.. L. A., ktorá dňa XX.XX.XXXX začala vykonávať funkciu vedúca ekonomického útvaru a pod tým treba rozumieť, že ide o hlavného ekonóma, doteraz pracuje ako hlavný ekonóm.

I. žalovaného potvrdila, že boli dve funkcie s totožnou náplňou práce ku dňu XX.XX.XXXX. I. vykonával funkciu ku dňu XX.XX.XXXX- ekonóm živočíšnej výroby. G. hlavného ekonóma bola po prvý krát zrušená v roku XXXX a druhý krát bola formálne zrušená organizačnou zmenou XX.XX.XXXX.

F. zástupkyňa žalovaného potvrdila, že funkcia hlavného ekonóma bola zrušená v roku XXXX a potvrdila, že nikdy funkcia hlavného ekonóma nebola obnovená. X. listiny- I. zo zasadnutia predstavenstva PD konaného dňa XX.XX.XXXX, predstavenstvo schvaľuje: organizačnú zmenu- zrušenie funkcie hlavného ekonóma za účelom zabezpečenia efektívnosti práce a to ku dňu X.XX.XXXX (tu súd pripomína, že písomná výpoveď z pracovného pomeru daná žalovaným žalobcovi je datovaná XX.XX.XXXX a bola doručená žalobcovi ten istý deň XX.XX.XXXX), keďže táto funkcia bola nahradená funkciou vedúci ekonomického úseku. I. spočíva v tom, že sa eliminuje duplicita pracovných náplní nakoľko podstatnú časť náplne hlavného ekonóma zabezpečuje v zmysle svojej pracovnej náplne okrem ďalších činností vedúci ekonomického úseku. V dôsledku tejto organizačnej zmeny sa stáva nadbytočným zamestnanec v pracovnej pozícii hlavný ekonóm, keďže zamestnávateľ nepotrebuje práce vykonávané zamestnancom na pozícii hlavný ekonóm. X. prípad, že by sa z akýchkoľvek dôvodov považovala funkcia hlavného ekonóma za totožnú s funkciou vedúceho ekonomického úseku, schvaľuje predstavenstvo aj organizačnú zmenu spočívajúcu v znížení stavu zamestnancov na týchto pozíciách o jedného zamestnanca tým, že nadbytočným v dôsledku tejto zmeny je D.. K. Q. na pozícii hlavný ekonóm (teda žalobca).

X. Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím žalobcu a oznámil prečítaním obsah pripojených listín. V. dokazovaním súd zistil tento skutkový stav.

X. Medzi stranami sporu neboli sporné tieto skutočnosti:

a/ rozsudok H. súdu Z. zo dňa XX.X.XXXX sp.zn. XC/XXX/XXXX-XXX je v časti právoplatný a súd určil, že výpoveď z pracovného pomeru daná žalobcovi zo dňa X.X.XXXX je neplatná. Vo zvyšku o žalobe nebolo doposiaľ rozhodnuté.

b/ G. hlavného ekonóma bola po prvý krát zrušená v roku XXXX a druhý krát bola zrušená formálne organizačnou zmenou zo dňa XX.XX.XXXX, ktorú organizačnú zmenu vydalo predstavenstvo žalovaného.

c/ I. žalovaného potvrdila, že funkcia hlavného ekonóma bola zrušená v roku XXXX a potvrdila, že nebola funkcia obnovená.

XX. Listinou žalovaného datovaného dňa XX.XX.XXXX vec: výpoveď z pracovného pomeru podľa §63 ods. X písm./b I. práce- predstavenstvo X. družstva D. pri Z. dňa XX.XX.XXXX rozhodlo: 1/ O opätovnom zrušení funkcie hlavného ekonóma za účelom zabezpečenia efektívnosti práce, keďže táto funkcia bola nahradená funkciou vedúci ekonomického úseku. I. spočíva v tom, že sa eliminuje duplicita pracovných náplní, nakoľko podstatnú časť pracovnej náplne hlavného ekonóma zabezpečuje v zmysle svojej pracovnej náplne okrem ďalších činností vedúci ekonomického úseku. V dôsledku tejto organizačnej zmeny sa stáva nadbytočný zamestnanec v pracovnej pozícii hlavný ekonóm, keďže zamestnávateľ nepotrebuje práce vykonávané zamestnancom na pozícii hlavný ekonóm. 2/ X. prípad, že by sa z akýchkoľvek dôvodov považovala funkcia hlavného ekonóma za totožnú s funkciou vedúceho ekonomického úseku, schválilo predstavenstvo X. družstva D. pri Z. aj organizačnú zmenu spočívajúcu v znížení stavu zamestnancov na týchto pozíciách o jedného zamestnanca s tým, že nadbytočným v dôsledku tejto zmeny je D.. K. Q. na pozícii hlavný ekonóm. V. k tejto skutočnosti ako aj tomu, že nemáme V. možnosť ďalej zamestnávať a to ani na kratší pracovný čas, ani v mieste, ktoré bolo dohodnuté ako miesto výkonu práce, ako ani v inom mieste pôsobnosti družstva z tohto dôvodu, že naše družstvo nedisponuje žiadnym voľným pracovným miestom, sme nútení s V. ukončiť pomer výpoveďou v zmysle § 6X ods. X písm. b/ I. práce, pretože Q. sa stali pre zamestnávateľa nadbytočným. V. doba je podľa § 62 ods. X písm. b/ I. práce 3 mesiace a začína plynúť prvým dňom kalendárneho mesiaca po doručení výpovede. V D. pri Z. dňa XX.XX.XXXX. I. X. družstvo D. pri Z. zast.: D.. L. F.- predseda predstavenstva, D.. P. A., člen predstavenstva X. družstvo D. pri Z.. I. horeuvedenú listinu- V. z pracovného pomeru prevzal XX.XX.XXXX.

XX. Žalobca listinou zo dňa XX.XX.XXXX, ktorá bola doručená žalovanému a označená vec: H. o trvaní na ďalšom zamestnávaní- napísal- Na základe pracovnej zmluvy zo dňa X.XX.XXXX som vykonával prácu v X. družstve D. pri Z., dňa XX.XX.XXXX mi bola doručená písomnosť označená ako výpoveď z pracovného pomeru, týmto V. oznamujem, že vyššie uvedenú výpoveď zo dňa XX.XX.XXXX považujem za neplatnú a trvám na tom, aby Q. ma ďalej zamestnávali a prideliť mi prácu v súlade s pracovnou zmluvou. E. je adresovaná- X. družstvo D. pri Z. Z. XX D. pri Z..

XX. Okresný súd Z. rozsudkom zo dňa XX.X.XXXX č.k. XC/XXX/XXXX-XXX rozhodol tak, že súd určil, že výpoveď z pracovného pomeru daná žalovaným žalobcovi dňa X.X.XXXX je neplatná. Q. určil, že nemožno od žalovaného spravodlivo požadovať, aby žalobcu naďalej zamestnával. O nároku žalobcu na náhradu mzdy a o trovách konania súd rozhodne v konečnom rozhodnutí. V tejto veci súd rozhodol medzitýmym rozsudkom XX.X.XXXX č.k. XC/XXX/XXXX-XXX. K. rozsudok nadobudol právoplatnosť v časti, v ktorej súd určil, že výpoveď z pracovného pomeru daná žalovaným žalobcovi zo dňa X.X.XXXX je neplatná. J. nadobudol právoplatnosť v časti o určení neplatnosti výpovede dňa XX.X.XXXX. V tomto konaní strany sporu vystupovali v rovnakom procesnom postavení. X. konania OS Z. sp.zn. XC/XXX/XXXX bola (okrem iného) neplatnosť skončenia pracovného pomeru výpoveď zo dňa X.X.XXXX. Z obsahu listiny: V. z pracovného pomeru datovanej X.X.XXXX, je zrejmé, že žalovaný dal žalobcovi výpoveď z pracovného pomeru podľa § 63 ods. X písm. b/ I. práce z dôvodu, že predstavenstvo X. družstva D. pri Z. v uznesení zo dňa XX.XX.XXXX rozhodlo o odvolaní z funkcie predsedu predstavenstva a predsedu družstva žalobcu. K. ide o iné dôvody ako sú uvedené v písomnej výpovedi z pracovného pomeru žalovaného žalobcovi zo dňa XX.XX.XXXX.

Q. ďalej zo spisu sp.zn. XC/XXX/XXXX zistil, že žaloba bola podaná na OS Z. XX.XX.XXXX.

Na pojednávaní konanom dňa X.X.XXXX zástupca žalovaného žiada súd, aby súd rozhodol, že nemožno od zamestnávateľa spravodlivo požadovať, aby zamestnanca ďalej zamestnával (čl. XXX spis XC/XXX/XXXX). K. žalovaný žiadal, aby súd rozhodol, že nemožno od žalovaného spravodlivo požadovať, aby naďalej zamestnával žalobcu.

H. súd Z. dňa XX.X.XXXX č.k. XC/XXX/XXXX-XXX medzitýmnym rozsudkom rozhodol (okrem iného), súd určuje, že nemožno od žalovaného spravodlivo požadovať, aby navrhovateľa ďalej zamestnával.

A. súd v Z. uznesení, zo dňa X.X.XXXX č.k. XCo/XXX/XXXX-XXX rozhodol, že v ostatnej napadnutej časti rozsudok súdu prvého stupňa zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie. V časti určenia, že nemožno od žalovaného spravodlivo požadovať, aby žalobcu ďalej zamestnával dovolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v tejto časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

XX. Krajský súd Z. rozsudkom č.k. XCo/XXX/XXXX-XXX zo dňa X.X.XXXX rozhodol, že odvolací súd rozsudok súdu I.stupňa v časti určenia, že výpoveď z pracovného pomeru daná odporcom (t.j. žalovaným) navrhovateľovi (t.j. žalobca) dňa X.X.XXXX je neplatná v tejto časti potvrdil. V ostatnej napadnutej časti rozsudok súdu I.stupňa zrušuje a vec mu vrátil na ďalšie konanie. J. nadobudlo právoplatnosť XX.X.XXXX. V tomto rozhodnutí odvolací súd mal za preukázané, že dňa X.XX.XXXX žalobca ako zamestnanec a žalovaný ako zamestnávateľ uzavreli písomnú pracovnú zmluvu s dňom nástupu do práce X.XX.XXXX na dohodnutý druh práce: hlavný ekonóm. Q. mal za preukázané, že dňa X.XX.XXXX žalobca ako zamestnanec a žalovaný ako zamestnávateľ uzatvorili pracovnú zmluvu s dňom nástupu do práce X.XX.XXXX a dohodnutý druh práce: hlavný ekonóm. L. o zmene pracovnej zmluvy č. X zo dňa X.X.XXXX, L. o zmene pracovnej zmluvy č. X zo dňa XX.X.XXXX, L. o zmene pracovnej zmluvy č. X zo dňa X.X.XXXX a L. o zmene pracovnej zmluvy č. X zo dňa XX.XX.XXXX bola vždy menená pôvodná pracovná zmluva uzavretá X.XX.XXXX. L. X.XX.XXXX strany sporu uzatvorili v zmysle § 54 I. práce písomnú dohodu o zmene pracovnej zmluvy, kde podľa bodu X sa dohodnutý obsah pracovnej zmluvy mení s účinnosťou od X.XX.XXXX podľa § 43 ods. X I. práce: a/ na druh práce, povolanie- predseda PD- riadenie, organizácia a koordinácia najzložitejších systémov so zodpovednosťou za neodstrániteľné hmotné a morálne škody so značnými nárokmi na schopnosť riešiť zložité a konfliktné situácie spojené spravidla so všeobecným ohrozením na širšej skupine osôb.

Z uznesenia predstavenstva PD zo dňa XX.X.XXXX vyplynulo, že predstavenstvo schválilo pozastavenie výkonu funkcie predsedu PD D. pri Z. D.. K. Q. a zároveň poverilo D.. L. F. do vyriešenia personálnych zmien riadením družstva. Zo zápisnice predstavenstva žalovaného zo dňa XX.XX.XXXX vyplynulo, že predstavenstvo odvolalo žalobcu z funkcie predsedu predstavenstva a predsedu družstva žalobcu. I. sa nezúčastnil zasadnutia predstavenstva, na ktorom bol odvolaný z funkcie, preto mu táto skutočnosť bola oznámená listom zo dňa XX.XX.XXXX písomne.

I. od XX.XX.XXXX do XX.X.XXXX bol práce neschopný.

F. tým predstavenstvo v uznesení zo dňa X.XX.XXXX schválilo organizačnú zmenu, ktorou došlo k zrušeniu funkcie hlavného ekonóma a jej nahradenie funkciou vedúci ekonomického úseku.

Od X.X.XXXX bola D.. A. I. prijatá do pracovného pomeru na výkon práce ekonóm závodu v obvode poľnohospodárskeho družstva. X. L. o zmene pracovnej zmluvy č. XX zo dňa X.XX.XXXX uzatvorenej so žalovaným, ktorú podpísal žalobca- v tom čase predseda družstva došlo k zmene výkonu práce u D.. I. na hlavnú ekonómku. X. pomer menovanej u žalovaného skončil XX.XX.XXXX a to na základe L. o skončení pracovného pomeru zo dňa XX.XX.XXXX.

XX. Listinou zo dňa XX.XX.XXXX žalovaný oznámil žalobcovi zrušenie pracovného pomeru podľa § 63 ods. X písm.b/ I. práce, že predstavenstvo dňa XX.XX.XXXX rozhodlo: 1/ o opätovnom zrušení funkcie hlavného ekonóma za účelom zabezpečenia efektívnosti práce, keďže táto funkcia bola nahradená funkciou vedúci ekonomického úseku. I. spočíva v tom, že sa eliminuje duplicita pracovných náplní, nakoľko podstatnú časť pracovnej náplne hlavného ekonóma zabezpečuje v zmysle svojej pracovnej náplne okrem iných činností vedúci ekonomického úseku. V dôsledku tejto organizačnej zmeny sa stáva nadbytočným zamestnanec v pracovnej pozícii hlavný ekonóm. 2/ pre prípad, že by sa z akýchkoľvek dôvodov považovala funkcia hlavného ekonóma za totožnú s funkciou vedúceho ekonomického úseku, schválilo predstavenstvo aj organizačnú zmenu spočívajúcu znížením stavu zamestnancov na týchto pozíciách o jedného zamestnanca s tým, že nadbytočným v dôsledku tejto zmeny je D.. K. Q., na pozícii hlavný ekonóm (teda žalobca).

K. listina bola doručená a listinu osobne prevzal žalobca dňa XX.XX.XXXX.

X. listín, zo dňa XX.XX.XXXX (V. z pracovného pomeru podľa § 63 ods. X písm. b/ I. práce) a z listiny zo dňa X.X.XXXX (V. z pracovného pomeru) je zrejmé, že ide o obsahovo iné listiny a teda iné dôvody skončenia pracovného pomeru výpoveďou podľa § 63 ods. X písm. b/ I. práce.

XX. Podľa zákonného ustanovenia § 63 ods. X písm. b/ I. práce (účinného XX.XX.XXXX) zamestnávateľ môže dať zamestnancovi výpoveď iba z dôvodov, ak sa zamestnanec stane nadbytočným vzhľadom na písomné rozhodnutie zamestnávateľa alebo príslušného orgánu o zmene jeho úloh, technického vybavenia alebo o znížení stavu zamestnancov s cieľom zabezpečiť efektívnosť práce alebo o iných organizačných zmenách.

XX. Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. X písm. b/ I. práce výpovedná doba zamestnanca, ktorému je daná výpoveď z dôvodov uvedených v § 63 ods. X písm. a/ alebo b/ alebo z dôvodu, že zamestnanec stratil vzhľadom na svoj zdravotný stav podľa lekárskeho posudku dlhodobu spôsobilosť vykonávať doterajšiu prácu, je tri mesiace, ak pracovný pomer zamestnanca u zamestnávateľa ku dňu doručenia výpovede trval najmenej päť rokov.

XX. Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. X I. práce výpovedná doba začína plynúť od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede a skončí sa uplynutím posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca, ak tento zákon neustanovuje inak.

XX. X. článku X I. zásad zákonníka práce vety druhej, výkon práva povinností vyplývajúcich z pracovnoprávných vzťahov musí byť v súlade s dobrými mravmi, nikto nesmie tieto práva a povinnosti zneužívať na škodu druhého účastníka pracovnoprávneho vzťahu alebo spoluzamestnancov.

XX. Súd vyhodnotil vykonané dokazovanie tak, že podľa názoru súdu výpoveď z pracovného pomeru XX.XX.XXXX podľa zákonného ustanovenia § 63 ods. X písm. b/ I. práce je jednostranný právny úkon účastníka pracovného pomeru adresovaný druhému účastníkovi tohto pomeru, ktorý smeruje ku skončeniu ich pracovného pomeru. K. v tejto veci ide o jednostranný právny úkon žalovaného voči žalobcovi listinou zo dňa XX.XX.XXXX (výpoveď z pracovného pomeru podľa § 63 ods. X písm. b/ I. práce). X. platnosť tohto úkonu predpisuje zákon (I. práce) obsahové a formálne náležitosti. V. musí byť písomná a doručená. Q. mal za preukázané, že výpoveď je písomná a datovaná dňa XX.XX.XXXX a doručená žalobcovi XX.XX.XXXX. I. vo výpovedi môže uplatniť iba dôvod uvedený v ZP, ktorý musí skutkovo vymedziť tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným dôvodom. I. ako zamestnávateľ vo výpovedi uplatnil dôvod uvedený v ZP a to zákonné ustanovenie § 63 ods. X písm. b/ I. práce. L. je napísané, že predstavenstvo dňa XX.XX.XXXX opätovne rozhodlo o opätovnom zrušení hlavného ekonóma a táto funkcia bola nahradená funkciou vedúci ekonomického úseku, nakoľko podstatnú časť pracovnej náplne hlavného ekonóma zabezpečuje v zmysle svojej pracovnej náplne okrem svojich činností vedúci ekonomického úseku. Q. berúc do úvahy horeuvedenú skutočnosť mal za preukázané, že opätovne bola zrušená funkcia hlavného ekonóma. Q. berúc do úvahy tú skutočnosť, že bola opätovne zrušená funkcia hlavného ekonóma mal za preukázané, že funkcia hlavného ekonóma bola zrušená už uznesením zo dňa X.XX.XXXX, keď predstavenstvo žalovaného schválilo organizačnú zmenu, ktorou došlo k zrušeniu hlavného ekonóma a jej nahradenie funkciou vedúceho ekonomického úseku. X. názoru súdu sa to stalo X.XX.XXXX, opätovne táto funkcia hlavného ekonóma bola zrušená predstavenstvom XX.XX.XXXX .

Od X.XX.XXXX do XX.XX.XXXX teda uplynuli skoro X roky. Q. predstavenstvo schválilo aj organizačnú zmenu spočívajúcu v znížení stavu zamestnancov na týchto pozíciách o jedného zamestnanca s tým, že nadbytočným v dôsledku tejto zmeny je D.. K. Q. na pozícii hlavný ekonóm (teda žalobca). X., že prejav vôle treba vykladať tak ako to so zreteľom na okolnosti, za ktorých sa vykonal zodpovedá dobrým mravom. L. výpovede musí byť v písomnej výpovedi z pracovného pomeru uvedený tak, aby bolo zrejmé aké sú skutočné dôvody, ktoré vedú druhého účastníka pracovnoprávneho vzťahu k tomu, že rozvážuje pracovný pomer, aby nevznikli pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejavíť (teda žalovaný), to znamená, ktorý zákonný dôvod výpovede uplatňuje a aby bolo zabezpečené, že uplatnený dôvod nebude možné dodatočne meniť. Je potrebné, aby dôvod bol určitým spôsobom konkretizovaný uvedením skutočností, v ktorých účastník vidí na naplnenie zákonného dôvodu tak, aby nemohli vzniknúť pochybnosti, z ktorého dôvodu sa má pracovný pomer skončiť. Je potrebné tieto skutočnosti uviesť tak,

aby boli určité, zrozumiteľné, pričom nedostatok týchto náležitostí má za následok neplatnosť výpovede z pracovného pomeru. K. zamestnávateľ môže dať zamestnancovi výpoveď iba z taxaktívne stanovených dôvodov. A. sa zamestnanec stane nadbytočným, vzhľadom na písomné rozhodnutie zamestnávateľa alebo príslušného orgánu o zmene jeho úloh, technického vybavenia, o znížení stavu zamestnancov s cieľom zvýšiť efektívnosť práce alebo iných organizačných zmenách- ide o výpovedný dôvod podľa § 63 ods. X písm. b/ l. práce.

Q. ďalej poukazuje na to, že splnenie povinností vyplývajúcich pre zamestnávateľa zo zákonného ustanovenia § 63 ods. X ZP je ďalšou hmotnoprávnou podmienkou platnosti skončenia pracovného pomeru z uvedeného výpovedného dôvodu. K. podľa názoru súdu ide o konanie žalovaného v rozpore s dobrými mravmi. G. hlavného ekonóma bola zrušená žalovaným dňa X.XX.XXXX. K. mal súd za preukázané obsahom spisu OS Z. sp.zn. XC/XXX/XXXX (rozsudok strana X). V listine zo dňa XX.XX.XXXX (V. z pracovného pomeru) je výslovne napísané, že predstavenstvo XX.XX.XXXX rozhodlo o opätovnom zrušení funkcie hlavného ekonóma. X. názoru súdu čo už raz bolo zrušené tak nemôže byť znovu zrušené. G. hlavného ekonóma bola teda zrušená podľa názoru súdu dňa X.XX.XXXX a nikdy nebola obnovená. Od X.XX.XXXX do XX.XX.XXXX uplynuli skoro X roky a po uplynutí týchto troch rokov bol uplatnený zo strany žalovaného tento výpovedný dôvod. X. názoru súdu ide o konanie v rozpore s dobrými mravmi. Q. je ďalej toho názoru, že žalovaný takto koná z dôvodu, že v spore OS Z. sp.zn. XC/XXX/XXXX bol neúspešný a súd určil, že výpoveď z pracovného pomeru daná žalovaným žalobcovi zo dňa X.X.XXXX je neplatná. X. názoru súdu žalovaný aj v tomto postupe v rozpore s dobrými mravmi.

X. § 63 ods. X písm. a/,b/ ZP zamestnávateľ môže dať zamestnancovi výpoveď, ak nejde o výpoveď pre neuspokojivé plnenie pracovných úloh, pre menej závažné porušenie pracovnej disciplíny, alebo z dôvodu pre ktorý možno okamžite skončiť pracovný pomer, iba vtedy ak a/ zamestnávateľ nemá možnosť zamestnanca ďalej zamestnávať a to ani na kratší pracovný čas v mieste, ktoré bolo dohodnuté ako miesto výkonu práce. I. nie je ochotný prejsť na inú, pre neho vhodnú prácu, ktorú mu zamestnávateľ ponúkol v mieste, ktoré bolo dohodnuté ako miesto výkonu práce alebo sa podrobiť predchádzajúcej sa príprave na túto prácu.

X. pre použité výpovedného dôvodu podľa zákonného ustanovenia § 63 ods. X písm. b/ sú existencia organizačnej zmeny ( písomné rozhodnutie zamestnávateľa alebo príslušného orgánu o tejto zmene) a príčinná súvislosť objektívne existujúca medzi organizačnou zmenou a nadbytočnosťou zamestnanca. O nadbytočnosť ide vtedy ak zamestnávateľ nemá možnosť zamestnanca ďalej zamestnávať prácami dohodnutými v pracovnej zmluve. L. musia spočívať v tom, že zamestnávateľ ďalej nepotrebuje práce vykonávané zamestnancom a to buď vôbec alebo v pôvodnom rozsahu. V. dôvod podľa § 63 ods. X písm. b/ ZP musí byť v tomto prípade uvedený nie len tak, aby bolo zrejmé, z ktorých dôvodov uvedených v § 63 ZP bol uplatnený, ale súčasne s takým spôsobom, aby bolo nepochybné v čom je daný. E. táto konkretizácia použitého dôvodu po skutkovej stránke zaisťuje, že nevzniknú pochybnosti o tom, z akého dôvodu bol skončený pracovný pomer zamestnávateľa so zamestnancom a že výpovedný dôvod nebude možné dodatočne meniť. X. pre platnosť výpovede pre nadbytočnosť zamestnanca sú: zmeny úloh zamestnávateľa, zmeny jeho technického vybavenia lebo iné organizačné zmeny. X. tom musí ísť o organizačné zmeny vo vnútri zamestnávateľa, ktorých existenciu v čase dania výpovede musí zamestnávateľ počas súdneho konania o neplatnosť preukázať. X. podmienkou pre výpovedný dôvod podľa §63 ods. X písm. b/ ZP je príčinná súvislosť medzi nadbytočnosťou zamestnanca a organizačnými zmenami. Z. zamestnanca musí byť teda dôsledkom organizačných zmien vo vnútri zamestnávateľa, ktoré sa týkajú počtu zamestnancov.

P. by sa teda, že výpoveď zo dňa XX.XX.XXXX je v súlade so zákonníkom práce.

XX. Z listiny zo dňa XX.XX.XXXX je zrejmé, že predstavenstvo žalovaného dňa XX.XX.XXXX rozhodlo: 1. O opätovnom zrušení funkcie hlavného ekonóma za účelom zabezpečenia efektívnosti práce, keďže táto funkcia bola nahradená funkciou vedúci ekonomického úseku. 2. X. prípad, že by sa z akýchkoľvek dôvodov považovala funkcia hlavného ekonóma za totožnú s funkciou vedúci ekonomického úseku schválilo predstavenstvo aj organizačnú zmenu spočívajúcu v znížení stavu zamestnancov v týchto funkciách o jedného zamestnanca tým, že nadbytočným v dôsledku zmeny je D.. Q. na funkcii hlavný ekonóm.

XX. Súd vychádzajúc zo slovného znenia horecítovanej listiny dospel k tomu názoru, že opätovne bola zrušená funkcia hlavného ekonóma, ktorá bola nahradená funkciou vedúci ekonomického úseku. T. aj z toho, že predstavenstvo schválilo zmenu spočívajúcu znížením stavov zamestnancov na týchto pozíciách o jedného zamestnanca s tým, že nadbytočným v dôsledku zmeny je D.. Q. (žalobca) na pozíciu hlavný ekonóm.

XX. Z. ďalej sporu o tom, že žalobca počas trvania pracovného pomeru vo funkcii hlavný ekonóm bol v od XX.XX.XXXX zvolený členskou schôdzou družstva do funkcie člena štatutárneho orgánu. Z tejto funkcie bol odvolaný XX.XX.XXXX. K. skutočnosť je zrejmä zo zápisnice zo dňa XX.XX.XXXX.

Z. je výpoveď zamestnávateľa, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi. J. s dobrými mravmi predpokladá, že motívy výpovede nie sú v súlade so základnými zásadami právneho poriadku (čl.X základných zásad). (J. NS SR zo dňa X.X.XXXX sp.zn. XCdo/XX/XXXX). X. názoru súdu žalovaný postupuje voči žalobcovi, tak, že má záujem s ním skončiť pracovný pomer, teda sleduje cieľ skončiť so žalobcom pracovný pomer. K. postupuje v rozpore s dobrými mravmi. O organizačných zmenách, ako aj o výbere zamestnanca, ktorý je nadbytočný rozhoduje zamestnávateľ sám. Q. nemôže preskúmať rozhodnutie zamestnávateľa.

Q. však dôsledne skúmal a posúdil všetky skutkové okolnosti, ktoré skončeniu pracovného pomeru z dôvodu nadbytočnosti predchádzali.

Q. mal za preukázané, že žalobca pôvodne vykonával funkciu hlavného ekonóma. Z. bol zvolený za predsedu dňa XX.XX.XXXX a z tejto funkcie bo odvolaný XX.XX.XXXX.

G. os je nasledovná:

a/ dňa X.XX.XXXX bola schválená organizačná zmena rušenie funkcie hlavného ekonóma a nahradila ju funkcia vedúci ekonomického úseku.

b/ X. výpoveď je datovaná X.X.XXXX a je odôvodnená tým, že žalobca bol odvolaný z funkcie predsedu.  
c/ Z. žalobca podal žalobu na H. súde Z. o neplatnosť skončenia pracovného pomeru a náhradu mzdy sp.zn. XC/XXX/XXXX, ktorá bola podaná na OS Z. XX.XX.XXXX.

d/ Na pojednávaní konanom dňa X.X.XXXX sp.zn. XC/XXX/XXXX žalovaný žiadal, aby súd rozhodol, že nemožno od zamestnávateľa spravodlivo požadovať, aby zamestnanca ďalej zamestnával.

e/ Vo veci rozhodol OS Z. rozsudkom zo dňa XX.X.XXXX č.k. XC/XXX/XXXX-XXX a určil, že výpoveď z pracovného pomeru žalovaným žalobcovi dňa X.X.XXXX je neplatná. Q. súd určil, že nemožno od žalovaného spravodlivo požadovať, aby žalobcu naďalej zamestnával. Q. vo veci rozhodol medzitimným rozsudkom.

f/ Z. vo veci rozhodol rozsudkom A. súd v Z. dňa X.X.XXXX č.k. XCo/XXX/XXXX-XXX a rozsudok súdu prvého stupňa v časti určenia, že výpoveď z pracovného pomeru daná žalovaným žalobcovi zo dňa X.X.XXXX je neplatná potvrdil. V tejto časti rozsudok nadobudol právoplatnosť X.X.XXXX.

V ostatnej napadnutej časti rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. K. zrušil aj rozsudok v časti určenia, že nemožno od odporcu spravodlivo požadovať, aby žalobcu ďalej zamestnával a vec mu vrátil na ďalšie konanie. O tomto doteraz nebolo právoplatne rozhodnuté.

g/ I. prijal organizačnú zmenu XX.XX.XXXX.

h/ Z. žalovaný dal písomnú výpoveď žalobcovi dňa XX.XX.XXXX a to podľa zákonného ustanovenia § 63 ods. X písm. b/ ZP lebo sa stal pre žalovaného nadbytočným. K. výpoveď z pracovného pomeru nie je totožná s výpoveďou z pracovného pomeru datovanou X.X.XXXX.

i/ L. X.X.XXXX žalobca podal návrh voči žalovanému na H. súde Z. o určenie neplatnosti výpovede a o náhradu mzdy.

Z konania žalovaného súd mal za preukázané, že výpoveď zamestnávateľa je v rozpore s dobrými mravmi. F. výpovede nie je v súlade so základnými zásadami právneho poriadku.

X. § 1X ods. 3 veta prvá ZP výkon práv a povinností vyplývajúcich z pracovnoprávných vzťahov musí byť v súlade s dobrými mravmi.

Q. preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Q. súčasne pripomína, že vec H. súdu Z. sp.zn. XC/XXX/XXXX v časti, v ktorej žalovaný žiada, aby súd rozhodol, že nemožno od zamestnávateľa spravodlivo požadovať, aby zamestnanca, teda žalobcu ďalej zamestnával nie je doposiaľ skončená. V. z pracovného pomeru žalovaného žalobcovi datovaná XX.XX.XXXX je teda predčasná.

I. súd pripomína, že dobré mravy sú súhrnom etických, všeobecne zachovávaných a uznávaných zásad, ktorých dodržiavanie je zaisťované aj horeuvedenou právnou normou tak, aby každé konanie bolo v súlade so všeobecnými morálnymi zásadami v demokratickej spoločnosti. Q. preto túto vec posudzoval z hľadiska konkrétneho prípadu v danom čase na danom mieste a vo vzájomnom konaní účastníkov právneho vzťahu. I. v minulosti vykonával funkciu hlavného ekonóma. Z. bol predsedom predstavenstva žalovaného, z ktorej funkcie bol odvolaný. S poukazom na horeuvedenú časovú os ako aj na konanie a správanie sa žalovaného, súd je toho názoru, že výpoveď z pracovného pomeru je v rozpore s dobrými mravmi, ktorá je motivovaná snahou, aby žalobca naďalej nepracoval u žalovaného.

XX. Horeuvedené skutočnosti mal za preukázané obsahom spisu H. súdu Z. sp.zn. XC/XXX/XXXX horeuvedenými listinami ako aj výpoveďou žalobcu.

XX. X. zákonného ustanovenia § X91 ods. 1 C. dôkazy súd hodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pri tom starostlivo prihliadol na všetko čo vyšlo v konaní najavo.

XX. Podľa zákonného ustanovenia § 214 ods. X,X,X C. ak je to účelné súd môže rozhodnúť najskôr len o základe alebo dôvode uplatneného procesného nároku medzitémnym rozsudkom. Q. môže na návrh strany medzitémnym rozsudkom rozhodnúť, či tu je alebo nie je právo od ktorého celkom alebo v časti závisí rozhodnutie vo veci samej. Do právoplatnosti medzitémneho rozsudku súd nekoná o žalobou uplatnenom procesnom nároku. F. rozsudok predstavuje rozsudok o základe alebo dôvode uplatneného nároku. F. ho vydať aj bez návrhu sporovej strany. K. medzitémny návrh môže uplatniť ktorákoľvek sporová strana, tak žalobca ako aj žalovaný. Ak bolo právoplatne skončené prejudiciálne právo, resp. jeho existencia je vysoká pravdepodobnosť dohody sporových strán o splnení povinnosti z tohto určenia vyplývajúceho. T. inštitút civilného procesu predstavuje výnimku z povinnosti súdu vyčerpať rozsudkom celý predmet konania. X. vydania medzitémneho rozsudku je účelnosť. L. XX.X.XXXX žalobca podal návrh na vyhlásenie medzitémneho rozsudku. L. X.X.XXXX žalobca žiadal, aby súd rozhodol rozsudkom o celej veci. X. názoru súdu sa javí byť účelné, aby súd vo veci rozhodol medzitémnym rozsudkom postupom podľa § 2X4 ods. 1 C., to preto lebo javí sa byť účelné v prvom rade ustálenie otázky opodstatnenosti uplatneného nároku. H. toho súd poukazuje, aj na to, že vec H. súdu Z. sp.zn. XC/XXX/XXX nie je doposiaľ právoplatne skončená.

XX. Podľa zákonného ustanovenia § 262 ods. 3 CSP ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitémnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým sa rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra písomne v šiestich vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie s a spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie

dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.