

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317200269
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317200269.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v spore žalobcu: H. P., XX.XX.XXXX, S. F. Q. XXX, F. P. J.. X, D., proti žalovanému: U. W., X.X.XXXX, S. XX, o zaplatenie 6.050,00 eura , takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 1 500,00 eur zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 4 550,00 eur, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

IV. Súd vracia žalobcovi na súdnom poplatku 363,00 eur, ktoré vrátenie vykoná do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozsudku prevádzkovateľ centrálného systému evidencie poplatkov Slovenská pošta, a. s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124.

V. Žalovaný je povinný zaplatiť na súdnom poplatku 273,00 eur na účet súdu X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, X.: F., Q.: XXXXXXXXXXXX, Š.: XXXXXXXXXXXX, O.: XXXX, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Levice sa pod sp. zn. 7C/2/2017 vedie konanie v spore Ž.: H. P., XX.XX.XXXX, S. F. Q. XXX, F. P. J.. X, D., F. Ž.: U. W., X.X.XXXX, S. XX, o zaplatenie 6.050,00 eura . Toto súdne konanie začalo dňa 9.1.2017, kedy bola osobne žalobcom doručená žaloba súdu.

2. V žalobnom návrhu žalobca uviedol, že žiada, aby súd vydal rozsudok, ktorým zaviazže žalovaného na úhradu sumy 1.500,00 eura, ktorú mu mal žalovaný zaplatiť na základe trestného rozkazu 4T/160/2016-125, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.12.2016, avšak do dňa podania žaloby tak neurobil. K žalobnému návrhu pripojil čestné prehlásenie zo dňa 12.2.2016, ktorým samotný žalobca v pozícii kupujúceho prehlásil, že odkúpil dňa 12.6.2016 súčiastky z nepojazdného vozidla W. XXX T., H. XXXX v sume 3.150,00 eura od predávajúceho: Y. W., A.. XX.X.XXXX, W. W. XXX, ktorý taktiež podpísal čestné prehlásenie. Ďalším dôkazom bola „Kúpno-predajná zmluva“ zo dňa 6.2.2016 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným, pričom predmetom kúpy bolo motorové vozidlo W. S. B., H. Q. XXXX, B.: D., nepojazdné. Kúpna cena bola medzi nimi dohodnutá tak, že záloha vo výške 1 500 eur bola zaplatená 6.2.2016 a zostatok vo výške 500 eur mal žalobca uhradiť dňa 6.3.2016.

3. Uznesením č.k. 7C/2/2017-5 zo dňa 18.1.2017 bol žalobca vyzvaný na doplnenie žalobného návrhu, pričom toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.2.2017. Týmto uznesením bol žalobca vyzvaný

na presnú identifikáciu všetkých strán sporu (meno, priezvisko, dátum narodenia, bydlisko, štátne občianstvo, príp. názov, IČO, sídlo právnickej osoby, označiť žalobcu - žalovaného). Súd ďalej vyzval žalobcu, aby uviedol, či žiada v súdnom konaní priznať len sumu 1.500,00 eura, na zaplatenie ktorej bol žalovaný zaviazaný v trestnom rozkaze č.k. 4T/160/2016-125 zo dňa 25.11.2016 alebo chce priznať zvyšok nároku na náhradu škody (resp. časť zvyšku), za účelom uplatnenia ktorého bol odkázaným na civilný proces; ak by žiadal priznať zvyšok nároku na náhradu škody, mal túto sumu riadne vyčíslieť a preukázať.

4. Žalobca doručil súdu dňa 6.2.2017 podanie, ktoré svojim obsahom bolo doplnením žalobného návrhu. V tomto podaní žalovaný doslovným prepisom celého znenia trestného rozkazu Okresného súdu Levice č.k. 4T/160/2016-125 zo dňa 25.11.2016 chcel objasniť základ jeho nároku, ktorý uplatnil v tomto spore, pričom uviedol, že žalovaný mu nezaplatil náhradu škody 1.500,00 eura, ktorej úhradou bol citovaným trestným rozkazom zaviazaný. So zvyškom nároku na náhradu škody bol žalobca v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 4T/160/2016 odkázaný na civilný proces. Žalobca ďalej uviedol, že v súvislosti so spojzdením nepojazdného osobného motorového vozidla továrenskej N. W. XXXD H. Q. XXXX P. vznikli ďalšie náklady v súvislosti s kúpou a montážou náhradných dielov: kompletný motor 1.600,00 eura, štartér 150,00 eura, prevodovka a celý set spojky 600,00 eura, elektrický mechanizmus dvier a sťahovania okien 100,00 eura, riadiaca jednotka v hodnote 200,00 eura, zadný nárazník a striekanie 150,00 eura, predné brzdoé segmenty a platničky 200,00 eura, 4 ks pneumatík 120,00 eura, akumulátor 30,00 eura, t.j. spolu 3.150,00 eura. S poukazom na uvedené žiadal žalobca, aby bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi 3.150,00 eura a 189,00 eura ako súdny poplatok do troch dní od právoplatnosti.

5. Uznesením č.k. 7C/2/2017-16 zo dňa 8.2.2017 bol žalovaný vyzvaný na vyjadrenie k žalobe podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP). Uznesenie prevzal dňa 14.2.2017. Žalovaný sa k žalobe a jej doplneniu nevyjadril. Citované uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.3.2017.

6. Žalobca doručil súdu dňa 15.6.2017 podanie, v ktorom žiadal o rozšírenie petitu žaloby v znení: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.300,00 eura, ktorá pozostáva zo 130 hodín práce strávených opravou auta x XXE/hodina“. Uznesením č.k. 7C/2/2017-35 zo dňa 11.8.2017 súd pripustil rozšírenie žaloby o zaplatenie 1.300,00 eura. Citované uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.8.2017.

7. Uznesením č.k. 7C/2/2017-37 zo dňa 11.8.2017 (právoplatné 30.8.2017) bol žalovaný vyzvaný na vyjadrenie k žalobe, doručenej na Okresný súd Levice dňa 9.1.2017 (doplnená dňa 6.2.2017) - doručené žalobcovi dňa 14.2.2017, ako i k podaniu žalobcu doručenému súdu dňa 15.6.2017 (rozšírenie žaloby) podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP). Žalovaný svoje vyjadrenie doručil súdu dňa 12.9.2017, v ktorom uviedol, že požiadavku žalobcu považuje v celom rozsahu za neoprávnenú a preto navrhuje, aby súd zamietol žalobu v celom rozsahu. Žalovaný neuviedol ďalšie tvrdenia a ani dôkazy, ktoré by podopierali jeho návrh a tiež osvedčovali jeho tvrdenia a ani ďalšie skutočnosti, ktorými by nárok žalobcu rozporoval.

8. Písomným podaním doručeným súdu dňa 11.10.2017 navrhol žalobca, aby súd ako svedka vypočul U. X., W. Q. XXX, D.. V predmetnom podaní žalobca neoznačil skutočnosti, ktoré majú byť výsluchom svedka preukázané (§ 197 ods. 2 CSP).

9. Dňa 2.2.2018 sa na Okresnom súde Levice konalo v tomto spore pojednávanie, na ktorom žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k úhrade čiastky 6.050,00 eura, pričom táto žalovaná pohľadávka predstavuje čiastku 1.500,00 eura ako cenu za motorové vozidlo, ktoré žalobca kúpil od žalovaného a ktorá vyplýva aj z kúpno-predajnej zmluvy, ktorú strany sporu uzatvorili medzi sebou. Podľa vyjadrenia žalobcu, ďalšia časť žalovanej pohľadávky predstavuje čiastku 3.150,00 eura, je to suma ktorú investoval do kúpy náhradných dielov na opravu predmetného motorového vozidla, ktoré bolo v nepojazdnom stave, pričom vo svojej žalobe rozpísal jednotlivé komponenty, ktoré do motorového vozidla kúpil, opravil vozidlo a spojzdnil ho. Ďalšia časť žalovanej pohľadávky predstavuje sumu 1.300,00 eura, ktorá predstavuje cenu práce. Jednu hodinu svojej práce ocenil 10-timi eurami. Toto motorové vozidlo opravil žalobca svojpomocne a teda táto cena predstavuje cenu jeho práce. V ďalšej výpovedi žalobca popísal svoj popud pre kúpu vozidla, konanie žalovaného pri predaji tohto vozidla ako podvod, a tiež svoje

konanie pri uzatváraní kúpnej zmluvy so žalovaným. Je zjavné, že žalovaný od žalobcu prijal 1.500,00 eura ako časť kúpnej ceny za vozidlo a sľúbil žalobcovi, že vybaví prepis tohto vozidla. Žalobca ďalej vysvetlil, že užívateľom vozidla je F. Š., ktorý ho kúpil na splátky cez nejakú splátkovú spoločnosť a majiteľom je Home Credit, pričom vozidlo bolo touto spoločnosť aj neskôr odobraté.

10. Žalovaný vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 2.2.2018 uviedol, že neuznáva celú žalovanú pohľadávku, ktorú si žalobca v predmetnom spore uplatnil. Je ochotný mu zaplatiť čiastku 1 500,00 eura, ktorú mu odovzdal žalobca ako kúpnu cenu. Ochotný mu je dať ešte 500,00 eura za motor z titulu náhradných dielov. Je pravdou, že žalobca začal opravovať predmetné auto avšak bol vyzvaný k tomu, aby ho neopravoval pokiaľ nebude prepísané na jeho meno. Povedali mu to aj pracovníci v dielni napr. L. O.. Chcel žalobcovi uhradiť sumu 1 500,00 eura, avšak žalobca nesúhlasil s úhradou v splátkach. Pre motorové vozidlo si prišla lízingová spoločnosť, ktorá toto auto následne predala na dražbe.

11. Žalobca poprel, že by mu žalovaný vravel, aby do vozidla neinvestoval, neopravoval ho. V kúpnej zmluve ani v žiadnom dodatku ku kúpnej zmluve, nie je uvedené, že do motorového vozidla nie je možné investovať. Keby tak bolo, vozidlo nekúpi. Až potom, keď mal nakúpené jednotlivé diely, po mesiaci, mu povedal L. O., aby vozidlo neopravoval, neinvestoval do neho, pokiaľ nie je papierovo v poriadku.

12. Písomným podaním doručeným súdu dňa 6.2.2018 navrhol žalobca, aby súd ako svedkov vypočul: U. Q., A.. XX.XX.XXXX, W. S. XX, U. M., A.. XX.XX.XXXX, W. Q. XXX, D., Š. D., A.. XX.XX.XXXX, W. S. XX, F. M., A.. XX.X.XXXX, W. S. XX. Žalobca uviedol, že svedkovia budú vypovedať k § 221 odsek 1 Trestného zákona. Písomným podaním doručeným súdu dňa 14.2.2018 navrhol žalobca, aby súd ako svedkov vypočul: L. Š., A.. XX.XX.XXXX, W. H. XXX/XXX. Š., L. O.O., A.. XX.X.XXXX, W. Š. XX, Č. Y. P. W., A.. XX.XX.XXXX, W. S. XX. Žalobca žiadal, aby všetci navrhovaní svedkovia v tomto spore vypovedali a svojou výpoveďou raz a navždy odhalili nejasnosti v tomto prípade s občanom U. W.. Žalobca ďalej žiadal, aby sa pojednávania zúčastnil probačný a mediačný úradník. Žalobca predstrel svoj názor, že z výpovedí navrhnutých svedkov vysvitne, že skutok sa stal. Podľa jeho vyjadrenia žalovaný nevedol ani v minulosti riadny život a nevedie ho ani v prítomnosti a dokáže aj to, že žalovaný podľa svojich schopností mohol žalobcovi dávno zaplatiť náhradu škody spôsobenú trestným činom. Žalobca zároveň požiadal súd o to, aby boli splnené podmienky podľa osobitného predpisu, kde súd môže nariadiť kontrolu uložených primeraných obmedzení alebo povinností technickými prostriedkami ak takáto kontrola nebola doposiaľ nariadená a tiež aby bol vypočutý probačný a mediačný úradník (ak je to zo zákona možné), alebo súdom vymenený pre nečinnosť. Žalobca vyjadril svoj názor, že vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život, jeho činy a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu je výkon trestu odňatia slobody nevyhnutný, čo hodlá aj dokázať na základe výpovedí svedkov.

13. Žalobca na pojednávaní dňa 2.2.2018 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k úhrade 6 050,00 eura, ktorá suma predstavuje čiastku 1 500,00 eura ako cenu za vozidlo, ktoré odkúpil od žalovaného, čiastku 3 250,00 eura (3 150,00 eura náhradné diely, 100,00 eura čistenie a leštenie vozidla), ktorú cenu uhradil za náhradné diely, čiastku 1 300,00 eura, ktorá predstavuje prácu ktorou svojpomocne vozidlo opravil. Z uvedeného je zrejmé, že rozšíril svoje uplatnené právo o zaplatenie 1 600,00 eura (1 500,00 eura - cena vozidla, 100,00 eura čistenie a leštenie). Uznesením č.k. 7C/2/2017-72 zo dňa 4.5.2018 súd pripustil rozšírenie žaloby o zaplatenie 1600,00 eura. Predmetom žaloby je tak zaplatenie 6 050,00 eura z titulu náhrady škody.

14. Dňa 1.6.2018 sa na Okresnom súde Levice konalo v tomto spore pojednávanie, na ktorom súd zistil z výpovedí strán sporu, že žalobca sa niekoľkokrát snažil kontaktovať žalovaného, a to ohľadom možnosti úhrady žalovanej pohľadávky avšak vzhľadom na postoj žalovaného, ktorý ho niekoľkokrát oklamal, nedošlo k doriešeniu sporu mimosúdnou cestou a preto vidí jedinou možnosť predmetný spor vyriešiť súdom. Žalobca ďalej navrhol, aby súd na pojednávaní vypočul L. O.O., ako svedka, ktorého zabezpečil na dnešnom pojednávaní. Žiada, aby bol vypočutý na tú okolnosť, že bol tak isto podvedený zo strany žalovaného. Žalobca uviedol, že žiada, aby súd podanej žalobe v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného k úhrade žalovanej pohľadávky. Poukázal na skutočnosť, že v konaní navrhol vypočutie svedkov ako i prítomnosť probačnej úradníčky, avšak od začiatku procesu do dnešného dňa jeho žiadosti vyhovené nebolo. Čo sa týka náhrady trov konania, požiadal, aby mu súd prisúdil v prípade úspechu trovy na súdnom poplatku.

15. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že on bol ochotný uhradiť pohľadávku žalobcovi, napísal mu aj SMS, že koľko vlastne peňazí chce, ale jeho odpoveď bola, že chce, aby sa dostal do väzenia. On by mu aj pohľadávku uhradil, avšak toho času je nezamestnaný, žalobca vykonáva úkony i na úrade práce, v dôsledku toho on sa zamestnať nemôže, a teda nemá ani možnosť mu pohľadávku uhradiť. Žalovaný uviedol, že výsluch navrhovaného svedka O. nemá s predmetnou vecou nič spoločné, nebol ním podvedený. V prípade úspechu si náhradu trov konania neuplatnil. Žalovaný viac k veci neuviedol.

16. Podľa § 150 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

17. Podľa § 153 ods. 3 CSP, ak súd na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej.

18. Podľa § 185 ods. 1 CSP, súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná.

19. Podľa § 196 ods. 1 CSP súd môže na návrh nariadiť výsluch svedka.

20. Podľa § 193 CSP súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

21. Podľa § 420 Občianskeho zákonníka (1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. (3) Zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

22. Podľa § 442 Občianskeho zákonníka (1) Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). (3) Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

23. Ustanovením § 185 CSP bol zavedený princíp formálnej pravdy, na základe ktorého súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Súd pri posudzovaní skutkových tvrdení strán postupuje v súlade s ustanoveniami o prostriedkoch procesnej obrany a útoku s poukazom na § 181 ods. 3 CSP a v tejto súvislosti sa dôsledne uplatňuje princíp zodpovednosti strany sporu za vlastnú procesnú aktivitu, alebo pasivitu a za riadne plnenie si svojich povinností v súvislosti s vedením súdneho konania ako je zrejmé z § 150 ods. 1 CSP. V zmysle § 150 ods. 1 CSP platí, že strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu a rovnako s poukazom na § 153 CSP ako aj § 151 ods. 1 a ods. 2 CSP podľa ktorých ustanovení platí, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Dôraz sa kladie na procesnú diligenciu strán sporu, čoho dôsledkom je obmedzenie dôkaznej iniciatívy súdu a jej presun takmer bezvýhradne na strany sporu. Súd nemôže vyzývať (s poukazom na dodržiavanie zásahy kontradiktórnosti konania a rovnosti strán) stranu na preukázanie svojich tvrdení, a pri svojom rozhodovaní v merite veci vychádza z toho, čo strana v konaní preukáže a to ku dňu, kedy rozhoduje. Strana, ktorá neoznačí dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe vykonaných dôkazov.

24. Podľa § 420 Občianskeho zákonníka predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je protiprávne konanie, vznik škody, existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním a škodou. Tieto tri predpoklady zodpovednosti za škodu sú objektívneho charakteru. Poškodený musí preukázať, že došlo k protiprávnemu konaniu t.j. k porušeniu právnej povinnosti a že vznik škody a následne jej výška je v príčinnej súvislosti s týmto porušením. Poslednou podmienkou vzniku zodpovednosti za škodu je zavinené konanie škodcu. Zavinenie je subjektívnej povahy, pričom občiansko - právna úprava vychádza z prezumpcie zavinenia, teda zavinenie sa predpokladá a škodca nesie dôkazné bremeno, ak sa chce vyviniť, musí preukázať, že škodu nezavinil.

25. Z vykonaného dokazovania (vychádzajúc z ust. § 193 CSP) mal súd preukázané, že žalovaný protiprávnym konaním sa dopustil spáchania prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona. Táto skutočnosť vyplýva z trestného rozkazu Okresného súdu Levice č.k. 4T/160/2016-125 zo dňa 25.11.2016, ktorým bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu podvodu za to, že na škodu cudzieho majetku (žalobcu) seba obohatil tým, že uviedol žalobcu do omylu a spôsobil tak na jeho majetku malú škodu. Z citovaného trestného rozkazu vyplýva, že dňa XX.XX.XXXX Q. D. A. J. M. Q. Y. W. I. F. F.čas uzatvorenia kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bola kúpa nepojazdného osobného motorového vozidla továrenskej N.O. W. XXXD, H. Q. XXXX, B.: D., Q.: K., farba strieborná metalíza svetlá, ktorej vlastníkom je spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 26 234 176 a držiteľom L. Š., W. H. XXX/XX, Š., skreslene informoval a uvádzal nepravdivé údaje H. P. vystupujúc pritom ako osoba spolupracujúca s leasingovou spoločnosťou, ktorá si predmetné vozidlo „stiahla“ na svoje meno s tým, že postúpenie leasingu na jeho osobu a administratívne spracováva, pričom H. P. bez vedomia vlastníka a držiteľa prisľúbil zaevidovanie vozidla na jeho meno vrátane odovzdania dokladov od vozidla najneskôr do 06.03.2016, na čo mu poškodený H. P. odovzdal pri podpise zmluvy prvú splátku dohodnutej kúpnej ceny vo výške 1.500,00 eura v hotovosti, avšak žiadne úkony súvisiace s evidenciou motorového vozidla nevykonával, zaplatenú sumu si ponechal a použil na vlastné účely, čím poškodenému H. P. spôsobil celkovú škodu vo výške 1.500,00 eura. Týmto trestným rozkazom bol žalovaný odsúdený za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a okrem iného bol zaviazaný nahradiť žalobcovi v procesnom postavení poškodeného škodu v sume 1.500,00 eura a so zvyškom nároku bol odkázaný na civilný proces v zmysle § 288 odsek 2 Trestného poriadku. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 20.12.2016.

26. Žalobca preukázal vznik zodpovednosti žalovaného za škodu, ktorú mu spôsobil svojim konaním, za čo bol žalovaný právoplatne uznaný vinným z prečinu podvodu. Žalobca preukázal listinnými dôkazmi existenciu škody a príčinnú súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, ktorá žalobcovi vznikla. Taktiež bolo preukázané zavinenie, pričom pre splnenie podmienok zodpovednosti za škodu nie je rozhodujúce, či škoda bola spôsobená úmyselne alebo z nedbanlivosti.

27. Ohľadne výšky škody zo strany žalovaného neboli popreté skutkové tvrdenia ani využité prostriedky procesnej obrany, žalovaný nepredložil žiadne dôkazy, ktorými by spochybňoval právo žalobcu ohľadne vzniku škody alebo jej výšky. Neprodukoval v spore žiadne relevantné skutkové tvrdenia i napriek písomnej výzve súdu, ktorými by tvrdenia žalobcu poprel. Žalovaný bol v tomto smere nečinný.

28. Na základe uvedených skutočností súd priznal žalobcovi sumu 4.550,00 eura ako rozdiel medzi žalovanou sumou 6.050,00 eura a sumou 1.500,00 eura, v ktorej časti bolo toto konanie zastavené (z nižšie uvedených dôvodov) bez výhrad, pretože žalobca v plnej miere uniesol dôkazné bremeno a žalovaný ostal pri bránení svojho práva pasívnym, z čoho súd usúdil, že žalobcovmu žalobnému návrhu je nevyhnutné vyhovieť, teda priznať mu časť nároku, ktorý doposiaľ nebol žalobcovi priznaný nijakým právoplatným rozhodnutím súdu.

29. Súd v tomto konaní nevykonával všetky dôkazy navrhnuté žalobcom, a to najmä výsluch navrhovaných svedkov. Súd tak urobil z dôvodu, že žalobca v návrhu na vykonanie dôkazov v tomto spore výsluchom svedkov uviedol, že ich vypočutie považuje za nevyhnutné pre preukázanie skutočnosti, že sa stal skutok. Skutkom mal zjavne na mysli trestný čin podvodu, o ktorom bolo rozhodnuté trestným rozkazom Okresného súdu Levice č.k. 4T/160/2016-125 zo dňa 25.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.12.2016. Táto skutočnosť jednoznačne vyplýva z predmetného trestného rozkazu, a preto nebolo potrebné túto skutočnosť dokazovať svedkami v civilnom konaní. Súd nevykonával ani dôkaz zabezpečenie výsluchu mediálneho a probačného úradníka, nakoľko vykonanie tohto dôkazu by nemalo význam pre rozhodnutie v tejto veci.

30. Podľa § 230 zákona CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

31. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

32. Súd mal z pripojeného trestného rozkazu Okresného súdu Levice č.k. 4T/160/2016-125 zo dňa 25.11.2016 preukázané, že žalovaný spôsobil žalobcovi škodu, náhradou ktorej bol zaviazaný žalovaný v sume 1.500,00 eura. To znamená, že citovaný trestný rozkaz sa nadobudnutím právoplatnosti a vykonateľnosti stal exekučným titulom. Žalobca žalobu primárne podal preto, že žalovaný mu nezaplatil 1.500,00 eura ako mu bolo uložené citovaným trestným rozkazom a žalobca v domnienke, že si právo musí opakovane uplatniť aj v civilnom konaní zažaloval žalovaného o zaplatenie náhrady škody 1.500,00 eura. Žalobca miesto toho mal iniciovať exekučné konanie podaním návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle príslušných ustanovení Exekučného poriadku, keďže už disponoval exekučným titulom (trestný rozkaz Okresného súdu Levice č.k. 4T/160/2016-125 zo dňa 25.11.2016). Súd už opakovane nemohol priznať žalobcovi náhradu škody ďalším rozhodnutím (ani platobným rozkazom a ani rozsudkom) na sumu 1.500,00 eura, pretože o tomto už bolo rozhodnuté iným právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu. Povinnosť, ktorá bola uložená žalovanému v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 4T/160/2016 zakladá prekážku rozsúdenej veci, pričom sa jedná o neodstrániteľné nedostatky (podmienky) konania, ktoré majú za následok, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť podľa § 161 ods. 2 CSP.

33. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej patrí k procesným podmienkam a jej existencia vedie v každom štádiu konania k zastaveniu konania. Táto prekážka je daná vtedy, ak v novom konaní ide o tú istú vec, resp. o to isté, čo sa prejednávalo v právoplatne skončenom konaní.

34. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. Zakladá to teda prekážku právoplatne rozhodnutej veci, ktorá sa v odbornej verejnosti nazýva tiež prekážka rei iudicatae alebo res iudicata a ktorá je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Ak by sa teda začalo konanie o veci, o ktorej sa už právoplatne rozhodlo, ktorá sa týka tých istých strán sporu a toho istého predmetu konania, súd takéto konanie podľa § 161 ods. 2 CSP s poukazom na § 230 CSP zastaví.

35. Za tú istú vec treba v novom konaní považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu. O prekážku rozsúdenej veci nejde, ak chýba čo i len jeden z uvedených znakov (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 20. októbra 2011, sp. zn. 5 Cdo 280/2010).

36. R 22/1979: Výrokem trestného rozsudku o náhrade škody není sice soud v občanském soudním řízení vázán ve smyslu ustanovení § 135 odst. 1 o. s. ř., ale pravomocné přisouzení nároku na náhradu škody v adhezním řízení brání projednání stejné věci v občanském soudním řízení v tom rozsahu, v jakém bylo o náhradě škody rozhodnuto (§ 159 odst. 3 o. s. ř.).

37. Z uvedeného dôvodu súd zastavil konanie v časti o zaplatenie 1.500,00 eura v zmysle § 161 ods. 2 a § 230 CSP.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Žalobca si v prípade úspechu uplatnil v konaní právo na úhradu trov konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 363,00 eura. Súd nepriznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania z dôvodu, že mu boli vrátené súdne poplatky v sume 363,00 eura a to z dôvodu, že v priebehu konania bolo preukázané že žalobca si uplatnil nárok voči žalovanému z titulu náhrady škody, ktorá mu bola v celom rozsahu spôsobená trestným činom, pričom žalobca v takomto prípade je oslobodený od poplatku (§4 ods. 1 písm. j) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov). Súd vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok vo výške 363,00 eura v zmysle § 11 ods. 1 citovaného zákona a to prostredníctvom prevádzkovateľa Centrálného systému evidencie poplatkov Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124.

42. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správny súdom.

43. S poukazom na skutočnosť, že súd vyhovel žalobe žalobcu v časti o zaplatenie 4 550,00 eura, súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia zaviazal žalovaného na úhradu súdneho poplatku zo žaloby v sume 273,00 eura (položka č. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).