

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6CoP/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817202035
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5817202035.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Yvetty Dzugasovej, členov JUDr. Jany Urbanovej a Mgr. Anny Mihálikovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ D. E., nar. XX.XX.XXXX, 2/ D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, deti rodičov: matka Mgr. C. E., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX L., zastúpená JUDr. Luciou Krausovou, advokátkou so sídlom J. XXX/XX, XXX XX L., a otec Ing. I. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XXX, zastúpený JUDr. Miroslavom Bachyncom, advokátom so sídlom XXX XX G. XXX, v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, v štádiu konania o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 6P/13/2017-138 zo dňa 27. decembra 2017 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Námestovo č. k. 6P/13/2017-140 zo dňa 08. januára 2018, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Námestovo č. k. 6P/13/2017-138 zo dňa 27. decembra 2017 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Námestovo č. k. 6P/13/2017-140 zo dňa 08. januára 2018 p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým uznesením nariadil v zmysle § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) v spojení s § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „CMP“) neodkladné opatrenie, ktorým udelil matke maloletých detí súhlas k zápisu maloletých detí D. a D. na základné vzdelávanie a plnenie si povinnej školskej dochádzky v školskom roku 2017/2018 v Základnej škole J. so sídlom D. XXX/XX, XXX XX L..

2. V odôvodnení tohto rozhodnutia uviedol, že návrhom doručeným súdu dňa 13.12.2017 matka maloletých detí žiadala súd o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by jej (matke) bol udelený súhlas k zápisu maloletých detí na základné vzdelávanie a plnenie si povinnej školskej dochádzky v školskom roku 2017/2018 v školskom zariadení Základná škola J., So sídlom D. XXX/XX, XXX XX L.. Matka v podanom návrhu uviedla, že po opustení spoločnej domácnosti v C. a presťahovaní sa spolu s maloletými deťmi do L., maloleté deti, s prihladením na zmenu ich bydliska v spojení s dočasným zverením maloletých detí do jej (matkinej) výchovy, v zmysle § 20 ods. 5 zákona č. 245/2008 Z.z. zapísala do spádovej školy - Základnej školy J., so sídlom D. XXX/XX, XXX XX L.. Riaditeľka Základnej školy J. rozhodnutím č. 033/2017 zo dňa 24.05.2017 rozhodla o prijatí maloletej D. do prvého ročníka a rozhodnutím č. 037/2017 zo dňa 30.05.2017 rozhodla o prijatí maloletého D. do 6. ročníka a jeho zaradení do 6.A triedy. Proti rozhodnutiam podal odvolanie otec maloletých detí s odôvodnením, že k zápisu neudelil súhlas, na základe čoho riaditeľka Základnej školy J. rozhodnutím č. 033/2017 z 31.08.2017 a rozhodnutím č. 037/2017 z 31.08.2017 rozhodla o neprijatí maloletých detí na vzdelávanie na Základnej škole J., proti ktorým rozhodnutiam podala matka odvolanie.

3. V čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (13.12.2017) maloleté deti navštevovali Základnú školu J. približne 3 a pol mesiaca, v ktorej sa počas prvých týždňov úspešne adaptovali, cítili

sa v nej dobre, výhodou bolo zníženie času cestovania do školy, pričom ušetrený čas je možno u detí využiť na voľnočasové aktivity. Základná škola J. sa nachádza veľmi blízko bydliska starých rodičov, s ktorými maloleté deti trávajú radi voľný čas. Maloletá D. v čase podania návrhu tiež navštevovala Súkromnú základnú umeleckú školu PIERROT v Námestove (výtvarný krúžok) a maloletý D. žiacky futbalový klub v Námestove. Matka k podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila okrem jednotlivých rozhodnutí riaditeľky Základnej školy J., SMS komunikáciu s otcom maloletých detí, oznámenie školského úradu o predĺžení lehoty na rozhodnutie a potvrdenia Mesta L. o trvalom pobyte matky a maloletých detí na adrese D. XXX/XX, XXX XX L. zo dňa 22.03.2017.

4. Okresnému súdu bolo v čase rozhodovania z jeho úradnej činnosti známe, že uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 6P/13/2017-21 zo dňa 27.3.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoP/37/2017-62 zo dňa 29.06.2017 boli maloleté deti dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky. Uznesením č.k. 6P/13/2017 zo dňa 14.08.2017 súd vo veci samej nariadil znalecké dokazovanie a ustanovil vo veci znalkyňu z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, na vypracovanie znaleckého posudku. Uznesením č.k. 6P/13/2017-95 zo dňa 26.09.2017 prvoinštančný súd zamietol návrh otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal (okrem iného) zabezpečenia povinnej školskej dochádzky maloletých detí na Základnej škole v C.. Uznesením č.k. 6P/13/2017-116 zo dňa 11.10.2017 okresný súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi maloletých detí uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého D. sumou 50 Eur mesačne a na výživu maloletej D. sumou 50 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí a zároveň upravil styk otca s maloletými deťmi.

5. Prvoinštančný súd na základe predložených dôkazov, tvrdených skutočností dospel k záveru, že matka maloletých detí v danom prípade osvedčila naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia v otázke určenia školského zariadenia, ktoré budú maloleté deti navštevovať. Rodičia maloletých detí sa (poukazujúc aj na predchádzajúce podania rodičov) o predmetnej otázke nevedia dohodnúť, pričom je v rozpore so záujmami maloletých detí, aby v strede školského roka nebolo pre maloleté deti jednoznačné, v ktorom školskom zariadení dokončia školský rok a kde budú pokračovať v plnení si povinnej školskej dochádzky. Vzniknutá situácia, kedy rodičia poskytujú maloletým deťom v predmetnej otázke rozporné tvrdenia, je pre maloleté deti zbytočne stresujúca. Prvoinštančný súd v danom prípade poukázal aj na skutočnosť, keď boli maloleté deti uznesením č.k. 6P/13/2017-21 zo dňa 27.03.2017 dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky, pričom súdu neboli do času rozhodnutia o neodkladnom opatrení signalizované žiadne nedostatky v jej starostlivosti a ani otec nespochybňoval jej rodičovské schopnosti a zručnosti. Maloleté deti od 01.09.2017 (t.j. aj v čase rozhodovania prvoinštančného súdu) navštevujú Základnú školu J., so sídlom D. XXX/XX, XXX XX L., t.j. základnú školu, ktorá sa nachádza v mieste ich terajšieho bydliska. Maloleté deti sa v škole adaptovali a nebolo by na ich prospech ani v ich záujme, aby v priebehu školského roka menili školské zariadenie, svojho učiteľa a hlavne, aby si zvykali na úplne nový režim a na nových spolužiakov; obzvlášť v prípade maloletej D., ktorá začala navštevovať 1. ročník základnej školy, ktorá skutočnosť je sama o sebe výraznou zmenou v živote maloletého dieťaťa.

6. Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletých detí, ktorý sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uviedol, že matka v septembri 2017 umiestnila maloleté deti na Základnú školu J., so sídlom D. XXX/XX, XXX XX L., na základe vlastného nesprávneho postupu ako aj nesprávneho postupu riaditeľky uvedenej školy. Rozhodnutia o umiestnení detí na predmetnej základnej škole odporujú zákonu č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve s poukazom na § 14, § 18, ods. 3, § 47 ods. 1, 3 a § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v spojení s § 31 ods. 1 zákona o rodine. Riaditeľka Základnej školy J. o prijatí maloletých detí konala len na návrh matky ako zákonnej zástupkyne, pričom o začatí konania neupovedomila otca maloletých detí a ani mu nedoručila vydané rozhodnutie, hoci s prihladením na § 18 ods. 3 zákona o správnom konaní sa jednalo o účastníka konania. Pokiaľ medzi rodičmi neexistuje zhoda vo veci zápisu dieťaťa do školského zariadenia, bolo povinnosťou riaditeľky školy návrh matky na zápis detí odmietnuť a zapísať deti do školského zariadenia na základe dohody rodičov, prípadne sa obrátiť na súd. Otec maloletých detí v rámci podaného odvolania prezentoval svoj postoj k prihláseniu detí do školského zariadenia Základnej školy J. tak, že súhlas na zápis detí nedal a takýto súhlas ani nedá z dôvodu, že maloletý D. má prirodzené bydlisko v rodičovskom dome v C., kde navštevoval aj základnú školu (1.-5. ročník), má tam rodinné zázemie, priateľov a pri rozhovore s psychologičkou uviedol, že si praje navštevovať Základnú školu v C.. Poukázal aj na situáciu, keď riaditeľka Základnej školy J. svoje predchádzajúce rozhodnutie o prijatí maloletých detí v rámci autoremedúry zrušila.

7. K odvolaniu otca sa vyjadril kolízny opatrovník maloletých detí, ktorý s napadnutím uznesením prvoinštančného súdu súhlasil a navrhol jeho potvrdenie. Poukázal na nezhody medzi rodičmi maloletých detí, dôsledkom ktorých okresný súd neodkladným opatrením upravil stretávanie otca s maloletými deťmi každý párný týždeň od piatku 16:00 hod. do nedele 18:00 hod. a zároveň bol upravený styk otca s maloletými deťmi aj počas prázdnin a sviatkov. Maloleté deti trávia s otcom v mieste jeho trvalého bydliska (obec C.) dostatok času, na základe čoho nedošlo k prerhnutiu maloletými deťmi vybudovaných väzieb. Rozhodovanie o výchove detí prináleží obom rodičom spoločne, pričom ich partnerské nezhody nemôžu byť dôvodom k tomu, aby sa razantne a výrazne menil zaužívaný spôsob života maloletých detí. Pri rozhodovaní o veciach týkajúcich sa maloletých detí je potrebné prihliadať na najlepší záujem maloletých detí a je potrebné brať ohľad na ich citové väzby, nárok a najlepší záujem. Kolízny opatrovník uviedol, že na Oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bol s maloletými deťmi vykonaný osobný pohovor, ktorého detaily neuviedol, avšak názor maloletých detí v plnej miere zohľadnil pri posudzovaní ich najlepšieho záujmu. Bol toho názoru, že zmena súčasného školského prostredia by v danom prípade nebola v záujme maloletých detí. U maloletých detí by situácia, kedy by zmenili terajšie školské zariadenie (Základná škola J. v L.) za iné školské zariadenie (Základná škola v C.) mohla vyvolať chaos a neistotu. Vo vzniknutej situácii bol toho názoru, že nie je vhodné, aby maloleté deti v priebehu školského roka 2017/2018 menili školské zariadenie, avšak pre prípad, ak by konanie vo veci samej nebolo právoplatne skončené do začiatku školského roka 2018/2019, bolo by vhodné, aby deti od tohto uvedeného školského roka (2018/2019) navštevovali Základnú školu v C.. Záverom poukázal aj na situáciu, keď zmena bydliska maloletých detí nie je zásadnou prekážkou, pre ktorú by bolo nutné meniť školské zariadenie (Základná škola C. sa nachádza približne 19 km od súčasného bydliska maloletých detí, s priamym autobusovým spojením).

8. Na odvolanie otca maloletých detí reagovala podaním zo dňa 20.02.2018 matka maloletých detí, ktorá navrhla napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu potvrdiť. Tvrdenie otca maloletých detí o porušení povinnosti riaditeľkou Základnej školy J. považovala za neopodstatnené a neodôvodnené. Len samotná nespokojnosť otca maloletých detí nezakladá dôvod na zrušenie rozhodnutia súdu, ktorý v súlade so zákonom o rodine rozhodol vo veci týkajúcej sa maloletých detí pre nezhodu rodičov. Maloleté deti sú právoplatným rozhodnutím súdu dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá s nimi žije v L., kde majú maloleté deti okrem školskej dochádzky aj mimoškolské aktivity a zázemie (rodinné, kamarátske). V čase podania predmetného vyjadrenia matky maloleté deti vykonávali školskú dochádzku na Základnej škole J. v L. 6. mesiac, preto rozhodnutie, ktorým by boli maloleté deti prinútené v polovici školského roka zmeniť miesto školskej dochádzky, nemožno považovať za rozhodnutie v záujme maloletých detí. Naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov bola v danom prípade riadne osvedčená, keď bola daná reálna hrozba, že maloleté deti nebudú v dôsledku právnych krokov otca maloletých detí zapísané na školskú dochádzku. Poukázala aj na skutočnosť, keď sa otec maloletých detí návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal určenia „zabezpečenia povinnej školskej dochádzky pre maloleté deti do Základnej školy v C..“, ktorý návrh Okresný súd Námestovo uznesením zo dňa 26.09.2017 zamietol z dôvodu neosvedčenia naliehavosti takejto úpravy, pričom zdôraznil, že maloleté deti boli dočasne zverené matke, s ktorou bývajú v L. a dochádzanie maloletých detí do Základnej školy v C. by znamenalo zbytočné vystavovanie maloletých detí nebezpečenstvu vzhľadom na ich nízky vek. Proti uvedenému uzneseniu nebol zo strany otca maloletých detí podaný opravný prostriedok a akceptoval tak jeho závery a dôvody. Konanie otca maloletých detí nepovažovala za konanie v záujme maloletých detí, ale za konanie ktorého účelom je spôsobovať komplikácie matke maloletých detí.

9. Podaním zo dňa 08.03.2018 reagoval kolíznych opatrovník maloletých detí na podanie matky maloletých (bližšie odsek 8. tohto uznesenia), v ktorom uviedol, že zmena školského prostredia by nebola v záujme maloletých detí, obzvlášť v situácii, keď maloleté deti od septembra 2017 navštevujú Základnú školu J. v L., pričom koniec školského roka bol v čase uvedeného podania o 3 mesiace. Zároveň sa v celom rozsahu pridržiaval svojich predchádzajúcich písomných vyjadrení.

10. Na vyjadrenie matky maloletých detí reagoval podaním zo dňa 08.03.2018 otec maloletých detí, ktorý po oboznámení sa s podaním matky zotrvával na svojich odvolacích dôvodoch a nesúhlasil s nariadeným neodkladným opatrením. Postup súdu prvej inštancie, ktorý nerešpektoval skutočnosť, že k umiestneniu maloletých detí na Základnú školu J. v L. došlo na základe porušenia príslušných predpisov a nebolo prihladené na názor maloletého D., je nesprávny.

11. V reakcii na vyjadrenie kolízneho opatrovníka (bližšie odsek 7. tohto uznesenia) matka maloletých detí v podaní zo dňa 21.03.2018 uviedla, že sa s odporúčaním kolízneho opatrovníka v plnom rozsahu stotožňuje. Vo vzťahu k vyjadreniam kolízneho opatrovníka týkajúcich sa školskej dochádzky maloletých detí v školskom roku 2018/2019 uviedla, že tieto považuje za predčasné z dôvodu absencie výsledkov znaleckého dokazovania ako aj s poukazom na značný časový odstup do začiatku školského roka 2018/2019.

12. Kolízny opatrovník v podaní zo dňa 06.04.2018 v reakcii na vyjadrenia rodičov maloletých detí uviedol, že sa v plnom rozsahu pridržiava svojich vyjadrení zo dňa 12.02.2018 a 08.03.2018 a napadnuté uznesenie okresného súdu navrhuje potvrdiť.

13. Všetky podania v rámci odvolacieho konania boli účastníkom konania zasielané v zmysle § 373 CSP resp. § 374 CSP. Ďalšie podania, okrem vyššie uvedených, v konaní účastníkmi predložené neboli.

14. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 65 CMP a toto rozhodnutie v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

15. Krajský súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 236 CSP. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP).

16. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Dokazovanie v konaní o vydanie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. To je pojmovo vylúčené. Toto dokazovanie preto teória práva označuje ako osvedčovanie. Na rozdiel od dokazovania, osvedčovanie znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Pri ich zisťovaní súd neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takého postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvyš pravdepodobné. Všetky zásady dokazovania platné v civilnom procese sa však nemôžu uplatniť v celej šírke s ohľadom na potrebu poskytnutia rýchlej a účinnej ochrany práv, ktoré majú byť predmetom vydaného neodkladného opatrenia.

18. V štádiu konania o nariadení neodkladného opatrenia zisťuje súd formou osvedčovania len elementárne a zároveň najvýznamnejšie skutočnosti, ktoré majú byť základom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Úlohou konajúceho súdu bolo v danom prípade posúdiť otázku udelenia súhlasu matke k zápisu maloletých detí na plnenie si povinnej školskej dochádzky v školskom roku 2017/2018 v školskom zariadení Základná škola J., so sídlom D. XXX/XX, XXX XX L.. Matkou tvrdené a zároveň osvedčené skutočnosti sa javili aj odvolaciemu súdu ako pravdepodobné a v danom štádiu konania v záujme maloletých detí. Nebol tu priestor na vykonávanie rozsiahleho dokazovania, keďže by to poprelo podstatu a logiku neodkladného opatrenia ako rýchleho nástroja na úpravu právnych pomerov účastníkov konania. Súd prvej inštancie v danom prípade správne posúdil potrebu bezodkladnej potreby zásahu do právnych vzťahov účastníkov konania, keď primárne prihliadal na záujem maloletých detí. Maloleté deti sú dočasne zverené do opatery matky a od marca 2017 sa nachádzajú spolu so svojou matkou na adrese D. XXX/XX, XXX XX L., ktorú skutočnosť má súd osvedčenú z potvrdení o pobyte vystavených Mestom L. dňa 22.03.2017, a zároveň táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi konania sporná. Odvolací súd má ďalej osvedčené, že od septembra 2017 maloleté deti navštevujú Základnú školu J., so sídlom D. XXX/XX, XXX XX L., pričom s prihliadnutím na štádium školského roka 2017/2018, by bolo v rozpore so záujmom maloletých detí, meniť školské zariadenie z dôvodov uvádzaných otcom maloletých detí v podanom odvolaní. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na vyjadrenia kolízneho opatrovníka maloletých detí zo dňa 12.02.2018, v rámci ktorého uviedol, že na oddelení

sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately prebehol osobný pohovor s maloletým deťmi, na základe ktorého kolízny opatrovník formuloval svoje vyjadrenie v ktorom napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie navrhuje potvrdiť, pričom odvolací súd zdôrazňuje, že kolízny opatrovník maloletých detí, ako subjekt znalý problematiky týkajúcej sa vedenej právnej veci, zdôraznil, že zmena súčasného školského prostredia by nebola v záujme maloletých detí.

19. Odvolací súd po komplexnom oboznámení sa s odvolacou argumentáciou otca maloletých detí dospel k záveru, že ním uvádzané odvolacie dôvody nespochybnili správnosť záverov prvoinštančným súdom nariadeného neodkladného opatrenia. Vo vzťahu k argumentácii otca maloletých detí, týkajúcej sa nesprávneho rozhodnutia riaditeľky Základnej školy J., odvolací súd uvádza, že uvedená právna otázka (o platnosti/neplatnosti rozhodnutia) nie je v danom prípade predmetom prieskumu odvolacieho súdu. Predmetom odvolacieho prieskumu bolo v danom prípade rozhodnutie súdu vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, keďže sa rodičia nevedia dohodnúť na veci súvisiacej s výkonom ich rodičovských práv. Na základe osvedčeného skutkového stavu prvoinštančný súd správne dospel k záveru, že v danom prípade existuje dôvod na matkou maloletých detí navrhovanom neodkladnom opatrení.

20. V danom štádiu vedeného konania odvolací súd po komplexnom posúdení všetkých tvrdení účastníkov konania dospel k záveru, že matka maloletých detí dostatočným spôsobom osvedčila potrebu neodkladnej úpravy vzťahov sporových strán, pričom daná potreba zostala osvedčená aj popri všetkých argumentoch, ktoré v rámci odvolacieho konania zazneli. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu ako vecne správne potvrdil.

21. Je potrebné uviesť, že aktuálnym rozhodnutím sa neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej a nijako ho nemôže ovplyvniť. Komplexné posúdenie dôvodnosti návrhu matky maloletých detí vo veci samej bude predmetom konania vo veci samej, pričom pri meritórnom rozhodovaní sa bude prvoinštančný súd v plnej miere zaoberať aj všetkými tvrdeniami účastníkov konania, ktoré boli produkované v tomto štádiu odvolacieho konania (o neodkladnom opatrení).

22. O trovách odvolacieho konania krajský súd nerozhodoval, pretože aktuálne prebieha aj konanie o veci samej, ktoré doposiaľ nie je skončené.

23. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 za, 0 proti.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 77 CMP).