

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 3T/7/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218010114
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Mihaláková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7218010114.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mihalákovvej a prísediacich Martina Boritáša a Lucie Fraňovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31. 5. 2018 v Košiciach takto

rozhodol:

obžalovaný

Y. L., nar. XX. X. XXXX v N., bytom N., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS N.

je vinný, že

v N. na Q. ulici č. XX dňa 23. 8. 2017 v čase od 05,50 hod. do 18,00 hod. preliezol cez drevený plot so vstupnou bránou, následne prestrčil ruku cez vetračku plastového okna v pivničných priestoroch rodinného domu, ktoré otvoril a cez neho vnikol do domu, odkiaľ zo zásuviek nočných stolíkov v spálni odcudzil 2 ks prsteňov zo žltého kovu, 2 páry náušnic zo žltého kovu, 1 ks retiazky zo žltého kovu a z miesta následne ušiel cez 160 cm vysoké pletivové oplotenie v zadnej časti záhrady patriacej k rodinnému domu, pričom ho poškodil, čím takto poškodenej W. U., nar. XX. X. XXXX, bytom N., Q. č. XX spôsobil krádežou škodu vo výške 1.172,62 eur, pričom takéhoto konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice II zo dňa 15. 7. 2015, sp. zn. 7T 71/2015 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona,

teda

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

tým spáchal

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona.

Za to mu ukladá :

Podľa § 212 ods. 4, § 41 ods. 2, § 38 ods. 2, ods. 5, § 36 písm. l/ Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 78 (sedemdesiatosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Na začiatku hlavného pojednávania urobil obž. Y. L., po zákonom poučení vrátane poučenia podľa § 257 Tr. poriadku, vyhlásenie, že je vinný.

Následne na otázky predsedníčky senátu podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku, či

- c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d/ bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- f/ rozumie právnej kvalifikácii skutkov zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona,
- g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, ktoré sú mu kladené za vinu,
- h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikujú ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona,

odpovedal obžalovaný jednotlivo vždy „áno“.

Pretože poškodení na hlavnom pojednávaní upustili od nároku na náhradu škody, po odporúčanom vyjadrení prokurátora a poškodených, súd prijal uznesením prehlásenie obžalovaného o priznaní viny a súčasne rozhodol, že dokazovanie sa v rozsahu priznania nevykoná a že sa vykonajú iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Za týmto účelom k osobným pomerom obžalovaného vypočul okrem obžalovaného ako svedka aj jeho otca.

Obž. Y. L. uviedol, že po rozchode rodičov sa o neho a o jeho mladšieho brata staral iba otec, po smrti starej matky prišli o strechu nad hlavou, odvtedy býva na ubytovni, je bezdomovec. Pred spáchaním trestného činu pracoval v Bratislave, pretože nemal uhradenú mzdu za tri mesiace (cca 2 500,00) eur, vrátil sa do N., nevyplatenú mzdu súdnou cestou voči zamestnávateľovi nerieši.

Svedok J. L. uviedol, že sa s manželkou rozviedol pre jej alkoholizmus, o výchovu obžalovaného sa staral so svojou matkou. Charakterizoval ho, že je ľahko ovplyvniteľný, keď sa dostane do zlej partie. Potvrdil, že jeho syn, ktorý je vyučený murár, pracoval ako žeriavnik v Z. od februára 2017, zarábala okolo 1 000,00 eur mesačne. Podľa neho syn spáchal prejednávany skutok v dobe, keď bol počas pracovného voľna v N.. V r. 2015 prišli o bývanie v rodičovskom dome na ul. W. č. 9, o dom sa súdi s novou majiteľkou.

Zo spisu Okresného súdu Košice II sp. zn. 39C 694/2015 vyplýva, že J. L. podal dňa XX. XX. XXXX žalobu o určenie, že nehnuteľnosť, rodičovský dom na ul. W. č. X v N., patrí do dedičstva po jeho matke W. L., zosnulej dňa XX. X. XXXX. Žaloba je podaná voči J. N., ktorá s jeho matkou uzatvorila dňa 1. 12. 2014 kúpno predajnú zmluvu ohľadne predmetnej nehnuteľnosti. Vo veci ešte nie je rozhodnuté.

Obž. Y. L. má v registri trestov za roky 2008 - 2017 osem záznamov, výlučne pre majetkovú trestnú činnosť. Dňa 28. 5. 2010 bol právoplatne odsúdený za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky bol podmienčne prepustený dňa 8. 10. 2013, skúšobná doba v trvaní štyri roky mu plynula do 8. 10. 2017, teda teraz súdený skutok spáchal v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia na slobodu.

Z ÚVV a ÚVTOS Košice, kde t.č. vykonáva súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 107/2016 zo dňa 18. 1. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp. zn. 8To 29/2017 zo dňa 9. 10. 2017, nie je hodnotený negatívne a z miesta jeho posledného trvalého bydliska nie je o ňom podaná bližšia informácia.

Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T 74/2016 zo dňa 12. 12. 2017 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s prihladnutím na trest, ktorý bol uložený vo veci sp. zn. 5T 107/2016.

Teraz súdený skutok spáchal obžalovaný dňa 23. 8. 2017, teda pred vyhlásením odsudzujúcich rozsudkov vo veciach Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 107/2016 a sp. zn. 6T 74/2016. Pretože rozsudkom sp. zn. 5T 107/2016 bol uložený trest súhrnný, súd sa zaoberal aj trestným rozkazom sp. zn. 7T 71/2015 zo dňa 15. 7. 2015, ktorého výrok o treste bol týmto súhrnným trestom zrušený.

Vo vyššie uvedených veciach boli trestné činy spáchané dňa 18. 11. 2014 (7T 71/2015), dňa 9. 1. 2016 (5T 107/2016), dňa 3. 2. 2016 (6T 74/2016).

Súhrnný trest odňatia slobody prichádza do úvahy len v prípade viacčinného súbehu a to len pokiaľ bol páchatel' za časť zbiehajúcej sa trestnej činnosti už právoplatne odsúdený. Viacčinný súbeh niekoľkých trestných činov je z časového hľadiska vtedy, ak v medziobdobí medzi okamihom spáchania prvého z nich a okamihom spáchania posledného z nich nedošlo k vyhláseniu odsudzujúceho rozsudku, resp. doručeniu trestného rozkazu za nejaký trestný čin toho istého páchatel'a.

Na základe vyššie uvedeného, pretože v medziobdobí medzi prvým trestným činom obžalovaného zo dňa 18. 11. 2014 a jeho posledným trestným činom zo dňa 23. 8. 2017 došlo k doručeniu trestného rozkazu dňa 5. 2. 2016 (7T 71/2015) a aj vyhláseniu odsudzujúceho rozsudku dňa 18. 1. 2017 (5T 107/2016) nejedná sa o viacčinný súbeh (reálnu konkurenciu), teda pri rozhodovaní o treste neprichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal zo základných zásad ukladania sankcií, ktoré sú uvedené v ust. § 34 a nasl. Tr. zákona. Prihliadal predovšetkým na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Ako poľahčujúcu okolnosť súd hodnotil jeho priznanie a úprimnú ľútosť (§ 36 písm. l/ Tr. zákona).

Podľa § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnúť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije.

Obž. Y. L. spáchal teraz súdený zločin dňa 23. 8. 2017 opätovne, keďže bol za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona odsúdený dňa 28. 5. 2010 vo veci Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 54/2010.

Spodná hranica trestnej sadzby zvýšená o polovicu je pri trestnom čine krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona 78 mesiacov ($120 - 36 = 84$, $84 : 2 = 42$, $36 + 42 = 78$).

Obž. Y. L. má 28 rokov a bol už 8-krát súdne trestaný, pred spáchaním teraz súdených trestných činov bol vo výkone trestu odňatia slobody v r. 2011 a v r. 2013, kedy bol dňa 8. 10. 2013 podmienene prepustený na slobodu. Súd nezistil také okolnosti prípadu alebo pomery páchatel'a, ktoré by odôvodňovali mimoriadne zníženie trestu podľa ust. § 39 ods. 1 Tr. zákona.

Pre výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný zaradený do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch pred spáchaním teraz súdenej trestnej činnosti bol vo výkone trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Košice II. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až jeho doručenie.