

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13Csp/111/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121369718
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:6121369718.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom 831 04 Bratislava - Nové Mesto, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, v konaní zast.: JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom 974 01 Banská Bystrica, Komenského 3, IČO: 45 018 201, proti žalovanému: U. Š., C.. XX.XX.XXXX, N. M. S. L. B., o zaplatenie 285,10 eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 190,58 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 32,80 eur od 24.11.2018 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 42,99 eur od 28.12.2018 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 54,79 eur od 24.01.2019 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 30 eur od 26.02.2019 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 30 eur od 26.03.2019 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 94,52 eur, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou upomínaciu súdu Okresnému súdu Banská Bystrica domáhal, aby uložil žalovanému zaplatiť istinu vo výške 190,58 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 32,80 eur od 24.11.2018 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 42,99 eur od 28.12.2018 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 54,79 eur od 24.01.2019 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 30 eur od 26.02.2019 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 30 eur od 26.03.2019 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 94,52 eur. Žalobca ďalej v podanej žalobe uviedol, že dňa 03.12.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len ako „Zmluva“) zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísaná v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B (ďalej len „Slovak Telekom“) na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom XXXXXXXXXX. Uvedenú skutočnosť zároveň Slovak Telekom oznámil v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka žalovanému. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva v znení Dodatku (v prípade ak bol uzavretý). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Uzavretím Zmluvy sa žalovaný zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúra zo dňa 08.11.2018 uvedená pod VS XXXXXXXXXX vo výške 32,80 Eur s lehotou splatnosti 23.11.2018, faktúra zo dňa 08.12.2018 uvedená pod VS XXXXXXXXXX vo výške 42,99 Eur s lehotou splatnosti 27.12.2018, faktúra zo dňa 08.01.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXX

vo výške 54,79 Eur s lehotou splatnosti 23.01.2019, faktúra zo dňa 08.02.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 30,00 Eur s lehotou splatnosti 25.02.2019, faktúra zo dňa 08.03.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 30,00 Eur s lehotou splatnosti 25.03.2019. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Žalobca si uplatnil zmluvnú pokutu, ktorú vypočítal nasledovne: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Uplatňovaný nárok na úhradu zmluvnej pokuty je dohodnutý v súlade s § 544 Občianskeho zákonníka písomnej forme, jasne a zrozumiteľne, pri splnení všetkých formálnych podmienok vyžadujúcich zákonom, je dohodnutý spôsob, akým bude určená jej výška v prípade, ak by došlo k porušeniu zmluvy. Zároveň je potrebné uviesť, že sa nejedná o zakázané zabezpečenie záväzku. Vo vzťahu k spotrebiteľovi nejestvuje žiadna povinnosť predajcu, či poskytovateľa služieb zdržať sa používania zabezpečenia záväzku zmluvnou pokutou pre prípad porušenia povinnosti. Sankcia nie je neprimerane vysoká vo vzťahu k nárokom zo záväzku, ktoré splnenie ním bolo zabezpečené. Maximálna výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na poskytnuté služby resp. poskytnuté elektronické zariadenie. Rozsah sankcie zmluvnej pokuty bol dohodnutý pomerným denným znižovaním zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nesplnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku, riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Zmluvná pokuta zodpovedala výhode poskytnutej zľavy, a preto nemožno konštatovať, že sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. k) resp. písm. s) Občianskeho zákonníka.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 17. júna 2021 platobný rozkaz pod sp. zn. 29Up/708/2021, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Okresný súd Banská Bystrica dňa 03.08.2021 vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy navrhol pokračovanie v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), nakoľko platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk.

4. Žalobca v lehote stanovenej súdom na základe výzvy navrhol podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

5. Okresný súd Banská Bystrica dňa 06.08.2021 upovedomil právneho zástupcu žalobcu o postúpení veci Okresnému súdu Levice podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému.

6. Okresný súd Levice žalovanému doručil žalobu oznámením zo dňa 10. augusta 2021 sp. zn. 13Csp/111/2021 - 60 podľa § 116 ods. 2 veta druhá CSP.

7. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 10.08.2021 pod sp. zn. 13Csp/111/2021 - 55 podľa § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadril k žalobe s prílohami, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.01.2022.

8. Žalobca sa na nariadené pojednávanie dňa 07.04.2022 nedostavil, právny zástupca žalobcu predvolanie mal riadne a včas doručené dňom 09.02.2022, dňa 29.03.2022 došlo Okresnému súdu Levice ospravedlnenie žalobcu z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a hospodárnosti konania, žalovaný mal predvolanie vrátane poučenia o procesných právach a povinnostiach na termín pojednávania 07.04.2022 doručené podľa § 106 ods. 3 CSP a preto súd vec prejednal podľa § 180 CSP v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

9. Súd vykonal dokazovanie podacím hárkom č. K., faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 32,80 eur s termínom splatnosti do 23.11.2018 za obdobie od 08.10.2018 do 07.11.2018, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 30 eur s termínom splatnosti do 25.03.2019 za obdobie od 08.02.2019 do

07.03.2019, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 30 eur s termínom splatnosti do 25.02.2019 za obdobie od 08.01.2019 do 07.02.2019, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 54,79 eur s termínom splatnosti do 23.01.2019 za obdobie od 08.12.2018 do 07.01.2019, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 42,99 eur s termínom splatnosti do 27.12.2018 za obdobie od 08.11.2018 do 07.12.2018, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 94,52 eur s termínom splatnosti do 23.10.2019 za obdobie od 08.09.2019 do 07.10.2019, odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.10.2019, oznámením podniku o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka žalovanému podaním zo dňa 18.12.2020, predžalobnou výzvou žalobcu zo dňa 17.03.2021 žalovanému, súhlasom so spracúvaním údajov účastníka na marketingové účely, zmluvou o poskytovaní verejných služieb uzavretou medzi podnikom a žalovaným dňa 04.10.2018 s kódom účastníka XXXXXXXXXXXX, s kódom adresáta XXXXXXXXXXXX, podacím hárkom.

10. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinný od 01.12.2019, t. j. ku dňu postúpenia pohľadávky) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

11. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

12. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

13. Podnik oznámil žalovanému dňa 18.12.2020 postúpenie pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťami Slovak Telekom, a. s. a BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., dňa 30.11.2020. Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému, pričom s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené (§ 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka).

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinný od 01.10.2018 do 04.12.2018) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

19. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

20. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

21. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

22. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

23. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

24. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

25. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinný od 01.01.2015) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Podľa § 1 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinný od 01.09.2018 do 31.12.2018) tento zákon upravuje podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb.

29. Podľa § 1 ods. 1 písm. d) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách tento zákon upravuje práva a povinnosti podnikov a užívateľov elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb.

30. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

31. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný
a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

32. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

33. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

34. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať
a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,
3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,
5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

35. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

36. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

37. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca podal žalobu dôvodne a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel. Súd vykonal dokazovanie oboznámením predložených listinných dôkazov žalobcom a dospel k záveru, že ide o spotrebiteľský spor, kde právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom 817 62 Bratislava, Bajkalská 28, IČO: 35 763 459 a žalovaný uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 04.10.2018. Žalobca si dlh uplatnil na základe platného uplatnenia pohľadávky od pôvodného veriteľa. Na jej základe bol žalovanému aktivovaný program služieb s názvom ÁNO L, služba: Mobilný Hlas, doba viazanosti 24 mesiacov. Podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb v zmysle tabuľky č. 1 podnik poskytol žalovanému jednorazovo súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby vo výške 120 eur s tým, že aktivačný poplatok - Mobilný Hlas bol vo výške 5 eur a základ zmluvnej pokuty - počiatočná suma, ktorá bude klesať bola dohodnutá na sumu vo výške 120 eur. Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 04.10.2018 bola dohodnutá na dobu určitú do 04.10.2020. Žalovaný sa v tabuľke č. 1 zmluvy o poskytovaní verejných služieb zaviazal platiť za poskytované služby podnikom podľa platného cenníka za celú dobu viazanosti.

38. Podnik - Slovak Telekom a. s. uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, pričom podľa § 43 ods. 1 písm. a) tohto zákona, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu. Žalovaný ako účastník podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. je oprávnený používať verejnú službu poskytovanú podnikom a tiež za poskytnutú verejnú službu platiť.

39. Vzhľadom k tomu, že zmluva o poskytovaní verejných služieb bola uzavretá na dobu 24 mesiacov od 04.10.2018 do 04.10.2020, za túto dobu bol povinný žalovaný podniku platiť za poskytované elektronické komunikačné služby. Žalobca predložil súdu faktúry, ktoré žalovaný nezaplatil a z týchto je zrejmé, že žalovaný neplatil za služby poskytované podnikom odo dňa uzavretia zmluvy. Podnik poskytoval žalovanému elektronické komunikačné služby, za ktoré si vyúčtoval od žalovaného faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX za poskytované elektronické komunikačné služby sumu vo výške 32,80 eur za obdobie

od 08.10.2018 do 07.11.2018, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 30 eur s termínom splatnosti do 25.03.2019 za obdobie od 08.02.2019 do 07.03.2019, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 30 eur s termínom splatnosti do 25.02.2019 za obdobie od 08.01.2019 do 07.02.2019, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 54,79 eur za obdobie od 08.12.2018 do 07.01.2019 s termínom splatnosti do 23.01.2019, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 42,99 eur za obdobie od 08.11.2018 do 07.12.2018 s termínom splatnosti do 27.12.2018. Podnik poskytoval žalovanému elektronické komunikačné služby, za ktoré si vyúčtoval sumu vo výške 190,58 eur, čomu zodpovedá povinnosť žalovaného za poskytované služby podniku zaplatiť cenu.

40. Žalovaný porušil svoje povinnosti voči podniku platiť za poskytované elektronické komunikačné služby riadne a včas v dobe viazanosti a preto si žalobca dôvodne uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 94,52 eur na základe faktúry pod č. XXXXXXXXXXXX. Žalobca si uplatnil zmluvnú pokutu v súlade s písomnou zmluvou podľa tabuľky č. 1, kde bola dohodnutá na sumu 120 eur ako počiatočná suma, ktorá bude klesať a žalobca ju vyrátal pevnou sumou = (základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti. Žalobca súdu dňa 11.02.2022 doručil aj matematický výpočet zmluvnej pokuty a to nasledovne: 94,52 eura = $(120/730) \times 575$.

41. Súd žalobe vyhovel aj v časti zmluvnej pokuty, ktorá bola písomne dohodnutá v súlade s ustanovením § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

42. Žalobca súdu osvedčil aktívnu vecnú legitimáciu podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, keď predložil súdu písomné odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.10.2019, z ktorého podania je zrejmé, že spoločnosť Slovak Telekom v zmysle § 43 ods. 13 zákona môže postúpiť svoju peňažnú pohľadávku, ktorá zodpovedá peňažnému záväzku žalovaného písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu žalovaného, ak žalovaný napriek výzve podniku bude nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku, pričom žalobca v konaní preukázal, že odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bolo podané na poštový úrad dňa 28.10.2019.

43. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, nepreukázal súdu, že žalovanú sumu žalobcovi uhradil, žalovanú sumu nerozporoval a preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

44. Žalovaný sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania, súd preto priznal žalobcovi ním uplatnený zákonný 5 % ročný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti žalovaných faktúr. Výška ročného úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 517 ods. 1 veta prvá, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

45. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Žalobca mal v konaní plný úspech a preto má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

47. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

49. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.