

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/193/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815209853
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7815209853.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Feťkovej a členov senátu JUDr. Ladislava Duditša a Mgr. Angeliky Sopoligovej v spore žalobcu: L. Y. Q., M.. X.X.XXXX, Q. Š., A. XXX, zastúpený: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Peter KLEIN, advokát, so sídlom Kukučínova 7, Košice, IČO: 35 550 376, proti žalovaným: 1/ AGROSPOL Honca s.r.o. so sídlom Honca 97, IČO: 36 177 172, 2/ G. Y.U., M.. XX.X.XXXX, Q. W. XX, X/ J. Y., M.. X.X.XXXX, Q. U., Š. XXX/XX J. X/ Y. Y., M.. XX.X.XXXX, Q. U., U. XXX/XX, o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava č.k. 10C/324/2015-86 zo dňa 7.2.2017 takto

rozhodol:

M e n í uznesenie v III. výroku o trovách konania tak, že p r i z n á v a žalobcovi proti žalovaným plnú náhradu trov konania. Žalovaní v 1., 2., 3. a 4. rade sú povinní plniť spoločne a nerozdielne.

P r i z n á v a žalobcovi proti žalovaným plnú náhradu trov odvolacieho konania. Žalovaní v 1., 2., 3. a 4. rade sú povinní plniť spoločne a nerozdielne.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením č.k. 10C/324/2015-86 zo dňa 7.2.2017 rozhodol v tomto znení:

I. Konanie z a s t a v u j e .

II. U k l a d á Slovenskej pošte, a.s. - prevádzkovateľovi systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica v r á t i ť žalobcovi súdny poplatok vo výške 92,80 eur v lehote do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

III. N e p r i z n á v a žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa žalobou domáhal určenia neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalovaným v 1. rade a neidentifikovaným žalovaným v 2. rade, ktorej vklad bol povolený pod číslom F.-XXX-XX. Zároveň žiadal vykonať dôkaz vyžiadaním si zmluvy od Okresného úradu Rožňava, odboru katastra. Po zabezpečení dôkazu žalobca navrhol pristúpenie ďalších žalovaných do konania z dôvodu, že žalovaný v 1. a žalovaní v 2. až 4. rade uzavreli medzi sebou kúpnopredajnú zmluvu, ktorá je predmetom tohto konania na určenie neplatnosti. Žiadal o vydanie rozhodnutia, ktorým by súd určil, že kúpna zmluva uzatvorená medzi žalovaným v 1. a žalovanými v 2. až 4. rade, ktorej vklad bol povolený pod číslom F.-XXX-XX, je neplatná a priznal mu náhradu trov konania. Následne okresný súd uznesením 10C/324/2015-65 zo dňa 29.7.2016 pripustil vstup žalovaných v 2. až 4. rade ako ďalších subjektov na strane žalovaných. Žalovaní v 1. až 4. rade po doručení žaloby na vyjadrenie oznámili súdu, že uzavreli Dohodu o odstúpení od napadnutej kúpnej zmluvy a preukázali, že podali návrh na vklad do katastra. Následne predložili LV č. XXXX, XXXX, XXXX J. XXXX a navrhli žalobcovi zobrať žalobu späť. Žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu, žiadal konanie zastaviť a priznať náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia vo výške 149,16 eur.

3. Na základe späťvzatia žaloby následne súd konanie v súlade s ust. § 144 a 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zastavil.

4. Výrok o vrátení súdneho poplatku odôvodnil ust. § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona o súdnych poplatkoch.

5. Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvej inštancie ust. § 256 ods. 1 v spojení s § 257 CSP. Uviedol, že žalobca sa domáhal určenia neplatnosti Kúpnopredajnej zmluvy uzavretej medzi žalovanými v 1. až 4. rade pod číslom F.-XXX/XX z dôvodu porušenia ust. § 140 a nasl. Občianskeho zákonníka a domáhal sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu podľa § 40a Občianskeho zákonníka. Dospel k záveru, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania, nakoľko zobral žalobu späť. Dôvodom späťvzatia žaloby bola skutočnosť, že žalovaní odstúpili od napadnutej kúpnej zmluvy a z toho dôvodu odpadol predmet sporu. Z toho vyplýva, že žalovaní po obdržaní žaloby a zistení, že sa žalobca domáha relatívnej neplatnosti zmluvy, protiprávny stav napravili a preto nebolo potrebné viesť súdny spor. Súd v ich konaní videl dôvody hodné osobitného zreteľa na to, aby nepriznal trovy v súlade s ust. § 257 CSP. Navyše žalobca v konaní nepreukázal, že by pred podaním žaloby vyzval žalovaných na nápravu, nakoľko ani v žalobe, ani v prílohách sa žiadna mimosúdna výzva nenachádza a teda žalobca mohol predísť sporu, ak by pred podaním žaloby komunikoval so žalovanými. Žalobca však pri podaní žaloby ani nevedel uviesť riadne okruh účastníkov a urobil tak až dodatočne po zabezpečení podkladov zo strany súdu. Z uvedených dôvodov súd trovy nepriznal žiadnej zo strán.

6. Proti uzneseniu podal včas odvolanie žalobca proti výroku III o trovách konania. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie vo výrokovej časti č. III v súlade s ust. § 388 CSP zmenil a priznal mu náhradu trov konania vo výške 149,16 eura. Taktiež si uplatnil trovy odvolacieho konania. Uplatnil odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP.

7. V dôvodoch odvolania namietal, že ako žalobca si prostredníctvom advokáta uplatnil svoje právo na súde. Žalovaní porušili zákonnú povinnosť. Po podaní žaloby žalovaní od zmluvy odstúpili, napravili protiprávny stav, ktorý spôsobili, preto žalobca zobral žalobu späť. Pritom súd v dôvodoch uznesenia uviedol, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania. Toto rozhodnutie považuje žalobca za neprípustné. Zároveň poukázal žalobca na to, že v ďalších úplne totožných sporoch na tomto súde mu súd priznal náhradu trov konania, len v tomto konaní z nepochopiteľných dôvodov rozhodol tak, ako rozhodol. Žalobca si uplatnil trovy konania na súde prvej inštancie vo výške 149,16 eura.

8. Žalovaný v 1. rade vo vyjadrení sa k odvolaniu žalobcu navrhol napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania potvrdiť. Uviedol, že žalobca podal žalobu na súd predčasne bez toho, aby žalovaných upozornil, že ako spoluvlastník, ktorý má predkupné právo, namieta uzatvorenie kúpnej zmluvy na spoluvlastnícke podiely. Ako kupujúci žalovaný v 1. rade nevedel o tom, či bolo ponúknuté využitie predkupného práva. Žalovaný v 1. rade ako aj žalovaní v 2. až 4. rade neodkladne potom, čo im bola súdom doručená žaloba žalobcu, uzatvorili dohodu o odstúpení od zmluvy a navrhli v jej zmysle vykonať zápis do katastra nehnuteľností. Súd prvej inštancie riadne odôvodnil, prečo postupoval podľa ust. § 257 CSP a náhradu trov konania mimoriadne nepriznal.

9. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku ďalej len "CSP") prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 380 ods. 1,2 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

10. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie (§ 256 CSP) znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zavinila, že vznikli. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich zavinil. Náhrada týchto trov sa prisudzuje bez ohľadu na meritórny výsledok sporu.

11. Prvoinštančný súd nesprávne dospel k záveru, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania tým, že zobral žalobu späť. Žalobca zobral žalobu späť z dôvodu, že odpadol predmet sporu tým, že žalovaní v 1. až 4. rade od napadnutej kúpnej zmluvy odstúpili. Záver súdu, že žalovaní protiprávny stav napravili a preto nebolo potrebné viesť ďalej súdny spor je síce správny, avšak nie je zrejmé prečo v ich konaní - odstúpení od zmluvy vzhľadom dôvody hodné osobitného zreteľa na to, aby nepriznal trovy v súlade s ust. § 257 CSP. Navyše prvoinštančný súd zmätočne uvádza, že žalobca v konaní nepreukázal, že by pred

podaním žaloby nevyzval žalovaných na nápravu a ani v žalobe, ani v prílohách sa žiadna mimosúdna výzva nenachádza.

12. Samotné zákonné predkupné právo podľa § 140 Občianskeho zákonníka má za následok vznik povinnosti spoluvlastníka, ktorý hodlá svoj spoluvlastnícky podiel previesť na inú osobu. Nesplnenie zákonom daných povinností má za následok relatívnu neplatnosť tohto právneho úkonu v zmysle § 40a Občianskeho zákonníka, teda právo spoluvlastníka, ktorého predkupné právo bolo porušené v lehote troch rokov od porušenia predkupného práva dovoliť sa relatívnej neplatnosti tejto zmluvy alebo domáhať sa na nadobúdateľovi, aby mu podiel ponúkol na predaj podľa § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalobca využil možnosť dovoliť sa relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy.

13. Aplikácia ust. § 257 CSP prichádza do úvahy vo výnimočných prípadoch a má slúžiť k odstráneniu neprimeranej tvrdosti. Dôvody hodné osobitného zreteľa podľa ust. § 257 CSP spočívajú buď v dôvodoch týkajúcich sa strany sporu alebo v okolnostiach prejednávaneho sporu.

14. Prvoinštančný súd nesprávne za okolnosti prejednávaneho sporu považoval skutočnosť, že žalovaní protiprávny stav napravili, ako aj skutočnosť, že žalobca nevyzval žalovaných na nápravu. Žalobca nemal žiadnu povinnosť vyzývať žalovaných na nápravu. Pre vznik povinností vyplývajúcich zo zákonného predkupného práva je rozhodujúca právna skutočnosť, ktorou je záujem spoluvlastníka previesť svoj spoluvlastnícky podiel na iného. V takom prípade skôr ako sa prevod realizuje, má povinnosť svoj podiel ponúknuť spoluvlastníkovi (spoluvlastníkom). Túto ponukovú povinnosť nemá iba vtedy, ak ide o prevod blízkej osobe.

15. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu skúmať pri rozhodovaní o náhrade trov konania procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch stranách. Žalobca zobral žalobu späť v dôsledku reakcie na správanie žalovaných.

16. Pretože rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku o náhrade trov konania nie je vecne správne, odvolací súd zmenil uznesenie v III. výroku v súlade s ust. § 388 CSP tak, že priznal žalobcovi proti žalovaným plnú náhradu trov konania v súlade s ust. § 256 ods. 1 CSP, keďže nie žalobca, ale žalovaní procesne zavinili zastavenie konania.

17. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP a priznal úspešnému žalobcovi proti neúspešným žalovaným nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške trov odvolacieho konania i výške trov prvoinštančného konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

18. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).