

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19CoCsp/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121202986  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3121202986.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Čupkovej a sudcov JUDr. Viery Škultétyovej a JUDr. Denisa Vékonyho v spore žalobcu: B. O. X., X.. G.: XX XXX XXX so sídlom F. 5, XXX XX W., právne zastúpeného: H. D., X. G.: XX XXX XXX, so sídlom F. X, XXX XX W. proti žalovanej: F. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, T. X., o zaplatenie sumy 1 109,58 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, č. k. 18Csp/29/2021-48 zo dňa 6. septembra 2021 takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovanej sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie svojím rozsudkom žalobu zamietol (výrok I.). Žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok II.). Vykonaným dokazovaním mal preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 26.07.2016 zmluvu o pôžičke vo výške 1 300,- eur, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať v 60-tich mesačných splátkach po 36,24 eur vždy ku 20. dňu v mesiaci pri ročnej úrokovej sadzbe 24,92 %, pri RPMN 24,91 %, priemernej RPMN 20,29 %, pri celkovej čiastke, ktorú musí ako spotrebiteľ zaplatiť 2 174,40 eur a celkových nákladoch spotrebiteľa 874,40 eur, pričom prvá splátka bola splatná dňa 20.08.2016 a konečná splatnosť bola určená na deň 20.07.2021. Z prehľadu splátok a úhrad vyplynulo, že žalovaná zaplatila celkom sumu 682,32 eur. Súd prvej inštancie konštatoval, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, a preto v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka prihladol ex offo na premlčanie nároku. Žalobu z dôvodu premlčania zamietol. Uviedol, že právny predchodca žalobcu zosplatnil úver dňa 19.06.2018 v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákona pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.02.2018, čo vyplynulo aj z predžalobnej výzvy. Od daného dátumu tak začala plynúť 3-ročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 20.02.2021, pričom žaloba bola súdu doručená dňa 06.05.2021, teda po uplynutí zákonom stanovenej premlčacej doby. Súd prvej inštancie žalobu zamietol podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4, § 53 ods. 9, § 54a, § 103 a § 565 Občianskeho zákonníka. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že zohľadnil, že z obsahu spisu nevyplynuli žalovanej v konaní žiadne trovy, a preto jej náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že vyhovie žalobe žalobcu, resp. aby v zmysle § 389 ods. 1 CSP napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uplatnil si náhradu trov konania. Posudzujúc premlčanie uplatneného práva podľa ust. § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka uviedol, že sa nestotožňuje s právnym posúdením veci súdu, v zmysle ktorého v prípade, že dôjde k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru (v predmetnom prípade podaním zo dňa 22.06.2018), v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka začína plynúť premlčacia doba

pre všetky splátky úveru splatné do budúca od splátky úveru, ktorá predchádza vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru po dobu 3 mesiacov (v predmetnej veci splátka splatná dňa 20.02.2018), a teda s ktorou bol zároveň dlžník v omeškaní po dobu 3 mesiacov. Z hľadiska vysloveného názoru na aplikáciu ust. § 103 Občianskeho zákonníka citoval z viacerých rozhodnutí odvolacích súdov SR. Mal za to, že pri dohode o plnení dlhu v splátkach môže veriteľ od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou a každá zo splátok tak predstavuje samostatné plnenie a pre každú z nich plynie premlčacia doba samostatne. Veriteľ môže žiadať o zaplatenie celého dlhu, avšak svoje právo môže uplatniť len do splatnosti najbližšej splátky, v opačnom prípade toto právo zaniká. Namietal, že pokiaľ právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšie nasledujúcej splátky, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť vyhlásená pre nesplnenie inej splátky, než splátky, ktorá mimoriadnej splatnosti bezprostredne predchádzala, a teda splátky splatnej dňa 20.06.2018. Mal za to, že v opačnom prípade, pri výklade, ktorý uplatnil súd prvej inštancie, by došlo k nezákonnému skráteniu premlčacej doby o 4 mesiace. Namietal, že súd prvej inštancie sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia nevysporiadal so skutočnosťou, že splátky úveru splatné od 20.05.2018 do 20.06.2018 boli uplatnené v rámci plynutia trojročnej premlčacej doby, nakoľko ide o splátky splatné pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru. Na základe uvedeného má za to, že mu vznikol nárok na úhradu uplatnenej sumy spolu s príslušným úrokom z omeškania, nakoľko nárok žalobcu nemožno považovať za premlčaný ani len v časti. V podanom odvolaní namietal nepreskúmateľnosť napadnutého rozsudku s ohľadom na odôvodnenie v bode 17., v ktorom súd uvádza „Keďže žalobca zosplatnil úver dňa 19.06.2018, čo je do splatnosti splátky splatnej v 6/2018, za zachovania 3 mesačnej lehoty vyplývajúcej z ust. §53 os. 9 občianskeho zákonníka, tak urobil pre nezaplatenie splátky splatnej v 2/2018, čo v konečnom dôsledku vyplýva aj z predžalobnej výzvy“ s tým, že celé odôvodnenie súdu o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru je v priamom vnútornom rozpore, keďže oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru je zo dňa 22.06.2018.

3. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrila.

4. Uznesením zo dňa 18.11.2021 súd prvej inštancie rozhodol, že na miesto doterajšieho žalobcu Q. R. W., Y., so sídlom P. A. 1, XXX XX W., G. XX XXX XXX vstupuje spoločnosť B. O. X..., so sídlom F. X, XXX XX W., G. XXXXXXXX.

5. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP, nakoľko je vecne správny.

6. Preskúmaním rozhodujúcich skutočností majúcich pôvod v obsahu spisového materiálu odvolací súd dospel k záveru o nedôvodnosti podaného odvolania. Po dôkladnom preskúmaní odvolacích námietok dospel k záveru, že súd prvej inštancie riadne zistil skutkový stav, ktorý posúdil v súlade s hmotným právom a ustálenou rozhodovacou praxou. Svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s požiadavkami uvedenými v ust. § 220 ods. 2 CSP. Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku, konštatuje správnosť jeho dôvodov a v podrobnostiach na ne odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

7. Žalobca sa v podanom odvolaní s právnym názorom súdu prvej inštancie, že dlh žalovanej je premlčaný, nestotožňuje. Uvádza, že pokiaľ právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou nasledujúcej splátky, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť v posudzovanom prípade vyhlásená pre nesplnenie inej splátky, než splátky, ktorá vyhláseniu mimoriadnej splatnosti bezprostredne predchádzala, t.j. v danom prípade splátky splatnej dňa 20.06.2018. Namietala tiež, že ak by sa za počiatok premlčacej doby považoval deň 20.02.2018 (dátum splatnosti splátky 02/2018), došlo by ku skráteniu premlčacej doby splátok splatných od tohto dátumu až po vyhlásenie mimoriadnej splatnosti.

8. Z ust. § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka vyplýva, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Z tohto zákonného ustanovenia je tak zrejmé, že zákon viaže začiatok premlčacej doby na dátum zročnosti tej nesplnenej splátky, pre ktorej nesplnenie sa stal zročným celý dlh. Predčasné zosplatenie celého dlhu nie je povinnosťou, ale právom veriteľa, pričom veriteľ toto právo môže využiť (pri dodržaní trojmesačnej lehoty podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka) pri ktorejkoľvek neuhradenej splátke, teda môže zosplatiť dlh pre neuhradenie ktorejkoľvek zo splátok, ktorých splatnosť nastala aspoň 3

mesiace pred vyhlásením predčasnej splatnosti dlhu. V prípade spotrebiteľskej zmluvy má dodávateľ podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka povinnosť čakať s využitím práva na predčasné zosplatenie (§ 565 Občianskeho zákonníka) ešte 3 mesiace od omeškania zo splatením splátky, ale (keďže zákon nemá osobitné ustanovenia pre premlčanie takto zosplateného dlhu zo spotrebiteľskej zmluvy) premlčacia doba sa v takomto prípade začína počítať odo dňa zročnosti tejto omeškanej splátky. Je pravdou, že tým zákonodarca de facto skrátil premlčaciu dobu pre takýto prípad o 3 mesiace (keďže prvých 3 mesiace omeškania dlžníka so splátkou dodávateľ nemôže ešte zosplatiť dlh, lebo by porušil ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka), avšak vo všeobecnosti dĺžka premlčacej doby nie je v právnom poriadku jednotná; je právom zákonodarcu stanoviť pre jednotlivé prípady premlčaciu dobu odlišne, (napr. pri právach z prepravy je zákonom stanovená len jednoročná premlčacia doba) za predpokladu, že takto ustanovená premlčacia doba je dostatočná na uplatnenie práva, teda že takýmto stanovením premlčacej doby nedôjde k znemožneniu, resp. k podstatnému sťaženiu možnosti veriteľa uplatňovať svoje práva. V tomto prípade podľa názoru odvolacieho súdu je premlčacia doba v trvaní (de facto) dva a trištvrté roka dostatočná na to, aby veriteľ uplatnil svoj nárok na plnenie celého predčasne zosplateného dlhu na súde. Takéto právne posúdenie síce znamená skrátenie všeobecnej trojročnej premlčacej doby o 3 mesiace, k tomuto skráteniu však nedochádza v dôsledku súdnej modifikácie zákonného ustanovenia, ale v dôsledku jasného znenia textu samotného ustanovenia, čo nepredstavuje narušenie princípu právnej istoty veriteľa (keďže ust. § 103 druhej vety Občianskeho zákonníka jednoducho neprípúšťa iný výklad a toto ustanovenie bolo veriteľovi už od začiatku známe).

9. Keďže z ust. § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka vyplýva, že začiatok premlčacej doby sa viaže na dátum zročnosti tej nesplnenej splátky, pre ktorej nesplnenie sa stal zročným celý dlh, je rozhodujúce, že v posudzovanej veci v predžalobnej upomienke zo dňa 26.04.2018 právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú, že v prípade ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 02/2018, bude oprávnený úver zosplatiť a následne právny predchodca žalobcu v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pri dodržaní trojmesačnej lehoty od omeškania so splatením splátky listom zo dňa 22.06.2018 úver zosplatil. Z uvedeného tak jednoznačne vyplýva, že k zosplateniu úveru došlo pre splátku splatnú 20.02.2018 a týmto dňom začala plynúť premlčacia doba, ktorá uplynula skôr, ako bola žaloba na súde podaná.

10. Tvrdenia žalobcu o inom dátume začiatku plynutia premlčacej doby považuje odvolací súd za nedôvodné a účelové. Samotné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru (§ 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka), ku ktorému došlo v danom prípade dňa 22.06.2018, nie je možné spájať s počiatkom plynutia premlčacej doby. Občiansky zákonník totiž v § 103 druhá veta stanovuje osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplateného dlhu. Premlčacia doba práva na zaplatenie takéhoto zosplateného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplateniu. Začína plynúť už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatený, k čomu nemohlo dôjsť pre splátku splatnú dňa 20.06.2018, ako v odvolaní uvádza žalobca, nakoľko tak nebola splnená podmienka omeškania po dobu troch mesiacov stanovená v ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Keďže žaloba zo dňa 06.05.2021 bola podaná na súde po uplynutí premlčacej doby, bola podaná nedôvodne. Predmetná žaloba bola na súde uplatnená elektronicky dňa 06.05.2021 tak, ako vyplýva z potvrdenia súdu o prijatí žaloby, preto nie je rozhodujúce, že právny predchodca žalobcu žalobu datoval dátumom 22.01.2021, na ktorý dátum odvolateľ v podanom odvolaní poukazuje.

11. K námietke žalobcu spočívajúcej v nepreskúmateľnosti napadnutého rozsudku odvolací súd uvádza, že účelom odôvodnenia rozhodnutia je vysvetliť postup súdu a dôvody jeho rozhodnutia. Odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie musí byť aj dostatočným podkladom pre uskutočnenie prieskumu v odvolacom konaní. V uvedenej veci súd prvej inštancie v namietanom bode 17. odôvodnenia uvádza, že strany možnosť mimoriadneho zosplatenie úveru v zmluve (v bode 10.2) dojednali. Možno dať za pravdu odvolateľovi, že súd prvej inštancie uviedol, že „žalobca zosplatil úver dňa 19.06.2018“, ktorý dátum zosplatenia nezodpovedá obsahu spisu, nakoľko oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru je zo dňa 22.06.2018 a tento dátum zosplatenia vyplýva aj z bodu 8. odôvodnenia rozsudku. Uvedená zrejma nesprávnosť nemá za následok nepreskúmateľnosť napadnutého rozsudku. K uvedenej námietke odvolací súd dodáva, že samotný žalobca v bode 3 žaloby uvádza, že „žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.06.2018 úver zosplatil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 22.06.2018.“

12. Z uvedených dôvodov s poukazom na vecne správny záver súdu prvej inštancie o  
premlčaní uplatneného nároku, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396, § 262 ods. 1 a § 255  
ods. 1 CSP tak, že žalovanej, ktorá bola v odvolacom konaní procesne úspešná, ale nečinná, náhradu  
trov odvolacieho konania nepriznal

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote  
dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý  
rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia  
opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa  
musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje,  
v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne  
(dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).