

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11C/301/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816202955
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7816202955.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Peter Vrbjar, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanej N. Z., narodenej XX. XX. XXXX, bytom I. XX, XXX XX P. H., o zaplatenie 1.295,65 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 190,- Eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e**, z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

III. Žalovanej voči žalovanému **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rožňava rozsudkom zo dňa 27.01.2017, č. k. 11C/301/2016-69, žalobu zamietol a stranám sporu právo na náhradu trov konania nepriznal.

2. Rozhodol tak o žalobe žalobcu, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 1.295,65 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Nárok žalobcu vyplýval zo zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 27.6.2011, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Žalovanej bol schválený úverový rámec vo výške 600,00 Eur a žalovaná bola povinná platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 20,00 Eur mesačne.

3. Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, z dôvodov podľa § 365 ods.1 písm. f/, h/ CSP. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 1.050,65 Eur s príslušenstvom špecifikovaným v odvolaní a náhradu trov konania. Zároveň navrhol, aby odvolací súd konanie v časti o zaplatenie 50,00 Eur s príslušenstvom z omeškania zastavil.

4. Odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby o zaplatenie 50,00 Eur s príslušenstvom, zrušil rozsudok Okresného súdu Rožňava zo dňa 27.01.2017, č. k. 11C/301/2016-69, vo výroku o zamietnutí žaloby v tejto časti a konanie v zrušenom rozsahu zastavil. V prevyšujúcej časti zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. V odôvodnení zrušujúceho uznesenia sp. zn. 5Co/204/2017 zo dňa 20.12.2017 uložil súdu prvého stupňa zaoberať sa dispozičným návrhom žalobcu, a to čiastočným späťvzatím žaloby zo dňa

28.11.2016, čiastočným späťvzatím žaloby zo dňa 23.01.2017, a o týchto návrhoch rozhodnúť zákonom predpokladaným spôsobom.

6. Ďalej krajský súd uložil súdu prvého stupňa rozhodnúť o zvyšku uplatneného nároku žalobcu, pričom má súd svoj záver skutkovo a právne odôvodniť. Okresný súd má posúdiť, či zmluva zo dňa 27.09.2011 spadá do režimu spotrebiteľských zmlúv. A ak okresný súd dospeje k záveru (ktorý náležite odôvodní), že zmluva uzavretá medzi stranami sporu je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, posúdi, či zmluva (ne)obsahuje náležitosti v zmysle ust. § 9 ods. 1,2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (t. j. znenie do 30.11.2011) a nadväzne na to, či úver je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z.).

7. Súd prvého stupňa po doručení uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/204/2017 zo dňa 20.12.2017 stranám sporu vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa žalobca a jeho právny zástupca nezúčastnili a ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní dňa 30.05.2018. Zároveň bola prečítaná žiadosť o tom, aby súd pojednával a rozhodol bez ich účasti v zmysle §177 ods. 2 písm. b). Žalovaná sa pojednávania zúčastnila.

8. Súd vo veci opätovne vykonal a doplnil dokazovanie v zmysle právneho názoru odvolacieho súdu výsluchom žalovanej, ako aj prečítaním listín: žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro č. XXXXXXXXXXXX č. l. 9-10, obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. č. l. 11-12, výpis z Pôžičkovej karty Quatro č. l. 13-17, čiastočné späťvzatie návrhu č. l. 43- 45, obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. č. l. 46 - 47, cenník VÚB, a.s. č. l. 48 - 52, čiastočné späťvzatie žaloby č. l. 63 - 64, zápisnica z pojednávania zo dňa 27.01.2017, odvolanie č. l. 76 - 78, uznesenie KS v Košiciach 5Co/204/2017 č. l. 93 - 95, vyjadrenie žalobcu č. l. 102, a ďalšími listinami nachádzajúcimi sa v spise zistil nasledovný skutkový stav.

9. Z listiny Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro vyplýva, že túto žiadosť adresovala žalovaná právnemu predchodcovi žalobcu - Všeobecnej úverovej banke, a.s., za ktorú konala spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.. Z obsahu tejto žiadosti vyplýva, že žalovaná žiadala o úver s predschváleným úverovým rámcom 600,00 Eur, štandardnou mesačnou splátkou 20,00 Eur, štandardnou úrokovou sadzbou 1,9 % mesačne/22,80 % ročne s tým, že deň splatnosti je deň uvedený vo výpise alebo klientovi oznámený iným spôsobom. Podľa posledného, číselne neoznačeného bodu časti V. Vyhlásenie klienta tejto žiadosti „Prijatím a schválením Žiadosti zo strany Banky sa táto Žiadosť stáva Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci s CFH. Účinnosť Zmluvy je viazaná na splnenie odkladacích podmienok, ktorými sú vydanie Potvrdzujúceho listu a doručenie PIN kódu klientovi. OP, Cenník a Potvrdzujúci list sú súčasťou tejto Žiadosti/Zmluvy.“. Predmetnú žiadosť žalovaná podpísala dňa 19.09.2011 a Všeobecná úverová banka, a.s. v zastúpení Consumer Finance Holding, a.s. dňa 27.09.2011.

10. V priebehu sporu žalobca potvrdzujúci list v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia časti V. žiadosti žalovanej nepredložil.

11. Z výpovede žalovanej pred súdom prvej inštancie vyplynulo, že pôžičkovú kartu Quatro mala. Túto používala a aj s ňou mohla vyčerpať úverový rámec.

12. Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

13. Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

14. Podľa §36ods.1 Občianskeho zákonníka vznik, zmenu alebo zánik práva či povinnosti možno viazať na splnenie podmienky. Na nemožnú podmienku, na ktorú je zánik práva alebo povinnosti viazaný, sa neprihliada.

15. Podľa § 36 ods. 2 Občianskeho zákonníka podmienka je odkladacia, ak od jej splnenia závisí, či právne následky úkonu nastanú. Podmienka je rozvázovacia, ak od jej splnenia závisí, či následky, ktoré už nastali, pominú.

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Posúdením vyššie uvedených skutočností, podľa vyššie uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka dospel súd k záveru, že medzi právnym predchodcom žalobcu - Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a žalovanou bola uzatvorená zmluva o úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka. Žalovaná dala právnemu predchodcovi žalobcu návrh na uzatvorenie zmluvy o úvere /§ 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka/, v ktorom navrhol výšku úverového rámca, výšku a termín splátky čerpaného úveru i úročenie úveru. Právny predchodca žalobcu tento návrh žalovanej v zmysle § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka podpísal jej návrhu - žiadosti dňa 27.09.2011 prijal, pričom v obsahu návrhu - žiadosti žalovanej neurobil nijaké zmeny alebo doplnenia. Uvedeným mechanizmom návrhu žalovanej na uzatvorenie zmluvy a jeho prijatím zo strany právneho predchodcu žalobcu došlo k uzatvoreniu platnej zmluvy o úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka.

18. K platnému uzatvoreniu zmluvy o úvere nepochybne nebráni ani skutočnosť, že takáto zmluva, ktorá je podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere neobsahuje všetky náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 uvedeného zákona. Absenciu týchto náležitostí zákon nestiha absolútnou neplatnosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ale bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého spotrebiteľského úveru / § 11 ods. 1 uvedeného zákona/.

19. Súd však musel ďalej prihliadnuť aj na zistenú skutočnosť, že zmluvné strany viazali účinnosť uzatvorenej zmluvy o úvere na splnenie odkladacej podmienky. V časti V. Vyhlásenie klienta žiadosti - zmluvy sa dojednali, že účinnosť zmluvy je viazaná na splnenie odkladacích podmienok, ktorými sú vydanie Potvrdzujúceho listu a doručenie PIN kódu klientovi. Vznik práv a povinností zmluvných strán, teda právne účinky zmluvy o úvere /napríklad právo žalovaného ako dlžníka požadovať poskytnutie úveru, právo právneho predchodcu žalobcu ako veriteľa na splatenie čerpaného úveru spolu s úrokmi podľa podmienok zmluvy a podobne/ strany zmluvy viazali podľa § 36 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka na splnenia odkladacej podmienky, ktorou je vydanie Potvrdzujúceho listu a doručenie PIN kódu klientovi. Usudzujúc podľa spojky „a“ použitej v dojednaní podmienky, účinnosť zmluvy o úvere mala nastať za kumulatívneho splnenia oboch uvedených skutočností, teda vydaním potvrdzujúceho listu a dorúčením PIN kódu žalovanej. V spore bolo preukázané, že žalovaná dostala od právneho predchodcu žalobcu kreditnú kartu a túto aj používala, teda možno usúdiť, že PIN kód karty jej bol doručený. Druhá z uvedených skutočností - vydanie potvrdzujúceho listu však v spore preukázaná nebola a nevyplýva nepriamo ani z iných v spore preukázaných skutočností. Súd preto uvedené vyhodnotil tak, že aj keď žalovaná s právnym predchodcom žalobcu uzatvorila platnú zmluvu o úvere, jej účinnosť bola viazaná na splnenie odkladacej podmienky, ktorej splnenie nebolo v tomto spore preukázané.

20. Ak nebolo v spore preukázané, že zmluva o úvere uzatvorená medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu nadobudla účinnosť, je nevyhnutné na každé plnenie, ktoré niektorá zo strán podľa takejto zmluvy dostala, hľadiť ako na plnenie bez právneho dôvodu. Žalovanej z neúčinnnej zmluvy o úvere nevzniklo právo požadovať od právneho predchodcu žalobcu poskytnutie úveru. Z rovnakého dôvodu - neúčinnosť zmluvy, právny predchodca žalobcu tým, že žalovanej nejaké peňažné prostriedky poskytol neplnil svoj zmluvný záväzok poskytnúť žalovanej úver a nevzniklo mu ani právo na splatenie takéhoto úveru podľa v zmluve dohodnutých podmienok. Peňažné plnenie, ktoré právny predchodca žalobcu žalovanej poskytol a žalovaná ho prijala, je teda plnením bez právneho dôvodu. Nárok žalobcu na jeho vydanie od žalovanej nie je potom nárok na zaplatenie čerpaného úveru, ale nárokom na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka.

21. Nepochybne ide o nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo žalovanej prijatím peňažného plnenia od právneho predchodcu žalobcu bez právneho dôvodu, ktorý právny dôvod tu neexistoval nie preto, že nedošlo k platnému uzatvoreniu zmluvy, ale preto, že nebolo v spore preukázané, že platne uzatvorená zmluva nadobudla aj účinnosť.

22. Podľa § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

23. Podľa § 107 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. S poukazom na § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení a s poukazom aj na vnesenú námietku premlčania zo strany žalovanej, súd posudzoval či právo žalobcu, ktoré by inak bolo právom zo spotrebiteľského vzťahu, nie je premlčané. Plnenia veriteľa boli poskytované priebežne, pričom žalovaná naposledy čerpala prostriedky - výberom z bankomatu dňa 23.12.2011, čo vyplýva z výpisu jej účtu, následne sú na účte zúčtované len rôzne poplatky a úroky. Žalobcovi preto začala plynúť dvojročná subjektívna premlčacia doba najneskôr týmto dňom / u predtým čerpaných úverových prostriedkov aj skôr/, pretože veriteľ musel vedieť, že nedochádza k platnému uzavretiu zmluvy, resp. vzhľadom na okolnosti uzatvárania zmluvného vzťahu začala plynúť trojročná objektívna premlčacia doba od momentu, kedy bezdôvodné obohatenie vzniklo, t.j. nepochybne najneskôr dňom 23.12.2011 a premlčacia doba uplynula najneskôr dňom 24.12.2014. Žalobca podal návrh na súd 22.04.2016, teda po uplynutí premlčacej doby, preto súd návrh žalobcu zamietol z dôvodu vnesenej námietky premlčania žalovanou i z dôvodu prihladenia na premlčanie jeho práva postupom podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

24. Pre úplnosť súd udáva, že praktika banky, keď žalovaná ako dlžník bola už v roku 2011 v mínusovom stave, banka takýto stav tolerovala a viac rokov účtovala rôzne úroky, štandardné, sankčné, poplatky za správu kartového účtu a podobne, nemôže požívať právnu ochranu s poukazom na § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

25. S ohľadom na vyššie uvedené, súd žalobu zamietol.

26. V časti o zaplatenie 190,00 Eur s príslušenstvom súd konanie zastavil, z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom.

27. Výrok o trovách konania je v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalovaná bola v konaní úspešná, ale nárok na náhradu trov konania si neuplatnila, súd jej nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prípustné odvolanie výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie. /§356 písm. b) CSP/

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 277 ods. 1 CSP ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

U p o z o r n e n i e : ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).