

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/120/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118206546
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5118206546.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v spore navrhovateľa D. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, XXX XX Q., proti žalovaným 1/ P. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. I. XX/XXX, XXX XX C. F. R. a 2/ O. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. U. XXXX/XX, XXX XX C. F. R., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Žilina, č. k. 6C/26/2018-19 zo dňa 19. apríla 2018, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Navrhovateľovi náhradu trov konania vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

- 1) Napadnutým uznesením súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.
- 2) Dospel k záveru, že navrhovateľ neosvedčil podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha aby súd uložil žalovaným 1/ a 2/ zákaz nakladať s nehnuteľnosťami. Z predložených listín nevyplýva, že by jednak navrhovateľ vyzval obdarovaných (resp. následne žalované) na vrátenie daru a taktiež, že by žalované mali v úmysle predať, darovať alebo zaťažiť predmetné nehnuteľnosti. Súd poukazuje predovšetkým na tú skutočnosť, že žalované, predmetné nehnuteľnosti nadobudli ešte v roku 2016 (viď údaje na jednotlivých listoch vlastníctva), pričom doposiaľ tieto ďalej nescudzili. Navrhovateľ teda neosvedčil existenciu dôvodnej obavy, že žalované sa dopustia takéhoto konania. O trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP.
- 3) Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie v zákonnej lehote navrhovateľ. Žiadal, aby súd jeho návrhu vyhovel. Poukázal na to, že došlo k scudzeniu pozemku parc. č. EKN 1138 zapísanom na LV č. XXXX. Synovia mu sľúbili vrátiť dar, ale nakoniec darované pozemky previedli na manželky (žalované 1/ a 2/). Majetok daroval synom s tým, že očakával aspoň minimálnu podporu v ťažkých životných a finančných situáciách, čo sa neudialo a ich správanie k nemu bolo neospravedliteľné.
- 4) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnuté uznesenie súdu podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.
- 5) Zákonné ustanovenia upravujú neodkladné opatrenie ako inštitút procesného práva, pre ktorého aplikáciu sa však vždy vyžaduje naliehavosť predbežnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre

záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

6) Neodkladné opatrenie umožňuje rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Je celkom výnimočným opatrením a súd pri rozhodovaní musí vždy prihliadnuť na to, aby prípadným vyhovením návrhu nedošlo k neprimeranému zásahu do práv dotknutých osôb.

7) V danom prípade sa odvolací súd stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, pokiaľ tento dospel k záveru, že neboli osvedčené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Ani k odvolaniu nebol pripojený žiaden dôkaz o tom, že by navrhovateľ vyzval svojich synov (manžela žalovanej 1/ a manžela žalovanej 2/) na vrátenie daru. Následne nebolo možné posúdiť, či synovia navrhovateľa práve z tohto dôvodu previedli sporné pozemky na svoje manželky, t. j. nebol preukázaný súvis s takýmto konaním.

8) Zároveň nebolo osvedčené, že by sa žalované snažili zbaviť predmetných pozemkov. Pokiaľ aj odvolateľ poukázal na to, že došlo k scudzeniu majetku, konkrétne žalované mali scudziť pozemok parc. č. EKN 1138, orná pôda o výmere 2390 m² vedený na LV XXXX, mal odvolací súd za to, že navrhovateľ nijakým spôsobom nepreukázal, že by práve tento pozemok daroval svojim synom a títo na svoje manželky, t. j. žalované. Z predloženej notárskej zápisnice, ktorej obsahom je darovacia zmluva, vyplýva ktoré pozemky boli darované, pričom tento pozemok sa v predmetnej darovacej zmluve nenachádza.

9) Vzhľadom na uvedené, keďže neboli osvedčené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

10) Pokiaľ išlo o skutočnosti uvádzané navrhovateľom v podanom odvolaní, mal odvolací súd za to, že aj keď tieto môžu byť relevantné pri rozhodovaní vo veci samej, nemohli osvedčiť nariadenie neodkladného opatrenia. Týmto rozhodnutím sa neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej.

11) Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na to, že navrhovateľ nebol v tomto prípade v odvolacom konaní úspešný, no uznesenie sa druhej strane - žalovaným ani nedoručuje, žalovaným teda ani trovy tohto konania nemohli vzniknúť, a teda súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

12) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).