

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/41/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217010204  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6217010204.3

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí 31. mája 2018 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a Mgr. Jána Bednára prejednal odvolanie okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš z 19. 2. 2018, sp. zn. 3T 98/2017 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 19. 2. 2018, sp. zn. 3T 98/2017 bol obž. A. D. oslobodený spod obžaloby okresného prokurátora podľa § 285 písm. b) Tr. por. pre skutok, ktorý mal spáchať tak, že dňa 22. 07. 2017 najprv v podvečerných hodinách vulgárne začal nadávať svojej manželke U. D. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. P. XX, že je kurva a že sa bola kurviť, pričom ju po tomto slovnom incidente napadol fyzicky, a to tak, že ju jedenkrát udril otvorenou dlaňou do oblasti tváre a potom ju oboma rukami chytil za zápästia, ktoré jej silno zovrel, kde po tomto útoku pokračoval dlhšiu dobu slovnými narážkami na svoju manželku, počas ktorých zobral ovládač od televízneho prijímača a hodil jej ho do chrbta, kde po ukončení tohto incidentu odišiel na neznáme miesto vo svojom aute a dňa 23. 07. 2017 pokračoval vo svojom konaní tak, že svojej manželke posielal SMS správy s hanlivým obsahom, pričom o 21.20 h jej telefonoval a uviedol jej, že príde a ju a jej syna pozabíja a podpáli dom a jej auto, z čoho mala U. D. D. strach, že by A. D. mohol svoje vyhrážky uskutočniť a skutok oznámila na OO PZ Dolná Strehová, pretože skutok nie je trestným činom.

Svoje rozhodnutie okresný súd zdôvodnil tým, že na naplnenie skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania sa vyžaduje úmyselné konanie páchatela, ktorý sa má inému vyhrážať usmrténím, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu u adresáta takýchto vyhrážok. Z vykonaného dokazovania takéto skutkové ani právne závery nevyplývali, pretože obžalovaný poprel spáchanie skutku a v tomto smere ho neusvedčuje ani poškodená manželka U. D. D..

Proti rozsudku zhlásil odvolanie do zápisnice o hlavnom pojednávaní z 19. 2. 2018 okresný prokurátor, pričom svoje odvolanie aj písomne zdôvodnil. Poukazoval na to, že sa nemôže stotožniť s právnymi závermi rozsudku okresného súdu, pretože poškodená U. D. D., manželka obžalovaného tohto usvedčuje v zápisnici o trestnom oznámení, aj keď prokurátor pripúšťa, že po začatí trestného stíhania koriguje svoje tvrdenia, došlo teda k zmene výpovede, pričom poškodená túto zmenu označila ako snahu o zachovanie kompletnej rodiny. Domáhal sa potom, aby bol do konania pribratý psychológ, ktorý by posúdil hodnovernú výpoveď poškodenej a uviedol z akých dôvodov došlo ku skresľovaniu posudzovanej situácie a tak k zisťovaniu, či poškodená má sklony ku klamstvu, resp. k upravovaniu prežitých skutočností v prospech iných osôb. Domáhal sa potom, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok, vec vrátil prvostupňovému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ môže podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že prvostupňový súd vykonal všetky dostupné dôkazy, na základe, ktorých správne ustálil skutkový stav a jeho postup bol správny, keď podľa § 285 písm. b) Tr. por. obžalovaného spod obžaloby oslobodil, keď dospel k tomu záveru, že síce skutok sa stal, nie je však trestným činom.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd stručne a jasne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä pokiaľ si navzájom odporovali. Z odôvodnenia je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny.

Ako zistil krajský súd, okresný prokurátor podal na A. D. obžalobu dňa 28. 9. 2017 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. Vo veci bolo vytýčené pojednávanie a rozsudkom z 23. 10. 2017, sp. zn. 3T 98/2017 bol obžalovaný uznaný za vinného zo žalovaného prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na základe odvolania obžalovaného krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. b), c), d) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok, vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, pričom v dôvodoch zrušujúceho uznesenia krajský súd poukázal na tú skutočnosť, že okresný súd pri hodnotení dôkazov vzal do úvahy aj zápisnicu o trestnom oznámení poškodenej U.. D. z 23. 7. 2017, pričom si dostatočne neuvedomil, že trestné stíhanie začalo až 25. 7. 2017 a takáto zápisnica nemôže byť braná ako dôkazný prostriedok a má svedčiť o vine obžalovaného.

Okresný súd opätovne vykonal hlavné pojednávanie, vypočul obžalovaného, ktorý od začiatku trestného stíhania, ako aj na hlavnom pojednávaní popiera spáchanie skutku. Pokiaľ ide o výpoveď poškodenej U.. D., táto na hlavnom pojednávaní odoprela vypovedať a tak opätovne bola len prečítaná zápisnica o jej výsluchu z prípravného konania.

Okresný súd obdobne ako aj krajský súd správne poukazujú na vykonané dôkazy, predovšetkým na tú skutočnosť, že celé trestné konanie je opreté o zápisnicu o trestnom oznámení U.. D. z 23. 7. 2017, keď táto bola podrobne vypočutá a v tejto časti skutočne usvedčuje obžalovaného ako páchatela trestnej činnosti ako osobu, ktorá sa jej mala vyhrážať fyzicky ju napadnúť, vyhrážať sa taktiež maloletému synovi podpálením domu, ako aj auta. Trestné stíhanie však začalo 25. 7. 2017 a od tohto momentu poškodená hovorí len o tom, že obžalovaný sa síce vyhrážal svojej manželke, ale len tým, že zabije sám seba a nevyhrážal sa ani jej ani synovi. Pokiaľ bola poškodená vypočutá na hlavnom pojednávaní ako svedkyňa, odoprela vypovedať a odkazuje len na zápisnicu o jej výsluchu z prípravného konania.

Krajský súd zhodne ako okresný súd potom musí konštatovať, že neboli produkované rozhodné dôkazy o tom, že by sa skutok stal tak, ako to bolo uvedené v obžalobe okresného prokurátora. Neboli produkované dôkazy o tom, že by sa obžalovaný inému vyhrážal smrťou alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a pri tom mal spáchať čin na chránenej osobe. Pokiaľ ide o dôkaz vykonaný pred začatím trestného stíhania, na tento sa nemôže okresný prokurátor odvolávať, lebo nie je to zákonný dôkaz, na ktorý je možné prihliadnúť v rámci hodnotenia dôkazov. Pokiaľ sa okresný prokurátor domáha doplniť dokazovanie znaleckým psychologickým skúmaním poškodenej, kde by znalec posúdil schopnosti poškodenej správne a úplne vnímať udalosti a zapamätať si ich, vzhľadom na jednoznačný postoj poškodenej, ktorá odopiera vypovedať, čo jej zákonné právo, je táto požiadavka okresného prokurátora nadbytočná a nevedla by k objasneniu veci.

Odvolanie okresného prokurátora nebolo dôvodné, preto krajský súd toto odvolanie zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný

prostriedok.